

NAMR-109-018（委託研究報告）

海洋資源博物館經營策略之先期研究

正式報告

國家海洋研究院委託研究

中華民國 109 年 12 月

「本研究報告僅供國家海洋研究院參考，並不代表該院政策，該院保留採用與否之權利。」

NAMR-109-018（委託研究報告）

海洋資源博物館經營策略之先期研究

正式報告

受委託單位：國立高雄科技大學

研究主持人：洪文玲

共同主持人：王治平、江允智、

李宜澤、陳政宏、陸曉筠

研究期程：中華民國109年03月至109年11月

研究經費：新臺幣73萬元整

國家海洋研究院委託研究

中華民國 109 年 12 月

「本研究報告僅供國家海洋研究院參考，
並不代表該院政策，該院保留採用與否之權利。」

目次

表次.....	III
圖次.....	IV
提要.....	1
第一章 前言與背景	3
第一節 海洋資源博物館規劃背景	3
第二節 本案與興建計畫的分工項目	3
第三節 本案團隊說明	6
第四節 政策立場及研究預期目標	13
第五節 本案研究範圍與釋疑	14
第二章 工作項目與成果概述	17
第一節 工作項目與研究方法	17
第二節 文獻分析	21
第三節 國家海洋日活動	27
第四節 專家訪談與民眾意見調查	34
一、 專家訪談.....	34
二、 民眾.....	38
第五節 專家三館體驗與座談	43
第六節 民眾博物館考察	68
第七節 願景工作坊	70
第八節 KAPOLONGAN－原住民海洋文化與博物館願景工作坊	82
第九節 標案工作管理	89
第三章 國內外博物館的經驗與分析	91
第一節 國內博物館研究範圍與資料蒐集	91
第二節 國內各館比較	93
一、 設館定位與目標.....	93
二、 國家級海洋主題博物館之比較.....	97
第三節 原住民與博物館設置原則	103
第四節 臺灣原住民展示與海洋參與	107
第五節 英國朴資茅斯港海軍歷史園區（PORTSMOUTH HISTORIC DOCKYARD）	113
第六節 日本沖繩海洋博公園（国営沖縄記念公園海洋博覧会地区）	114
第七節 日本吳市海事歷史科學博物館（吳市海事歴史科学館）	120
第八節 法國馬賽歐洲與地中海文明博物館（MUSÉE DES CIVILISATIONS DE L'EUROPE ET DE LA MÉDITERRANÉE）	123

第九節 國內外場館經營模式分析與綜合建議	125
第四章 研究發現與建議.....	126
第一節 建立海洋意識與新博物館	126
第二節 國內外場館之參考建議	127
第三節 海委會新館之經營策略概述	128
第四節 立即可行建議	129
第五節 中長期建議	132
附錄.....	1
附件一 歷次審查會議意見回覆對照表	2
附件二 各階段工作會議紀錄	7
附件三 相關保險資料	21
附件四 民眾意見調查問卷內容	29
附件五 民眾問卷回應（摘錄）	35
附件六 相關研究範圍博物館原始蒐集資料整理列表	38
參考資料.....	59

表 次

表 1 - 1 兩案之重點工作項目摘錄.....	4
表 2 - 1 本案研究架構.....	17
表 3 - 1 相關場館列表.....	91
表 3 - 2 資料蒐集狀況列表.....	92
表 3 - 3 場館設館目標分析比較表.....	95
表 3 - 4 海洋博物館興建目標與海生館、海科館的差異比較.....	98
表 3 - 5 科博館、海生館、海科館、科工館組織編制比較.....	99
表 3 - 6 海生館、海科館、科博館 109 年度施政重點比較.....	101
表 3 - 7 海生館、海科館、科博館典藏政策與蒐藏範圍比較.....	102
表 3 - 8 國內外博物館優點、短處與提供本案建議簡表.....	125

圖次

圖 2 - 1 研究流程圖.....	17
圖 2 - 2 海洋日活動照片.....	32
圖 2 - 3 海洋日宣傳海報.....	33
圖 2 - 4 網路說明之影片資料.....	44
圖 2 - 5 海生館參訪行程照片.....	48
圖 2 - 6 科博館參訪行程照片.....	52
圖 2 - 7 海科館參訪行程照片.....	56
圖 2 - 8 願景工作坊活動照片.....	81
圖 2 - 9 原住民與海洋文化願景工作坊照片.....	89
圖 3 - 1 臺博展示之排灣族與泰雅族物件.....	107
圖 3 - 2 達悟族拼板舟與排灣族石板屋.....	108
圖 3 - 3 達悟族生活模型與魯凱族生活模型.....	108
圖 3 - 4 三樓展示之織品與二樓展示之陶器.....	109
圖 3 - 5 一樓展示之原住民概述與地下一樓展示之達悟族物件.....	109
圖 3 - 6 山層展示泰雅族山林知識與平原層展示族群接觸內容.....	110
圖 3 - 7 海層展示噶瑪蘭族海祭內容與考古廳的噶瑪蘭族家屋.....	110
圖 3 - 8 達悟族與濱海生活展示說明與達悟族與海共生展示說明.....	111
圖 3 - 9 順益原住民族祭儀展示說明與順益原住民漁獵展示說明.....	112
圖 3 - 10 蘭博噶瑪蘭族海洋層展示與蘭博噶瑪蘭族海洋層展示.....	112
圖 3 - 11 Mary Rose 博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）.....	114
圖 3 - 12 海洋博公園設施導覽圖（取自海洋博公園官網）.....	115
圖 3 - 13 海洋文化館展場（取自該館說明書）.....	116
圖 3 - 14 現場展示之船隻，為玻里尼西亞原住民船（洪文玲攝）.....	116
圖 3 - 15 (a) 大型玻里尼西亞原住民船傳統工法壁畫 (b) 同處展示之造船工具。.....	117
圖 3 - 16 展望熱帶夢想中心（洪文玲攝）.....	117
圖 3 - 17 女祭司的家，是傳統建築中最大型完備的，屋內用品陳設完整。.....	118
圖 3 - 18 左為女祭司房舍之解說，右為該房後院豢養之羊，可以餵食桑葉。.....	118
圖 3 - 19 左為集會用之公共建築；右為放在海洋文化館外展示的，複造的沖繩地區傳統船舶，曾經在傳統文化復興活動使用。.....	118
圖 3 - 20 吳市海事歷史科學博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）.....	122
圖 3 - 21 歐洲與地中海文明博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）.....	124

提 要

關鍵詞：海洋博物館、博物館經營、公民審議、國家海洋日、海洋文化、海洋意識

一、 研究緣起

為推動建立海洋資源博物館，國家海洋研究院於108年透過「海洋資源博物館調查及規劃委託專業服務案」，評估「海洋資源博物館」於台灣肥料股份有限公司花蓮深層水園區南側8公頃空地興設之可行性，後因土地成本過高停止該案規劃，但本館整體概念及需求已獲地方及周邊團體之認可。國海院為持續推動海洋資源博物館之設立，於109年同步推動兩個委託計畫—本計畫「海洋資源博物館經營策略之先期研究」及「推動海洋資源博物館興建計畫」，以減少未來在推動博物館興建時之困境。本計畫主要就制度及博物館推動之方向定位提出先期之研究，另一案由海洋產業及工程研究中心續推動，主要就博物館在選址、空間藍圖、實質規劃營運提出建議。為求兩計畫達到相輔相成、互相支援之目的，兩計畫互相提供階段性之成果，並確認工作項目及相互之時程搭配。

二、 研究方法及過程

本研究計畫以台灣現有海洋相關大型場館（海洋科技博物館、海洋生物博物館、自然科學博物館）及相關博物館作為比較分析對象，彙整及分析其設館定位、目標、組織編制、預算、年度計畫、重點工作、營運行銷等，作為海洋資源博物館籌設之參考；並蒐集分析國內外海洋主題博物館相關經營策略等文獻，蒐集博物館學與海洋專家、文化官員、民眾意見，舉辦專家與民眾三館體驗活動及願景工作坊，在大眾參與海洋事務生活化之公民意識下，提出國內海洋博物館各種可能的業務整合方案之可行性分析。此案以「促成國民對海洋文化的瞭解與親近以及促進海洋公民意識」為目標，思考此館的經營策略規劃，並提出未來接續的研究議題。

三、 重要發現

本計畫的專家訪談、三館考察、願景工作坊等研究成果，一致認為目前國內博物館缺少海洋文化、歷史等內涵。新館適合以促成國民海洋公民意識的功能與目標，整合為總入口來定位規劃，惟仍需上位計畫統合與支持。三館及既有場館的經營分析可做為借鏡與參考。

四、 主要建議事項

根據本研究成果，建議以上位思考規劃總攬海洋文化與國民海洋意識建立新機構，依原規劃設址於花蓮的海洋主題博物館可依海委會組織機構的可行性規劃，或先行成立籌備小組或籌備處進行。新館典藏政策可依館舍的組織規模及性質再行規畫，經營上可聯合在地青創與原住民文化，並納入旅遊方案之中。策展規劃可納入花東特性，如鯨豚救傷、東岸地質、原住民海洋文化、台灣海洋歷史等其他博物館尚未包含的領域。展示方案可考慮不設置昂貴的常設展，研擬以體驗為主的生態博物館。

第一章 前言與背景

第一節 海洋資源博物館規劃背景

海洋委員會於107年成立，隨後於108年4月成立國家海洋研究院，主要任務為「協助海洋委員會辦理海洋政策規劃、海洋資源調查、海洋科學研究、海洋產業及人力培育發展業務」，是國家的海洋智庫。其下的海洋政策及文化研究中心，則關注海洋政策、文化等之研究推廣，支持國家建立總體海洋政策及制度。

為推動建立海洋資源博物館，國家海洋研究院於108年透過「海洋資源博物館調查及規劃」，評估「海洋資源博物館」(以下簡稱本館)於台灣肥料股份有限公司花蓮深層水園區南側8公頃空地興設之可行性。該案由中山大學執行，定位本館為保存及推廣臺灣海洋文化、海洋資源、海洋產業及海洋生態的重要基地，亦是花蓮第一座國立的博物館，並強化與花蓮在地的連結性，在博物館應有的典藏、展示、研究及教育推廣功能外，有效與地方能量串接，結合在地優秀的地方團體，確保民眾參與機制及更有效的海洋教育活動執行，期盼透過本館重塑花蓮港及其周邊海岸資源廊帶，成為海洋生活、藝術、觀光及創意的展示體驗平台，除能營造整體環境氛圍，促進民眾認識海洋並親近海洋，更吸引更多資源進駐且帶動地方經濟。該案後因土地成本過高停止該案規劃，但本館整體概念及需求已獲地方及周邊團體之認可。

109年國海院續委託中山大學執行「推動海洋資源博物館興建計畫」，回應國內關心愛好海洋事務者的長期倡議，是建立公民海洋底蘊的重要行動。同時也委託本案「海洋資源博物館經營策略之先期研究」，如機關需求書所述：「為協助海洋委員會未來籌設海洋資源博物館有所參考依據，擬藉由盤點國內現有由國家所設置且與海洋議題相關之博物館營運情形，並參照國外實際案例，研擬各種可行性之方案分析。」同時也將「收集分析專家、民眾等相關人之意見，並將培養民眾海洋公民意識融為海洋資源博物館之設館目的，研提各種發展經營之可能性，作為國家海洋研究院擬定海洋資源博物館未來營運方向的參考。」

第二節 本案與興建計畫的分工項目

國家海洋研究院為持續推動海洋資源博物館之設立，於109年同步推動兩個委託計畫一本計畫及「推動海洋資源博物館興建計畫」，以減少未來在推動博物館興建時之困境。本案主要就制度及博物館推動之方向定位提出先期之研究，另一案由「海洋產業及工

程研究中心」續推動，主要就博物館在選址、空間藍圖、實質規劃營運提出建議。為求兩計畫達到相輔相成、互相支援之目的，兩計畫互相提供階段性之成果，並確認工作項目及相互之時程搭配，以下為兩案之重點工作項目摘錄。

表 1 - 1 兩案之重點工作項目摘錄

案名	海洋資源博物館經營策略之先期研究（本案）	（109）推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案 （海洋產業及工程研究中心委託）
執行單位	國立高雄科技大學	國立中山大學
重要工作項目		
1. 博物館相關案例分析及建議	(1) 針對既有三館（海科館、科博館及海生館）之設館目標、組織編制、預算、年度計畫、重點工作、營運行銷等進行彙整與比較分析，以作為海資館籌設之參考。 (2) 蒐集國內、外博物館業務整合相關文獻（含實際案例）及學者專家等權益相關人意見，進行民眾對於海洋博物館營運意見之問卷調查。 (3) 研提海洋資源博物館籌設之可行性方案，及海洋業務整合可行性方案。	
2. 博物館用地取得方案及其財務效益、經濟效益評估		(1) 盤點花蓮縣內規模相近之博物館興建可行用地，進行方案研擬及選址評估，至少應包含：土地使用現況說明、土地權屬、基地建築可開發量、環境敏感區位調查、基地潛力與限制。 (2) 針對盤點後可行用地之各方案（含前期研究之用地），進行相關財務效益、經濟效益評估。

3. 定址後博物館之工程資料及綜合規劃設計		(1) 針對評估分數擇定之博物館用地，進行必要之地形測量、地質土壤、水文氣象等工程基本資料蒐集、初步調查、試驗或勘測。 (2) 擇定博物館興建館址之周邊交通運輸及生態環境資料蒐集及初步調查。 (3) 配合館址用地之相關都市計畫、區域計畫補充調查及研究。 (4) 配合博物館址基本資料，提出前期研究成果之檢討、建議或深化配置方案。 (5) 規劃圖說（配置圖、平面圖、立面圖、具代表性之剖面圖等草案構想規劃圖說）及 1:800 之建築量體模型 (6) 總工程建造經費概算、工程分標策略及執行策略及方法。
4. 營運計畫	(1) 進行海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析。 (2) 針對海資館之營運，提出能提升社會大眾於海洋事務生活化之公民意識的可行性策略。	(1) 營運模式、管理維護策略。 (2) 營運組織及人力。 (3) 行銷策略、規劃。
5. 預期效益評估		(1) 經濟效益、財務效益等及其他可量化、不可量化之相關效益評估。 (2) 風險及不確定性分析。
6. 後續辦理之相關作業規劃		(1) 提出博物館興建相關後續推動作業之規劃（如交通影響評估、環境影響評估、開發許可申請等）以利相關單位之後續作業。 (2) 協助機關擬定建置海洋資源博物館中長程計畫。

7. 體驗活動及工作坊	(1) 辦理至少 3 天之三館體驗活動及至少半天願景工作坊，內容須至少包含：行前說明會、博物館營運等各事項介紹、三館業務及其研究發展方向說明、三館館內設施導覽及 1 場願景工作坊。（含意見調查結果） (2) 針對海資館之營運，提出能提升社會大眾於海洋事務生活化之公民意識的可行性策略。 (3) 配合國家海洋舉辦可供民眾參與之議題相關活動。	
-------------	--	--

綜上，興建計畫處理關於本館的用地取得、財務規劃、營運人力、行銷、興建作業、工程規劃等項目，本案則辦理海洋資源博物館概念與內涵研究、專家與民眾意見蒐集、及體驗活動等。在營運方面兩案都有涉入，與興建計畫不同的是，本案聚焦於海洋資源博物館整合為海委會業務的行政及上位計畫可行性，及以博物館促進鼓勵公民意識參與海洋事務的策略研擬，屬於質性的概念與策略探討。

第三節 本案團隊說明

本計畫由計畫主持人及五位共同主持人組成跨領域研究團隊，由兼任助理及臨時工協助，協助研究進行及行政庶務。計畫團隊之現職、學經歷及進行中計畫表列如下：

姓名	現職／學歷	專長（本案相關）／專業學會	經歷
主持人 洪文玲	國立高雄科技大學 科技與社會研究中心主任 造船及海洋工程系副教授 【美國密西根大學造船及輪機工程博士】	造船技術、船舶考古、水下文化資產、科技與社會、科學溝通 ***** 現任台灣科技與社會研究學會理事長 台灣科技與社會研究學會理事、常務監事	文化部第 1、2 屆水下文化資產審議委員，第 2 屆專案小組副召集人 教育部終身學習推展會委員 教育部海洋教育推動小組委員 科學工藝博物館典藏組蒐藏指導委員會委員 文化部 2018 全國文化資產會議委員（水下文化資產組）

		造船及輪機工程學會會員	海科館自由中國號修復審查委員 文化部文資局澎湖水師的故事展覽審查委員 高雄市文化局舢舨船建造計畫諮詢顧問
共同主持人（依筆畫順序）			
王治平	國立高雄科技大學造船及海洋工程系副教授 【英國牛津大學工程科學博士】	造船技術、造船教育、木船技術、科技與社會 ***** 現任台灣科技與社會研究學會秘書長 造船及輪機工程學會會員	海軍預官海上巡邏大隊副艇長 海科館蘭嶼拼板舟計畫顧問 海科館自由中國號修復審查委員 海科館建館計畫專家會議 高雄市工務局西子灣凸堤計畫審查委員 高雄市文化局舢舨船建造計畫諮詢顧問 台南市政府木龍舟建造顧問
江允智	慈濟大學通識教育中心主任 【台灣大學工程科學及海洋工程博士】	海洋工程、海事工程、漂沙及海岸過程、環境教育 ***** 臺灣離岸風機基礎暨海事工程協會候補理事 海洋工程學會會員 通識教育學會會員 台灣科技與社會研究學會會員	第九河川局流綜計畫及在地諮詢小組學界委員 財團法人台灣漁業及海洋技術顧問社計畫經理
李宜澤	國立東華大學族群關係與文化學系助理教授 【美國匹茲堡大學人類學博士】	原住民傳統環境知識，儀式地景，農業技術變遷，當代阿美族研究 ***** 台灣科技與社會研究學會會員	台灣人類學與民族學學會理事 亞太 STS 網絡臺灣聯絡人
陳政宏	國立成功大學系統及船舶機電工程系副教授 【美國密西根大學造船及輪機工	造船、流體力學、文化資產、博物館 ***** 造船及輪機工程學會監事	國立成功大學博物館館長、副館長、研究組長、典藏組長、展示組長、校史組長 文化部博物館評鑑會第1屆委員、水下文化資產審議會第2屆委員、文化性資產調查小組委員、水

	程博士】	臺灣科技與社會研究學會理事、秘書長 船舶機械工程學會副秘書長 中華民國力學學會科學普及委員會 委員	下考古諮詢委員、科技諮詢會 第1屆委員 國立科學工藝博物館 蒐藏指導委員 樹谷生活科學故事館展覽籌備顧問 陽明海運基隆海洋文化藝術館、旗津海洋探索館 策展顧問 國立台灣史博物館籌備處 十七世紀荷蘭船復原展示設計規劃顧問 高雄市政府古物審議會 委員 高雄市立歷史博物館 第二屆典藏委員 教育部海洋教育推動小組 第6屆委員 高雄醫學大學校史暨南臺灣醫療博物館 諮詢委員 法國在台協會-文化部「趨勢計畫」赴法研習人員正選 國立清華大學文物館籌備委員會 委員 國際博物館協會大學博物館委員會 2017 UMAC Award 第二名
陸曉筠	國立中山大學海洋環境及工程學系副教授 【美國哈佛大學環境設計博士】	海岸地區規劃管理、綠色港口、海洋空間區劃、海岸濕地、氣候變遷海岸調適 ***** 台灣科技與社會研究學會會員	教育部海洋教育推動小組委員 行政院國家永續發展委員會委員 臺灣港務股份有限公司董事 內政部海岸管理審議小組委員 新加坡貨櫃港國際競賽獲 Commendation Award 美國景觀建築協會 ASLA 2011 年分析規劃專業領域組首獎 美國 LEED AP 認證

計畫成員之學術專長、執行過之相關計畫及參與之專業學會列表如下：

姓名	進行中計畫／期程	執行過相關計畫
主持人 洪文玲	[科技部] 3C (Connect, Communicate, Cooperate) 運動－建立活躍的 STS 學術服務網絡 (2019/01/01~2019/12/31) [科技部] 落地生根到開枝展葉－以觸及廣大社群為標的的《女科技人電子報》加值應用與出版 (2019/08/0 ~2021/03/31) [科技部] 試論支持高雄石化產業與社區正義轉型中建構信任之知識生產、溝通與應用 (2019/08/01~2021/07/31)	[科技部] 全國學生自製船模大賽 (2006~2011) [文化部] 2018 台灣國際遊艇展文資局參展 [科技部] 2014、2016、2018 台灣國際遊艇展船舶科技教育參展 [成大] 台灣近代造船及相關海洋產業史研究
共同主持人 (依筆畫順序)		
王治平	[台灣歷史博物館] 館藏手撐船研究調查計畫 (2019/10/15~2019/12/17)	[海科館] 『自由中國號』後續調查研究、船體修復設計 [科技部] 國際學生自製船模大賽 (2012~2018)
江允智	[科技部] 台灣離岸風場運維大數據網路平台建置研究 (1/2) (2019/04/01~2020/03/31) [教育部] 潔能系統整合及人才培育計畫-宜花東推動中心計畫 (2017/08/01~2020/01/31) [教育部] 洄瀾風華文創加值-在地觀光精萃計畫 (2017/01/01~2019/12/31)	[科技部] 【NEPII】海象觀測即時監測預警系統及加值服務技術開發 (2014~2018) [科技部] 全流域觀點下海岸避災社經發展模式與減災策略及洪災管理之研發與應用—子計畫:整合非均質組成河口海岸地形變遷數值模式 [漁業署] 軍艦礁及船礁規劃設計及監造工作 (2006~2010) [漁業署] 台灣地區漁港基本資料更新工作 (2009~2010) [國研院部] 台灣海洋觀測棧橋規劃評估工作 (2010~2011)
李宜澤	[科技部] 由他者到主體的共享治理:以花蓮地區族群地景觀點探索原住民地理學當代精神 (2018/01/01~2020/12/31)	[花蓮縣政府] 花蓮縣吉安鄉阿美族東昌村 Lidaw 部落船祭 (palunan) 儀式調查研究勞務採購案

陳政宏	[教育部] 人文社會與科技前瞻人才培育先期推動計畫（2018/06/01~2020/04/30） [教育部] 成大系統系螺旋式整合實作課程架構更新計畫（新工程教育方法實驗與建構計畫 B 類主題式課群之創建）（2019/06/01~2021/02/28） [台船公司] 2019■流體動力船模實驗研究（2019/09/01~2020/08/31） [中科院] 目標估測與水面特徵分析之先期研究（2019/11/01~2020/01/31）	[科技部] 發展大學博物館的多功能平台——以生醫科學概念的展示為例的理論與實驗 [文化部] 臺北機廠轉型國家鐵道博物館園區實施計畫之創新營運模式補充規劃 [科技部] 科技博物館古董科技儀器展示效果改善之研究 [文化部] 中國造船公司文化資產清查 [文化部] 台灣機械公司文化資產清查
陸曉筠	[海委會] 海洋資源博物館調查及規劃委託專業服務案（2019/06/01~2019/12/31） [教育部] 氣候變遷調適教育之海岸領域計畫（2019/02/01~2019/12/31） [科技部] 從海岸城市綠色基礎建設檢視民眾對氣候變遷調適的認知路徑（2019/08/01~2020/07/31）	[海委會] 氣候變遷對臺灣海域及海岸空間規劃與海洋產業衝擊先期評估 [科技部] 以綠色基礎設施檢視海岸城市因應氣候變遷調適的困境與未來思考 [臺灣港務公司] 臺灣港務公司推動歐洲生態港認證計畫 [交通部運研所] 台灣綠色港埠建置之研究 [科技部] 歐盟 FP7 合作計畫 - 地中海、亞熱帶、熱帶海域深水離岸多功能海洋平台之模組化研究

本計畫成員洪文玲、王治平、江允智、陳政宏、陸曉筠都具有海洋領域學術專長，經歷也包含許多關於博物館展示、典藏、修復業務，及大型場館設施設計等工作，目前執行計畫也包含海洋領域及其他重要之跨領域及公民社會相關議題計畫。李宜澤與江允智為花蓮在地學者，江允智長時間投入海洋環境教學與活動，而李宜澤專長為人類學，且長期與花蓮原住民互動交往，可以引導本計畫適切地納入原住民的觀點與文化。

洪文玲 2005 年加入高等教育以來，研究與獲補助的計畫樣態繁多，但均集中於改革與豐富工程教育相關議題。對於科學教育領域的接觸始於大眾科普活動，為了推廣船舶科技及鼓勵學生結合科技創意與實務手做，洪文玲、王治平自 2006 年來分別主持國科會科教處補助之『全國學生自製船模大賽』，至 2018 年共 13 屆，對推廣科學教育活動類的工作相當熟悉。為了對大眾推廣船舶，連續三屆宏文玲、王治平在高雄舉辦的國際遊艇展中籌設船舶教育展，並訓練學生提供一班參觀者導覽服務，利用大型商展轉譯為特色博物館。

王治平有一年的航海經驗，主持中式古帆船「自由中國號」的修復規劃，後續更繼續支持該修復案，扮演匠師與學術、複造間的價值爭議與溝通協調。王治平、洪文玲、陳政宏均長期利用出國機會參訪國外著名海事類、技術類博物館。參位也都曾參加過歐洲地區的重要船舶考古論壇，對於各國的海洋文化、實體展示與水下科技等運用熟悉。洪文玲也曾應邀於「臺北機廠鐵道博物館車輛收藏及展示規劃」座談會中分享由過國外船艦博物館談大型技術博物館的經營。三位均擅長跨領域連結與知識溝通，洪文玲與陳政宏近年協助文化部水下文化資產業務，王治平也協助台灣歷史博物館進行古船考察。

陳政宏兼任成大博物館主管十一年，歷任各組組長、擔任館長四年。對於博物館行政、經營管理有第一手經驗。期間也策劃多項國際交流與移展，其中 2015-2016 年移展捷克的 I C Taiwan 特展獲得 2017 年國際博物館協會大學博物館委員會的 UMAC Award 第二名。陳政宏曾擔任文化部博物館相關委員會委員：博物館評鑑會第 1 屆委員、水下文化資產審議會 第 2 屆委員、文化性資產調查小組委員、水下考古諮詢委員、科技諮詢會 第 1 屆委員等，也曾任數個公私立博物館的各種委員（國立科學工藝博物館 蒐藏指導委員、樹谷生活科學故事館展覽籌備顧問、陽明海運基隆海洋文化藝術館、旗津海洋探索館 策展顧問、國立台灣史博物館籌備處 十七世紀荷蘭船復原展示設計規劃顧問、高雄市政府古物審議會 委員、高雄市立歷史博物館第二屆典藏委員、高雄醫學大學校史暨南臺灣醫療博物館諮詢委員、國立清華大學文物館籌備委員會委員），另外也曾任教育部海洋教育推動小組第 6 屆委員，對於博物館業務與海洋教育都相當熟悉。

陳政宏曾與成大博物館同事合作，擔任策畫、主筆工作，將參訪外國大學及科技博物館的心得、閱讀相關文獻的心得及館務經營的討論，撰寫《外國的月亮一樣圓》一書，其第二版獲得第四屆（2012）國家出版獎 入選獎。另外，曾以海洋相關產業中船公司、台機公司為主題撰寫產業文化資產與檔案專書共 4 冊，其中《鏗鏘已遠》一書獲得 2008 年優良政府出版品特優獎。最近一次科技部補助的研究計畫以發展大學博物館的多功能平台為題，自行發展 IAF 理論，已發表於大學博物館國際期刊，並策畫兩段系列實驗性展示。

江允智為慈濟大學通識教育中心副教授兼主任，專長為海洋工程，海事工程及環境教育。擔任教職前曾任職於農委會漁業署所轄財團法人台灣漁業及海洋技術顧問社年資逾十年，對於漁業資源、漁業及漁港工程、人工魚礁（船礁、軍艦礁及電桿礁）與海洋牧場、台灣地區漁業及漁港基本資料建置等經驗豐富，更曾參與安平港德陽艦園區規劃設計工作。近年來致力於全流域觀點下河口海岸漂沙及地形變遷、與離岸風電水下

結構與基礎淘刷等研究外，過去曾參與台肥海洋深層水海管調查修復工程，和平電廠溫排水口海堤崩塌修復工程，花蓮溪口海岸漂沙調查等工作，對花蓮海岸環境熟悉。此外亦積極參與花蓮在地相關事務包括：擔任慈濟大學 USR 辦公室總計畫處持人及 A 類計畫主持人、第九河川局流綜計畫及在地諮詢小組學界委員、更協花蓮縣光復鄉、萬榮鄉、花蓮市推動地方創生提案，而光復鄉也成為東部地區第一個也是唯一通過的提案，對在地產官學關係密切。

陸曉筠任教中山大學海洋環境及工程學系，目前兼任校內跨領域之西灣學院副院長及副教務長，長期關注於海岸及海洋之規劃與管理，可將學術、規劃、景觀與建築落實於設計於執行，多項海岸規劃獲得國內外獎項，西海岸嘉義「鰲鼓濕地森林園區整體規劃」獲得 2011 美國景觀建築師協會（ASLA）環境分析及規劃類首獎、2013 新加坡貨櫃港國際競賽 Commendation Award、2018 興達生態電廠國際競圖第三（台灣唯一獲獎團隊），近年執行多項海岸及海洋相關計畫，包含協助台灣商港港群取得歐盟生態港埠認證、推動氣候變遷海岸調適教材、評估氣候變遷對臺灣海域及海岸空間規劃與海洋產業衝擊等，同時擁有美國能源與環境設計認證證書（LEED AP: ID No: 10420727），目前執行海委會海洋資源博物館之藍圖規劃。

研究團隊成員分工如下表，◎為主要負責，○為次要負責，團隊成員間討論以支持所有項目的進行，提供論述基礎與建議。

	洪文玲	王治平	江允智	李宜澤	陳政宏	陸曉筠
三館與國內相關場館之既有資料彙整分析	○	○	○		◎	○
文獻分析	◎	○	○	◎	◎	○
專家意見調查／體驗	◎	◎			◎	◎
民眾意見調查／體驗		◎	○	○		◎
願景工作坊	◎	◎	◎	◎	◎	◎
海洋日活動			◎	◎		
海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析	◎	◎	◎	◎	◎	◎
未來調查、研究議題方向研擬	◎	◎	◎	◎	◎	◎
結案、完成報告	◎	◎	○	○	◎	◎
計畫管理	◎	◎				

第四節 政策立場及研究預期目標

台灣是一座因板塊擠壓而隆起的海島，降生之初即被海洋所環抱，與鄰近的古老大陸相比，因其特殊的地理位置與風土環境，造就出活力與多變的地質環境與文化，位於島弧的邊緣也承接了洋流帶來豐沛的資源與能量。在歷史位階上，特殊的位置讓 17 世紀大航海時代的海上霸權國家，將台灣視為自巴達維亞延伸出去的海外貿易據點；也讓台灣在不同的歷史階段中成為重要的天然海防屏障，及進入大東亞共榮圈的據點。

台灣的海洋意識，從連橫的「台灣通史」以來，一直都以面向大陸的海峽作為海洋的認識對象。作為在全世界最大海洋旁的島嶼文化，台灣海洋意識的建立有其地理位置和文化特性上的必要。如同大洋洲的原住民哲學家浩歐法（Epeli Hau'ofa）所提出的「群島之洋」（Our Sea of Islands）的概念：海洋不是阻絕環境的阻隔，而是祖先的領域和交通路線。而在大洋洲上面星羅棋布的島嶼，也可以形成自己的島嶼海洋，讓海和島的角色互換，成為新的認識出發點。

種種的交流與碰撞，讓台灣有著多元的海洋文化與價值，海洋（資源）博物館可重新檢視台灣之於海洋的關係與定位，從常民與海洋的關係開始與對話，典藏台灣與海洋的關係，每一段關係都蘊藏台灣在歷史、地理、環境、民族文化、文明中的海洋內涵，海洋（資源）博物館從台灣東海岸島弧的中央－花蓮－出發，面對大洋，重新思考如何以台灣作為中心，呈現台灣多元豐富的海洋文明，讓台灣真正走入海洋國家。

本研究計畫開始之時，雖然已經確認不會使用台肥土地進行任何開發計畫，中山大學執行的「海洋資源博物館」興建計畫也仍在評估本館的用地取得、財務規劃、營運人力、行銷、興建作業、工程規劃等項目，進行主要是硬體建設方面的可行性評估。本研究案的工作項目聚焦於博物館概念與內涵研究、專家與民眾意見蒐集、及體驗活動等，提出經營策略的先期概念。惟於本案進行之期程內，國海院或是海委會均尚未確定博物館的設立，也尚未對單位規模、經費及人力等規畫有一致的政策，均尚在研擬階段。而館名「海洋資源博物館」也只是前期計畫時提出的一個代稱，也尚未確認。因此，本研究必須主動建立研究核心理念，以廣收資料及概念分析，為國海院關注的海洋博物館業務提出建議。

在本案的研究歷程中，團隊以「台灣海洋國家的國民意識」為核心思想進行，建立台灣的海洋意識，同樣也在於建立台灣的島嶼意識。國海院既已著手探討成立本館，盼望成立的新館新單位可以綜攬既有資源，統合新進能量，主導這個重要的課題。團隊對於這

個可以承載台灣的公民海洋文化發展契機，開啟一個新海洋世代的博物館充滿期待與期許。因此為避免政策之未確定性造成誤會或過度期待，同時也需保有較寬廣的論述可能，團隊在本計畫對外溝通與說帖中，以「海洋主題的博物館」代表之。

在海洋主題博物館的設計想像當中，建立海洋意識的連結可能有下面幾種：

1. 以海洋作為台灣歷史發展的「軸線座標」。介紹台灣的歷史發展，以海洋的路徑作為各種人群進入台灣的經歷，並且同時介紹當時在世界其他區域所發生的海洋事件。
2. 將不同文化對海洋的意義說明，以不同的語言和中文共同表現出來，作為重要的中心意象。並且列舉該文化與海洋相關的兩三件物質文化代表。
3. 以海洋資源為對象，描述台灣在周遭海域的環境包圍下，如何與相似環境的島嶼學習。將台灣島嶼和海洋交界的各種關係（潮汐，魚種，移工主場等等），以主題展覽方式表現，作為台灣看待海洋的視覺指標。
4. 關切台灣海域周遭的重要事件。在即時的一週大事裡描述周遭海域在國際政治，生態環境，以及經濟活動上有何重要事件，做為以台灣島嶼為基地看待海洋活動的方式。

本研究建議，國家海洋研究院可參考本研究成果，立即以一個新的角度切入，以規劃「新」海洋主題博物館的契機，協助把台灣社會目前失落的海事歷史、海洋藝術、海洋文學／文化，結合花蓮海洋資源廊帶及原住民特色領域，及國內現有博物館仍欠缺的其他領域等，重新開啟一個「我們這個世代需要一個甚麼樣的海洋博物館」的討論，更精確定位海洋主題博物館及其名稱。如此可以策畫一個，以列名世界級海洋博物館為願景，當代與海洋深刻連結的台灣國家級博物館：一座面向太平洋，包含自原住民史前時代開始，在此山海、板塊相接的特殊地理地質環境下，有關人類海洋文、史、法、政、軍、經、貿、技術、科學與其他社會活動歷史的綜合性博物館。

第五節 本案研究範圍與釋疑

本案因屬建立階段初期的可行性研究，審查委員於標案審查與期中審查時提出的寶貴意見，為關心海洋事務與台灣國民文化人士點出重要提問。為使讀者了解本案之背景與實際情境下的預設條件，也就是海洋資源博物館相關事務中，本計畫的研究範圍與取捨，及關注重點的計畫研究成果，本節統整委員意見做出說明。各階段審查會議意見回覆對照表附於附件一供參考。

委員意見（統整）	計畫規劃與執行成果
定位	
此案宜以「促成國民對海洋文化的瞭解與親近以及促進海洋公民意識」為目標來思考此館的經營策略規劃。	成立整合型海洋博物館是回應國內關心愛好海洋事務者的長期倡議，是建立公民海洋底蘊的重要行動。本計畫的專家訪談、三館考察、遠景工作坊等研究成果，也都具體指出目前國內博物館缺少海洋文化內涵，及促成國民海洋公民意識的功能與目標。
尚缺對海洋文化的全貌藍圖	經營策略須配合政策計畫與組織定位，建議委辦單位後續深入研究該定位的經營策略。
典藏和研究的需求視館的功能而定，館規劃之內容，包涵太多未必有利。	本計畫提出，本館可依組織規模及性質，自訂典藏策略，也可以建立新的典藏模式，如與社區交流等。研究方面可朝向在地特色規劃，如鯨豚救傷、原民海洋文化及東海岸地質等等。。
經營	
宜考察三館營運缺點、盲點、困難點、侷限等。三館（或加上科工館）的組織編制、人員比例、預算等分析，宜注意這些博物館的歷史緣由及當前博物館處境。	本案研究目標鎖定三大博物館為委託單位設定，但也是回應設立海洋資源博物館的第一個問題，即是「國內還需要一個大型的海洋主題博物館」嗎？本研究總結，以台灣做為海洋國家的角度，國內博物館尚未滿足國民需求對於海洋文化、海洋歷史等需求，因而再成立一個機構（博物館或其他館舍，詳見第二章）總覽海洋公民意識之建立是令人期待的。但是在運作方向上可與各大館偕同規劃。
分析考察的國內、外場館和現今台灣的社經時空已不盡相同，需要在研究中提出合於現況的先期研究想法。	以建立新館的角度，了解三館目前的運作狀況，確實提供本館一些可做、應做的建議，及不可重蹈覆轍的歷史警省；分析三館及其他館舍的過程中，多半將其作為借鏡。希望新館以較新的，開放性概念規劃，能夠適合目前政府組織。細部規劃可由籌備處進行。
建議本案研究方向除三館以外，亦須分析花蓮現有場館之優勢與劣勢，以作為日後之參考。	建議花蓮地區場館分析可在確定場館的組織規模與位階時，一併進行評估。
建議本案仍應有財務規劃及經營策略等分析研究	財務規劃及(1).營運模式、管理維護策略；(2).營運組織及人力；(3).行銷策略、規劃；由興建計畫分析。本案進行海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析，及針對海資館之營運，提出能提升社會大眾於海洋事務生活化之公民意識的可行性策略。
博物館經營策略的擬定需能達成定位之各項目標，不一定要和	非常同意。本館可以較新的組織及概念設定來經營，因此也適合訂定適合本館的 KPI。

其他分析考察場館的相同。	
策略	
本館之定位需與主辦單位商議且明確化，並提供合理論述與籌建方式，以免勞而無功。	本館的興建規劃，或是以整合海洋事務相關博物館，皆須有較上位的政策支持。即是，不同的經費規模、組織規模可以配合不同的經營方式，位台灣國民做出增強海洋意識的服務。 本計畫將會提出幾種組織架構與定位的建議，請海委會研議。
各館籌建資源不同，需梳理出建館時現實可獲得之資源，以臻實際。未來預算規模會決定編制，但目前無法得知。	
整合	
或許不要朝向巨型博物館的方向，而是以平台的方式運作，成為其他海洋相關的館舍的大腦。是否可成為未來想理解海洋相關議題的入口。	本計畫亦贊同以多功能平台方向規劃，可關注海洋文化等尚未被關注的海洋面向。希望建立以人民為了解認識台灣海洋首先造訪的「大腦」入口（gateway）的方式自現階段委託單位就可以先行虛擬博物館的方式來進行。
其他計畫執行相關	
與本院海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案進行配合	如本章第二節所述，本計畫與興建計畫共同商議，也一同分享設定本館之重要參數及假設。因此兩案之成果可相輔相成。
建議工作坊參與人員應先參與過體驗活動。	本次先舉行三天的三館公民專家體驗活動，在各館都安排自行參觀、導覽參訪與議題座談，之後接著舉辦的願景工作坊實能聚焦三天之心得。不僅成員間對本博物館目標及願景達成一致的共識，彼此的專業領域分享更建立了優質的支持網絡，在活動結束後仍持續深入討論海洋議題。

以上說明希望可以讓期末報告更容易閱讀，完整呈現計畫團隊的研究規劃成果。

第二章 工作項目與成果概述

針對海洋委員會規劃籌設的海洋（資源）博物館，以台灣現有相關場館作為比較分析對象，進行體驗活動等進行研討分析其經營策略，並舉願景工作坊及初步蒐集專家、民眾意見，希望在大眾參與海洋事務生活化之公民意識下，提出海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析。本章進一步說明研究方法及步驟。

第一節 工作項目與研究方法

本研究架構如下表表示：

表 2 - 1 本案研究架構

	博物場館	專家	民眾
彙整分析	台灣三館		
收集資料	國內外文獻	蒐集意見	問卷調查
	體驗活動		
		願景工作坊	
彙整建議	海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析 提出提升社會大眾對於海洋事務生活化之公民意識的可行性策略 未來研究議題、方向		

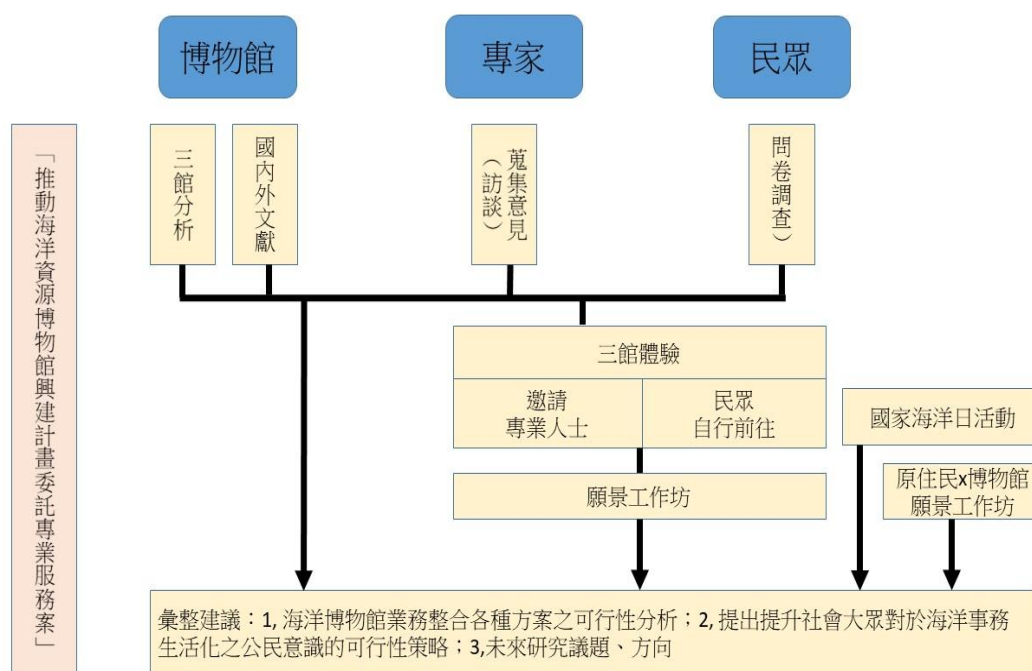


圖 2 - 1 研究流程圖

各工作項目研究方法說明如下：

● 海科館、科博館及海生館三館與國內相關場館之既有資料彙整分析

針對海科館、科博館及海生館三館與國內相關場館之既有資料彙整分析，將由各館的官方網站、文宣品、簡介、年報、相關組織法規等資料蒐集。針對既有三館（海科館、科博館及海生館）及國內其他相關博物館（澎湖海洋資源館、國立台灣歷史博物館、長榮海事博物館、淡江大學海事博物館、陽明海洋藝術文化館、陽明高雄探索館）各館的設館目標、組織編制、預算、年度計畫、重點工作、營運行銷等，及蒐藏主題、研究方向、推廣教育對象、展示手法與方向、對外聯繫等，進行彙整、比較、深入分析，可作為研擬海資館籌設之參考。

討論博物館預算，將由定位、組織編制大小、業務量大小預估。幾以下幾種型態：

- A. 公辦公營有三種組織型態：行政法人模式、附屬機關模式及公設財團法人基金會模式。
- B. 公辦民營則有五種模式：
 - (1) BOT 型態（Build 興建－Operation 營運－Transfer 移轉）：政府提供土地，由民間投資興建並營運，營運期滿，所有權移轉給政府。
 - (2) BTO 型態（Build 興建－Transfer 移轉－Operation 營運）分為無償及有償兩類 BTO：
 - (a) 無償 BTO：由民間投資興建完成後，所有權即無償給政府，並由政府委託該民間業者營運，營運期滿，業者再將營運權歸還政府。
 - (b) 有償 BTO：由民間投資興建完成後，政府一次或分期給付建設經費以取得所有權，並由政府委託該民間業者營運，營運期滿後，業者再將營運權歸還政府。
 - (3) BOO 型態（Build 興建－Operation 營運－Own 擁有）：配合政策，民間依據政府規劃，自備土地及資金興建，並擁所有權，再由政府訂定期間，以特許經營方式准許業者自為營運或委託第三人營運，期間享優惠措施，以為投資報酬，但業者必須要相對提供一些回饋條件（內容由業者與政府協商），營運期滿，業者無須交還政府，而可繼續經營或於市場中出售。
 - (4) ROT 型態（Reconstruction 重建－Operation 營運－Transfer 移轉）：政府舊建築物再利用，由政府委託民間業者或由民間業者向政府租賃，予以擴建、整建、重建後並營運，營運期滿，營運權歸還政府。
 - (5) OT 型態（Operation 營運 Transfer 移轉）：由政府投資興建完成，委託民間業

者營運，營運期滿，營運權歸還政府。

- 文獻整理分析及專家意見收集

蒐集國內、外博物館業務整合相關文獻（含實際案例、設立時的政策或公文檔案），團隊實際參訪心得觀察，及學者專家等權益相關人意見，並進行民眾對於海洋博物館營運意見之問卷調查。

- 文獻分析

從各大博物館學期刊、ICMM（International Congress of Maritime Museums）會議論文集或會議手冊中蒐集與海事類博物館營運相關的論文。國內的部分，則以博物學季刊、科技博物等博物館學期刊等為主要來源，並收集本案關注之各大博物館及海洋類場館成立之歷史文件，及各博物館年報、介紹。

計畫成員從親自到訪過的海洋相關博物館，計 48 館分布於 17 個國家，選出適合本案參考的博物館或園區，包含日本沖繩海洋博公園、英國樸資茅斯海軍歷史園區、日本吳市海事歷史科學博物館及法國馬賽歐洲與地中海文明博物館。本報告初步論及其經營策略及設置主軸、概念，對這些場館進行分析比較。

本計畫對專家及民眾進行海洋主題博物館的意見收集，分為對專家訪談、民眾問卷調查、專家體驗活動、民眾體驗活動、海洋日活動及願景工作坊 5 種方式進行。體驗活動。

- 專家意見調查

本計畫邀請 5 位國內博物館資深館員，3 位博物館學教授及 2 位文化部博物館科官員，進行半結構式訪談。訪綱由研究團隊參考對博物館之分析及文獻分析初步結果後提出，可對於海資管的組織編制等提供建議。

- 民眾意見調查

為初步了解民眾對於海洋主題博物館的想法，進行民眾問卷調查，屬於大型問卷先期研究。問卷除選擇題之外，並提供質性回應之選項。調查對象涵蓋三個族群，海洋界從業人員、東部居民及西部居民。本案設立臉書粉絲頁，並向專業海洋臉書社團／粉絲頁廣告：如「海洋首都的航海家」、「Taiwan Maritime Museum」、「高雄帆航」、「滔滔 Ocean Says」等。民眾的徵求會注意其從業領域、產業、地域等。

- 體驗活動及工作坊

專家體驗活動則是安排公民專家分別前往海科館、海生館、科博館進行一天的考察，招募 5 位對博物館設立及海洋議題有興趣之專業人士，需要 3 館都參加，交通及相關費用由本計畫負擔。行前一週前舉辦線上說明會，參訪當日邀請博物館進行營運各事項介紹，業務其研究發展方向說明或相關議題座談，及實地參觀展場與後台（庫房、辦公室、實驗室、教室、支援與服務設施）等。訪後團隊成員進行討論研提建議與心得。

本計畫主動增列民眾對三館之體驗活動，但以盲評的方式進行。招募一般民眾，分為單身及家長，共 6 組；每一場館邀請一組成人（兩人）及一組以家庭親子的方式到訪。本計畫提供門票、基本交通費及稿費，民眾拜訪後以心得回應。此調查方式可以增進參觀者對三館感受的全面性了解，以可作為未來研提研究之參考。

為了整合專家與民眾對於海洋主題博物館的期待，規畫舉辦 2 場願景工作坊，其中一場以原住民為主體。原住民工作坊聚焦於「原住民海洋文化」及「在地原住民與博物館之協力」等主題。願景工作坊由開放報名的一般民眾與特邀的公民專家，共同組成，異質性（博物館館員、教師、學生、原住民...）的人組成數個小組討論不同的經營管理議題，例如定位、目標觀眾、展示手法...等。參與公民專家微參觀博物館體驗的專家與另聘之專家，由計畫團隊協助聚焦。

● 海洋日活動

海洋日活動則選定在花蓮市區，因受疫情影響，改於花蓮港漁會大樓辦理靜態之野望電影展與座談。由在地與港區、環境、產業共榮的氛圍下，建構人、海、產業的生活交織的感受與願景。

● 能提升社會大眾於海洋事務生活化之公民意識的可行性策略。

針對海資館之營運，將參考國外博物館建議海洋專業志工的招募、投入規劃等方案，並可結合國內其他主題博物館，例如鐵道博物館等，推出地域性、專業性等等的方案。世界博物館的新潮流注重全球氣候緊急狀況，採行生態博物館的概念，以最小擾動的方式建館。海洋也是人類與生物的生活圈，港口及海岸地區是重要的活動地，除了自然環境更有產業（如漁業、養殖、運輸、造船等等）的蹤跡，本計畫希望也結合產業文化資產與當代人類學觀點提出典藏及設展的建議。

分析前向所得之資料，對海洋博物館之設館宗旨、目標觀眾、蒐藏主題、研究方向、推廣教育對象、展示手法與方向、對外聯繫等。組織編制等等，提出整合各種方案之可行性分析及初步建議，在過程中提出能提升社會大眾於海洋事務生活化之公民意識的可

行性策略。

- 未來調查、研究議題方向研擬

考量與國內其他博物館之整合：行銷／經營之整合：鐵道博物館、海生館、海科館、台史博、台博等，提出國內相關海洋展示／體驗資源彙整，及海洋委員會未來可進行之研究案方向和主題、議題，及未來適合考察之國外場館、方向及理由。

各階段工作會議紀錄附於附件二，活動保險資料附於附件三供參考。

第二節 文獻分析

本研究需要取用幾個研究領域的知識，如博物館學、管理學、規劃設計、生態、海洋科學、海洋科技、海洋事務等。與博物館相關之研究，散見於博物館學、建築學、管理學、藝術、設計、文化資產等研究領域。在台灣碩博士論文加值系統中查詢，篇名包含「自然科學博物館」的碩博士論文可得 89 篇，「海洋生物博物館」則有 26 篇，較新設立的海洋科技博物館也有 18 篇。但這些研究多針對服務品質、科學教育、個別展示及展示方式等，涉及設置、定位、經營及策略的較少。國內博物館相關的期刊眾多，如台灣博物季刊、博物館學季刊、科技博物、等，許多是各博物館自行發行的館刊。

但本研究進行對於特定主題（海洋）博物館的策略研擬，涉及多個研究主軸，及彼此的互動影響，必須以多元的觀點和跨領域的研究法進行。計畫團隊希望理解科學、科技滿載（laden）的主題－海洋，在常民世界中經過與歷史的、文化的、民族的、政治的、經濟的複雜運作，如何促成曾經消散的海洋意識重現於現今公民社會，提出以「科技與社會」（Science, Technology and Society，簡稱 STS）的概念，作為本研究分析、理解的基礎。

科技與社會研究室一個新興的跨領域學術領域，在台灣發展近 20 年，以歷史學、社會學、人類學等角度探討科學、科技與人類社會交織的議題。STS 在科技部人文司領域學門為「科學、社會與傳播」，在社會學門下有一次學門「科技與社會」，台灣科技與社會研究學會成立於 2008 年，有效會員約 120 名，是相當活躍的跨領域學術團體。STS 在台灣學術發展，有非常鮮明的公共性、實踐性、創新性，並且與博物館有其淵源。科技與社會研究學會的官方刊物《科技、醫療與社會》是由科學工藝博物館創刊、發行。而 STS 學會創會理事長林崇熙，正是現任台灣歷史博物館館長。STS 研究關注科學、科技的知識建構和權力關係與公眾參與，近年來重視科學溝通、社會參與、原住民研究、科學治理等面向，這都是在分析海洋與社會議題上必須細心關照的課題。STS 許多研究

經典研究以原住民族與自然相處的技術、哲學為題，正也適合作為理解台灣原住民的海洋意識與技術的啟發。

STS 與博物館

特殊主題（概念／意義與技術）的展示理論是指有些科學概念可能非常抽象，例如孔恩的「典範」（Kuhn, 1996）、Fleck 的「樣態」（陳恒安，2009），或非常不容易展現，或者是一種默會的知識與技術與無形文化資產，或者是制度、政策等抽象趣又具體影響廣泛的人類活動。這些特殊主題在本計畫中所探討的台灣海洋領域發展歷程中有非常多例子，如重點科技政策的形成與（不）扶持、海洋學研究對象及方法的展示、海洋知識的傳播與技術的傳承等等。

博物館創新育成中心的概念是模仿科技發展中的技術轉移與創新育成中心的作法，目的不是育成一個新的博物館，而是作為創新蒐研展示推廣方法的地方，育成新的研究展示人才團隊之處（陳政宏、陳恒安，2010：187-188）。培育的對象為從事文化創意的博物館工作者，例如策展人、文創商品設計者、文化產業的創新經營模式者等。而在新設的博物館裡實施這樣計畫的理由是：一般大型傳統公私立博物館比較不容許失敗、有礙形象、規模較大、經費需求較高，對於有心創造新的展示或經營方式者而言，實在不太適合做為他們所需要的創新實驗空間與機會。而新設博物館可以提供較小型的空間、學術與研究的氣氛圍繞、經費需求低、標榜創新可以容許失敗等特質，都比較適合作為博物館相關文創者的育成中心。

政策討論交流平台則是納入科技與社會（Science, Technology, and Society, STS）研究概念後，對於科技類的展示所產生的新的想法（陳政宏、陳恒安，2010：184-187），但是也一樣適用於社會科學類或藝術人文類的展示主題。其主要目的是在於把科技發展視為一種人類活動，因此可能會有本質與人類文明的特性所造成的限制與爭議，並與社會發展互相影響，因此展示中若能呈現這些面向之後，必然會碰觸到的主題是科技爭議的解決，以及科技政策的問題（林崇熙，2008a）。因此變成內容主題是科技，但本質是民主社會中的公共政策討論。而這種情形在博物館展示與未來的功能中可以考慮的是將博物館展示作為一個公共政策討論平台（林崇熙，2007a），有靜態的展示呈現各種角度的資料，也可以舉行動態的論壇、演講及非正式討論或正式辯論來搭配。成大博物館過去一項關於教育史與校史的展示中，曾經出現一些教育政策建議的內容，出乎事先預料之外，成為參觀的世界各地教育行政主管們與學界關心人士自然會駐足討論之處，已經有類似的味道出現（Chen & Huang, 2010）。因此，本計畫持續研究此項可能性，嘗試在空間設計上分別提供及不提供刻意設計的空間布置。

國際文化交流平台則是海洋島嶼自然而然容易形成的角色。此項構想將由博物館面向大海、國際觀光客、南島語族等特色共構的特色中發展。自然科學研究之典藏研究部分是考慮到臺灣這種科學後進地區，不會有世界第一個的成果與產品，但是會有其特殊的產業區位，以及反映本土化需求的改良(林崇熙，2008b)。因此在技術研究的脈絡中，納入 STS 的思考科學研究的技術本質，思考臺灣應該蒐藏怎樣的海洋活動及研究、社會科學研究及技術發展成果與物品，又應該如何研究他們、展示他們？採取怎樣的或多樣觀點來詮釋？(林崇熙，2007b)達到怎樣的推廣目的，而不只是跟隨該領域先進國家的腳步而已。

海洋博物館與原住民的理論論述

台灣原住民族在語言與文化上與三千多年以來生活於大洋洲的南島語族息息相關。海洋是南島語族的通路。斐濟出身的大洋洲哲學家 Epeli Hau'ofa 就曾經大力提倡創造南島民族知識論的重新建構，並開創「島嶼連結為海洋」(Our Sea of Islands)，提供原住民(尤其是南島語族)的跨國性論述，也倡議讓南島語族的海洋經驗與當代的移民型態進行對比：在南島所有文化都有回返祖居地的儀式慣習，也因此海洋週邊的族群，特別強調在儀式和地景上與祖先的連結。

再進一步，原住民對海洋的知識與活動，直接連結於當代關於氣候，生物多樣性，以至於人類世的論述。哲學家 Kyle Whyte 從原住民族與環境多重性的角度來評論人類世的文章中表示：「人類世的論述並不精確。它把「人類衍生」的環境關係中，規模龐大但完全不同的類別混為一談；一方面是原住民族與環境中無數動植物以及生態系統所形成的『互惠關係』，另一方面是殖民介入對於該種關係的破壞狀態」(2017: 6)。這個對比很清楚地指出，人類世在環境影響的觀點上，透過對於大量變化的「規模」思考，將會錯誤地混合兩種完全相反的人類活動意義。在原住民族與海洋的活動之間，也因此需要透過海洋博物館的設置，以及在其中對於原住民知識觀點的呈現，來反思海洋一直以來被殖民知識，或者說是功能性的科學操作所束縛的困境。

當代原住民處境的參與實踐經驗，從民族國家興起到全球化離散驅動的主體重構過程，有不同層次的轉折，最主要的轉變來自看待傳統與現代的對照方式。James Clifford 在「傳統的未來」(Traditional Futures)一文中，說明為何從二十一世紀開始，原住民族走向了與民族國家設定的「少數族裔」角色不同的「回歸傳統」之路。Clifford 引用夏威夷哲學家 Kame'eleihiwa 的觀點，認為當代原住民族的「回歸傳統」走向，正可與歷史哲學家 Walter Benjamin 討論現代性作為「歷史的天使」做對比。不同的是，夏威夷人(以至於整個南島語族原住民族群)對於傳統的看法，是一個不斷散發創世神話精神

與祖先榮耀的「啟示」，而不是 Benjamin 認為的消逝靈光的廢墟。更不同的是，在原住民族的觀點裡，歷史並不是受到「進步」這種無情殘暴又單一方向的暴風所摧殘，而是在參與實踐中不斷返回祖先經驗與訓示的理解（Clifford 2004: 157）。

海洋博物館的文化意涵

以花東地區的阿美族人為例：「海祭」和「船祭」是兩種最常見的海洋地景連結。從北到南包括磯崎，大港口，奇美，都蘭，馬蘭，都會在豐年祭前進行海祭活動（Paisin no Kavi），用來說明自己的文化根源，以及與當代地景的關聯性。海祭的活動可以回應在地的海洋物種生態觀察，也可以思考展現當地族群社區與海洋環境治理的問題。而吉安的内漏部落，更有八年一次的船祭（palunan）成年禮，重演祖先當年從遠方島嶼航行到此之後，上岸落戶的經歷。一方面作為每屆新年齡階級（selal）賽跑（marengreng）成年禮的肯認活動，另一方面也象徵部落年齡階級的生成與循環，是男子與女子成年的過渡儀式，延續阿美族從妻居與組合家庭的生命禮儀，進而構成部落的完形內涵。

在博物館的設置活動裡，把博物館作為活動平台，而非靜態展示的場所，應該能夠展現更積極的角色。至少可以建議的設置活動是，在每個部落舉行海祭船祭，或是不定期的海岸線採集活動，都可以讓博物館變成文化介紹的工作坊以及平台空間，以此展現與真實海洋文化之間的連結。海洋博物館設立的在地意義，即是把原來分散各地的原住民海洋文化展現在以海洋為主題的地點。同時，透過在海祭與船祭活動之外舉辦的海洋領域工作坊，學習海祭與船祭活動所需要的環境與生物知識，可以進一步思考原住民族與海洋的生命連結。如同蘭嶼達悟族人以及紐西蘭毛利族人，每隔數年就會進行一次大船下水儀式。不同的是，達悟族人的大船活動是傳統模式以單一部落為限，而毛利族人的大船活動已經轉變成跨部落的區域連結，以及與紐西蘭政府之間的儀式性對話。在台灣準備籌設的海洋博物館當中，加入原住民族的活動與思考角度，才能使這個海洋博物館成為一個兼具科技知識與文化思維，以及回顧傳統活動的同時又能夠與未來對話的場域。

新博物館學

新博物館學（New Museology）從上世紀後 25 年以來開始挑戰傳統博物館是有關古老已死、固定不變等概念，而希望博物館能不只反應他們所使用的方法，也更能回應他們當代的服務（Vergo, 1989）。而大學博物館的新嘗試之一是向外拓展，與當地社區連結，並從相關推廣活動的經驗中吸取改進的教訓。

1980 年代之後臺灣蓬勃發展的公立博物館，由於缺乏西方在 19 世紀末到 20 世紀初宣

揚西方科技進步及藉機建立愛國觀念的文化傳統，「不知不覺照單全收的接受了文化上國的意識型態」，因而「欠缺一些對臺灣本土自然和科學主體性的自覺和反省」（張譽騰，2003：102-103），有時面臨一些限制或競爭時，因而無法掌握問題關鍵來提出對策。臺灣也不會像歐洲會有某項科技領域第一個發明的產品，例如義大利的博物館相對容易可以蒐藏文藝復興時期早期科學研究、科學文化的相關文物（Findlen, 1994: 130）。所以如何蒐藏研究值得蒐藏的物件，應該定位在何處，是否只做科學教育成為科學中心，而不做科技博物館？是否缺少以自然科學研究及社會科學研究為主題（而非他們研究的對象）的博物館？（陳政宏、陳恒安，2010：128-138；Chen, 2011）。

面對臺灣近年來層出不窮的各種科技爭議，博物館似乎也可積極扮演一些角色。雖然在科技爭議的討論上，英國也有相關的展示經驗，但卻是被動產生的，曼徹斯特博物館展出考古發掘的兩千年前遺骸時，意外地產生對死因與詮釋的爭議，館方還請來 8 位不同背景的專家分別發表看法（Sitch, 2009），這顯示在博物館的展中產生爭議是自然的，也可能有妥善的處理方法。而臺灣有一些特殊的社會文化背景，如何來操作科技爭議有關的展示與典藏研究，才是符合公眾利益的？這些都有待探索與實驗。

生態博物館／公眾的博物館

生態博物館（Ecomuseum）釀於 1960 年代，1970 年代法國博物館學者希維賀與瓦西納等人提出，推動生態博物館運動。他們首先將生態（人與環境）與地域的觀念帶入博物館界，將博物館的範圍及定義擴大到容納一個聚落或一個城鎮中所有的人、事、物及其自然資源，進而把博物館從靜態的保存概念解放到動態的實踐過程，其物件的收藏概念轉向文化資產，其精神為希維賀所謂的：「社區內的每一座建築、每一個人、每一頭牛、每一棵樹都是博物館的收藏，都有潛在的意義和價值」。生態博物館被形容為「活的博物館」、「環境博物館」。以下為兩個相關參考案例：

1. Batana Ecomuseum

Batana Ecomuseum 位於克羅埃西亞羅維尼港口邊的一棟 17 世紀古建築中，成立於 2004 年，主要展示小鎮製船、捕魚的歷史與傳統文化。Batana Ecomuseum 尊重文化遺產的保存，保護、再現、呈現和傳播有形及無形的海洋遺產，博物館強調羅維尼（Rovinj）在地的文化特色及獨特性。

其中主要的建築物巴塔納之家為一棟典型的兩層式住宅，過去漁民、水手和工匠都曾住在這棟房子裡，而目前仍有家庭住在其中，當遊客參觀時，可以最貼近當地居民的生活，是一個有別於一般博物館的參觀經驗。另外在港灣也可以看到在地居民建造及修理當地的船隻，當地人保存著捕魚及生活的傳統，也使到訪的民眾

體驗且認識傳統船隻製作的過程。

夜晚時可以與當地居民一同享用新鮮的漁獲，當地的葡萄酒，並沉浸在羅維尼的歌曲中，整個博物館完整的與在地生活鏈結，大海、傳統工藝、建築、在地的民眾甚至歌謠都是展覽的一部分。

2. Ceumannan - Staffin Ecomuseum, Scotland

Ceumannan - Staffin Ecomuseum, Scotland 位於蘇格蘭斯凱島，是一個沒有圍牆的博物館，屋頂就是天空，所有的展覽品都位於自然環境中，博物館的特色展品有農業、社會歷史及考古、古生物學和恐龍、史前史以及地質學，參觀民眾可以在其中探索並發現各種迷人的景點，透過環境留下的證據最直接的去了解過去的歷史與故事。Ceumannan - Staffin Ecomuseum 由 13 個景點組成，這裡的地形主要分成三類：山脊、海岸線、內陸，沿海的岩石大多是侏儸紀時期的產物，在這裡你可以看到恐龍遺跡、特殊的地質地形、石器時代的器具、陶器等等，全都透過真實的場景讓民眾體驗與觀看，並非走進一座建築物中欣賞保存於玻璃內的展品，所有的展覽都是環境、氣候、時間、人類、一同創造與構築出來的。

海洋教育、海洋文化與科學教育、科學溝通

教育部頒布海洋教育白皮書以來，陸續有大型的海洋教育、海洋文化等教學計畫推展，如「海洋新貴」等。教育部在普通高中已設有海洋教育資源中心，幾所大學也常態性地舉辦海洋文化研討會，這些都促進了研究及教育體性中海洋議題的重要性。

一般認為海洋領域科學及科技的成分吃重，如上述三大場館帶有的科學教育意味，在科學教育的研究上，也將博物館納入科學教育路徑，而許多外國的經驗更直指博物館是全民教育的重要場所。近來博物館大量使用影片、AR、VR 數位資料等新式媒介，甚至成為展覽亮點，這對於未來博物館的經營、典藏與策展定位，將是重要的議題。本研究也將引用較新的科學教育、科學溝通研究，做為分析的參考。

國內博物館出版品

本研究蒐集幾個重點關注博物館的年報或出版品，掃描檔案提供給國海院參考。

《國家鐵道博物館園區整體規劃》

《財團法人陽明海運文化基金會 2019 年度報告》

《想來看海－國立海洋科技博物館簡介》

因為每一個博物館出版品的規劃各有不同，所以不易彙整。但是最新成立的大型博物

館籌備處就是國家鐵道博物館籌備處，其運作可以當作海洋資源博物館重要參考。

國外博物館研究文獻

以下列舉幾篇經典的國外海洋類（海事）博物館文獻及出版。

Memory in the maritime museum: objects, narratives, identities (Beneki et al., 2012) 這篇文章特別指海事博物館是一個跨領域的博物館機構，但是在博物館研究中較少被研究，但是海事博物館會議卻持續對海事博物館實務與經營提供新的觀點。例如海事博物館對於「身分認同」的角色，就是一個相當新的議題。台灣要建立包含海洋文化、海洋歷史、及海洋生活軌跡的海洋主題博物館，就必然會面對，如原住民、日本人、漢人、西方人及現代台灣住民的各種「身分認同」與「詮釋角度」的議題。本文可以做為一個研究這個重大議題的啟發。

Recent developments at the national maritime museum, UK, and their potential for capacity building (Potts, 2000) 談論 1999 英國國家海事博物館重新開放的改變，最重要的是成立了館內的海事研究中心，以致對於館內收藏有積極的、全面的詮釋及利用。結合傳統的資源、現代化的資通訊科技及多領域的取徑，使得海事博物館在現代海洋事務的能量建構中，扮演更積極的角色。

Of ships and stars: maritime heritage and the founding of the national maritime museum, Greenwich (Littlewood & Butler, 1998) 這本書說明了從 19 世紀到 1967 年之間，海洋帝國英國的最主要國家海事博物館成立的過程。這其中包含說明，海事博物館的建立與在社會的、政治的、和文化的重要里程碑的關聯。即使今天大一般認為，像英國這樣的國家花費國力維持一個海事博物館是理所當然的，格林威治這地點也具有彰顯英國海權榮耀的意義。19 世紀時，海事文物大部分在海軍、航海協會及機構中，這些文物的公共化也是經由成立海事博物館慢慢建立的。這本書很適合策展人、博物館管理者、歷史學家、及博物館的觀眾閱讀，景仰成立海事博物館，透過歷史文件、物件、及藝術品持續推動海洋事務的前輩。

其它有關澳洲海事博物館的文章或書，也適合本議題繼續研究之參考。

第三節 國家海洋日活動

本案透過世界海洋日辦理相關活動，蒐集在地海洋相關組織與民眾對於「海洋資源博物館」設置與經營等相關看法與意見。計畫團隊擬與在地推動海洋教育相關組織共同

辦理科普活動，直接與民眾溝通，並蒐集海洋資源博物館設置及營運相關意見與建議，再加上問卷進行相關意見蒐集。

為了讓參與民眾產生對海洋的想像，進而思考在花蓮想要什麼樣的博物館，計畫團隊在博物館初步優選場址－花蓮港，透過與在地學校、社團合辦頗負盛名的「野望影展」與導聆，並於後續與參與民眾對話討論。為了使海洋日活動能發揮良好串聯迴響，與原住民海洋文化願景工作坊同日分上下午場次辦理。

- 主辦單位：國家海洋研究院、國立高雄科技大學、慈濟大學
- 合辦單位：孩好書屋、黑潮海洋文教基金會、國立花蓮女子高級中學
- 活動主辦人：慈濟大學通識教育中心江允智副教授兼主任
- 野望影展影片

經與合辦單位討論，挑選「藍色星球 II：共同的海洋/ Blue Planet II - One Ocean」紀錄片進行，該紀錄片片長 60 分鐘，透過獲得最佳攝影獎的英國團隊，在那深不可測的湛藍裡，以最頂尖的拍攝科技帶來嶄新視野：從溫暖的熱帶水域到寒冷的極區，擦亮觀賞者的雙眼，帶來前所未有的感官與認知衝擊，營造民眾對海洋的想像與氛圍

- 導聆及綜合討論邀請貴賓
 - 孩好書屋-賴威任（前黑潮海洋文教基金會主任）
 - 黑潮海洋文教基金會執行長-林東良
 - 花蓮環保聯盟理事長-鍾寶珠

- 活動時間及地點

109 年 6 月 13 日上午於優選場址縣府新建魚市場（向日廣場後側）進行。

- 活動流程規劃

時間	內容
09：30-09：50	報到
09：50-10：00	開場及介紹 主持人：江允智 副教授兼主任 慈濟大學通識教育中心
10：00-10：10	國家海洋研究院海洋資源博物館的願景與規劃方向。 主講：王毓正 主任 國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心
10：10-10：20	紀錄片放映前導聆。

	導聆貴賓： ● 賴威任 前黑潮海洋文教基金會主任 孩好書屋負責人 ● 林東良 執行長 黑潮海洋文教基金會 ● 鍾寶珠 理事長- 花蓮環保聯盟
10：20-11：20	紀錄片欣賞。
11：20-11：50	綜合討論。 與談貴賓： ● 賴威任 前黑潮海洋文教基金會主任 孩好書屋負責人 ● 林東良 執行長 黑潮海洋文教基金會 ● 鍾寶珠 理事長- 花蓮環保聯盟

● 討論紀要

(1) 孩好書屋賴威任

- 對於王主任及計畫團隊將花蓮海博館未來定位成為一個典藏人與生活相關，整合與連結社區、部落、歷史、文化、及海洋活動等，以資訊中心的概念再導向各處的規畫非常認同。
- 希望未來不要再有眷養或展示海洋生物的規劃，花蓮的大海就是最好的博物館展示場域。
- 希望能與環境教育結合，並且和花蓮的中小學教育結合，成為花蓮的特色教育。

(2) 黑潮執行長林東良

- 非常贊成王主任及計畫團隊對花蓮海博館的定位與規劃。
- 對於黑潮距離台灣陸地最靠近的東部地區，鯨豚種類及數量都是最多的，但東部地區卻沒有鯨豚救護或保育中心，建議未來博物館能有相關業務。
- 希望未來花蓮海博館能以推動海洋教育而發展親海深度體驗活動，而非以經濟角度的旅遊作為相關經營目標。

(3) 鍾寶珠理事長

- 對於王主任及計畫團隊的規劃表示贊同。

- 分享過去與海洋的記憶與生活，希望能將聚落及城市發展成為博物館的一部分。
- 如果野望影片，希望未來海博館能朝向沒有任何活體生物的展示，而是以影像或 VR/AR 互動科技取代眷養。
- 一般民眾對於黑潮這個名稱耳熟能詳，但對於其內容及影響等卻十分陌生，希望未來能結合觀測資料，配合展示科技等進而認識、體驗、感動，落實向海致敬政策。

(4) 漁會代表

- 東部地區尤其是花蓮，有著和西部完全不一樣的漁法及產業鏈，依海維生除了漁民外還有很多人支撐，他們的生活、信仰、習俗等文化都值得典藏與推廣。漁會非常贊同王主任及計畫團隊的規劃，未來也會配合一起合作推動。
- 花蓮漁獲雖然豐富，但花蓮人卻少有機會吃到，希望能透過博物館的海洋活動連結從認識漁類與生態開始，重新認識海洋。

(5) 花蓮海洋生態保育協會

- 非常贊成王主任及計畫團隊對花蓮海博館的定位與規劃。
- 如同今天野望影片，也贊成鍾理事長以影像與 VR/AR 科技展示海洋生態，未來甚至可以結合潛水或是水下設置攝影機與麥克風，呈現花蓮海底樣貌甚至鯨豚的聲音。
- 非常贊成將海洋活動納入博物館，這是花蓮這裡一部分人的生活與共同記憶。

(6) 楊華美議員

- 花蓮全縣沿海讓花蓮人的生活經驗與海緊密相關，尤其是早期不同族群的先賢，從海上移居來到花蓮，沿海群居聚落，發展出人文與自然交融的獨特海洋文化。國海院及計畫團隊對博物館的規劃很有遠見，不是要把海洋知識閉鎖在建築物裡，而是透過一個核心建築物，以多元且有趣的方式傳遞海洋相關知識，提供體驗與親近海洋的機會，更重要的，去串聯七星潭、賞鯨碼頭等場域，從海洋資源廊道的概念規劃整體地理區域。
- 分享在美崙出生成長及同學住在鳥踏石漁村的經驗，當鳥踏石漁村因為花蓮港拓港而遷村後，當地原有礁岩地景消失，觸目所及的景色，是消波塊、海堤、頻繁出入的砂石車，漁村文化也消逝無蹤。闡述觀察一般民眾對於海岸線沿岸的文化不僅陌生，對海洋的想像也很貧脊，甚至是害怕接近的，並以自己為例雖然是花蓮的孩子，住的離海很近，但卻連游泳都不太會，更不用

說有參與海上活動的機會。

- 相當期待未來這個國家級海洋博物館的規劃，能讓花蓮在地人或從國內外來到花蓮的旅客，都能透過博物館帶動民間討論、貼近海洋的機會，增進對海洋的認識與理解。

(7) 其他民眾意見

- 希望博物館不只是觀光，而能和花蓮的中小學教育結合，讓在花蓮長大的孩子能對海洋有更多元的想像，從與海互動的歷史文化的理解，重新思考要選擇甚麼樣的生活。
- 希望能配合「海禁」的開放，解放我們親海及探索海洋的權利。配合博物館的推動，重新思考我們要甚麼樣的海洋教育，要甚麼樣的海岸社區與聚落發展。
- 希望能將東部的海岸環境議題，人與經濟、環境的相互影響納入博物館。

● 活動照片





圖 2 - 2 海洋日活動照片

國家海洋日活動

野望太平洋

海洋：台灣下一個文化時代

海洋，應該是我們的血脈...
海洋，應該是我們代代相傳的文化...
向海看，才能知道我們是多麼依賴海洋的島嶼國家...
看著海，才能聽到我們內心的聲音...

2020 6/13 SAT. 上午 9:30~11:50

📍 向日廣場旁新建魚市場

- ★ 國家海洋研究院海洋資源博物館的願景與規劃方向說明
- ★ 野望影展「藍色星球II：共同的海洋/ Blue Planet II - One Ocean」
- ★ 海洋資源博物館規劃綜合座談
- ★ 海洋書展
- ★ 填寫海博館問卷，有機會獲得博物館體驗特派員行程！

活動內容與報名

影片介紹

海博館問卷

主辦單位：國家海洋研究院、國立高雄科技大學、慈濟大學
合辦單位：孩好書屋、黑潮海洋文教基金會、國立花蓮女子高級中學

f 海洋：台灣下一個文化時代

圖 2-3 海洋日宣傳海報

第四節專家訪談與民眾意見調查

一、 專家訪談

本計畫訪談的專家分為博物館館員 5 位、博物館學教授 3 位、文化部官員 2 位計三類，分別由洪文玲、陳政宏、陸曉筠訪談。在進行訪談之前，均先對專家說明，本館的定位、地點、編制等等均尚在研擬階段，但若海委會將成立一個「海洋主題」的新館，本研究案將提供海委會初步的建議，請專家們以海洋與博物館這兩個主軸發揮，以幫助本計畫收集較多元的意見。

專家訪談的提問題綱，分為以下幾個面向：

【定位】海洋資源博物館的定位：從全國博物場館資源分配、績效評鑑、經營管理等面向，及國民對海洋主題的需求面向等。

【策略】促成海洋（資源）博物館成立的策略，或短、中、長期海委會可考慮採行的組織位階／架構。

【經營】經營管理模式、博物館主題、典藏政策、人力資源分配、博物館收支、專業人員培育、社區與異業合作等。

【整合】由海委會整合總理海洋類博物館（如海生館、海科館）業務的可能方案或可行性。

以下詳細說明，不列出個別受訪者意見。

【定位】

- (1) 海洋主題面向很大，類別很多，最好要先確立博物館成立宗旨、方向與目標，避免資源重複（目前台灣已有國立海洋科技博物館（基隆）及國立海洋生物博物館（屏東））及特色區別，也才可確定組織架構、用人專業、典藏內容及研究方向（牽涉未來策展及展出內容）。
- (2) 目前海洋主題的博物館效能不彰，缺少時間感，海洋文化、在地知識、歷史的採集及研究，海事類的文物蒐集也沒有。
- (3) 島嶼台灣四面環海，海洋立國的口號每逢選舉就會聽到，但大家還是對「海洋」非常陌生，建議可從歷史面向、地理位置、島民與海之關係、海洋資源、海洋環境等面向發展。

- (4) 可從台灣的海洋政策（目標）開始思考，目前欠缺哪些面向，如以現在之海洋場館初步來看，似乎較欠缺文化人文與環境保育的面向，海洋藝術相關主題也甚少有所發揮，對海洋未來的發展也較少，
- (5) 以目前台灣的博物館與社教機構的分布，念及改變進化中的博物館功能與價值，如社交、療癒、休閒、提升心靈等，台灣可以再增加一個以海洋為主題的博物館或館舍。
- (6) 內容主題：目前國內缺少海洋文化、海洋歷史等與人民生活有關的部分。
- (7) 以生態博物館的方向概念很好，可以帶動整體的發展，也比較可以長期永續經營。
- (8) 初期不見得要有典藏，要典藏甚麼是慢慢累積出來的，初期尚未明確前如果甚麼都典藏會沒有方向，建議逐漸發展出重點的典藏。
- (9) 可以發展海洋藝術的類型，結合原住民海洋文化與在地庶民文化脈絡
- (10) 就博物館是否可以自給自足思考海生、海科兩館及未來的海洋資源博物館，由於海科位於北部，雖然辦理與海洋較無相關的活動，但只要能透過活動聚集人氣就能夠繼續維持經營，如轉向營運水族館可能會拖垮財務。海生館在地理位置及觀光旅遊動線，持續經營不是問題，但目前公部門的角色較不明確。未來不論採何種型態，不要走中間路線，要明確目標，也可納入與相關企業合作或認養（關渡自然公園模式）。
- (11) 對海洋資源博物館之未來發展建議，此館須是跟生活有所聯繫的博物館，讓參訪者瞭解自己所處環境的好，進一步讓其他國家也能瞭解台灣海洋環境的好（如海生館真實呈現台灣不同水域的生態環境，對許多研究者是最好跟國外研究者解釋台灣水域生態的地方）。
- (12) 活體並不侷限於生物，可以延伸到生物所處的自然環境條件及產業，如養殖產業、鯨豚救傷等。可以鯨豚救治中心作為活體生物相關的導覽的一環。
- (13) 從典藏政策與展覽方向而言，典藏可以較為宏觀，可參考其他國立場館之典藏政策寫法。若從不典藏或是所謂輕典藏的目標來看，雖可和其他博物館資源進行串聯借展，或是與特定廠商的巡迴展進行合作，但仍應當保留策展的能力（因此也應有典藏和研究的能力）。
- (14) 養成整體的負責任的海洋意識。
- (15) 水下文化資產為海洋主題博物館內容之一，因澎湖已在規劃水下考古博物館，未來海洋主題博物館當然可將水下文化資產（水下考古設）為主題之一，但儘量避免研究、展出方向重複。

【策略】

- (1) 針對博物館的籌備階段，以海生館為例，花了相當時間的籌備期(約 5-10 年)，眼光需著眼於未來趨勢的設計，其他館已經失敗的嘗試就避免重蹈覆轍，另外，可從既有營運的博物館單位尋求可用人才。
- (2) 若成立行政法人，用人(董事長)、給錢都要恰到好處。如果給的太多，經營當然沒有問題，可是這樣會有行政怠惰的情況；如果給得太少當然不夠，財務會一直虧損也不健康。所以比較理想的做法可能是稍微缺一點點，讓經營團隊會努力向外尋求各種資源，並且把行政效率、用錢效率盡可能提高。
- (3) 若成立國海院分院，則會分用國海院員額，若成立行政法人即可外聘。30 人約 5 億經費。
- (4) 可以先行成立籌備處，細節於籌備處時期規畫之。籌備處主任很重要，要有整體投入的決心，建議不要是兼任；
- (5) 目前階段，不一定需要硬體館舍就能開始運作。
- (6) 必須考慮如果是四級單位，其首長及人員之資源都可能不盡理想。
- (7) 可以考慮以海委會或國海院的東部辦公室、展示中心等方式成立工作單位。另一個可以參考的方式是如同客委會下的客家文化發展中心，下有兩個客家園區。參考行政法人，目前有新成立的行政法人，如流音中心，或是既有體系轉行政法人，如國表藝中心，一個中心管理北中南的場館。
- (8) 可以國海院東部分院的方式先行運作，以三級下的獨立機關先行。例如營建署的城鄉分署、國產署的南部分署等。短期來說成立四級機關比較容易

【經營】

市場：

- (1) 以海生跟海科兩館之比較，海生館優於海科館之處主要仍來自客數較高，海生館的經營若全給 BOT 廠商也還是會有相當之營收，海生館為台灣具有海洋生物的第一個場館，吸引力高，開館初期遊客高到需動用警察維持，當時考驗博物館品質與遊客數的拿捏。
- (2) 在商業收入部分，館內的商品在許多國外的博物館案例中可與門票各占一半，甚至超過門票收入，海生館與日本經營的水族館或相關主題博物館相比，BOT 廠商較無太大的動機經營商品販售(因回饋金給政府，BOT 廠商寧招商做二房東)。海生館原餐廳規劃也是為了替當地帶來觀光人潮，而非以長留遊客為目標，但遊客實際會在館內待 3-4 小時以上，並未將餐飲商機帶到周邊。

- (3) 收入除門票，建議思考其他的來源及經營模式，如美國博物館，其經費來源主要來自募款，可參考大英博物館將紀念品販售視為公司營運的概念，但目前台灣的一般小館（甚至部分大館）人力困難，沒有設計專才進行文創商品開發，也可著重於互動式體驗的收費機制、會員制或是辦理超級特展。

行政身分：

- (4) 海生館的 BOT 模式考驗公部門與 BOT 廠商的互動機制，公部門主事者（館長）的態度會影響兩者的關係，當 BOT 廠商拿回履約保證金後，兩者的合作開始不順利，因為前場經營有其專業性，在合約即將接近尾聲時，BOT 廠商意識到沒有其他競爭者存在，公部門只能被予取予求。
- (5) 如採公部門模式，依目前法令預算上的使用有館務基金的彈性制度，但是營運的心態上仍有所不同，較無法以商業模式經營，需輔以部分業務委託經營。
- (6) 建議思考採行政法人模式，其優點為人力及預算運用鬆綁，行政法人在屬性上仍為「公家」，對僱用人員之穩定性較高，財務也可在設立時訂下自籌比例，財務彈性大，也容易讓經營朝向可賺錢的商業模式，制度上仍受設立機關（此案為海委會）之監督與管轄，但現階段大型國立場館在已經設立後較無意願轉型，在於其營運人員將重新受聘，具公務人員或教育人員者對於身分上的轉換較不易接受，且於財源自籌比上仍有來自於監督單位的要求與壓力。

資源：

- (7) 在人力資源之探討上，建議仍需維持穩定的員額，如以目前之規模，至少需有 40 名之員額，在典藏、研究、展示、教育四大面向均需有人力，在此案可與國海院的原研究人力編制合併討論，讓原研究人員持續在原機關發展研究，由具展示能力之人員做轉譯，將海洋相關研究轉化為展示內容，教育人員可結合當地大學並輔以志工，典藏人力須依典藏品及典藏政策而定。由於海洋為專業之領域，建議可引導未來接任相關業務之海洋專業人才學習博物館知識（與高教相關科系之課程合作），可有效培養海洋博物館或展示人才。
- (8) 善用專業人員之人脈對接國際此館需以介紹在地海洋環境為基礎，進行國際對照交流，並善用專業人員之人脈對接國際，也可將展示內容模組化易於外出巡迴，並配合南向政策輸出國際。
- (9) 就人力資源面向，最大的支出仍是營運的人力與館舍的維護。
- (10) 基本預算和人力編制要足夠。年預算可以參考 2 億。
- (11) 若是行政法人可以跟文化部申請經費，必須與在地的文化局合作。

- (12) 要做為在地年輕人企業的平台的話，必須思考如何能在較高的層次運作，如何能有更多的資源。

績效：

- (13) 在考量博物館的經營成效時，必須建立屬於自己的 KPI，例如高雄市立美術館，針對不同類型的觀眾設立量化指標，如 65 以上民眾、新住民或是自行參觀之兒童。也可以有短中長期的 KPI 規劃。

展示與其他：

- (14) 博物館選址需要考量是否有公共交通系統能到達，交通便利是一個博物館參觀人潮多寡的首要條件之一，若博物館位置偏僻，那就必須靠知名度（長期展覽內容、短期建築物、話題）來支撐。
- (15) 至於展示規劃，不需要昂貴的常設展，運用特展等可以符合社會需求。或是常設展的內容可 3~5 年更換一次，常設展可不收費，將特展綁在一起進行售票策略的擬定，若有所謂鎮館之寶，也可將其設定為常設展的核心。另可考慮與花蓮在地之既有場館主題進行串聯，以期達到大館帶小館的效果。
- (16) 在東岸建立可以考慮博物館的特殊研究，以吸引國內外人員前往。
- (17) 以「體驗」型的館舍來規劃。

【整合】

- (1) 國民需求與資源分配應蓋到行政院以上層級來定位。各部會如農委會、漁業署也有非常豐富的海洋主題內容。但是如果是成立國家級的海洋博物館應從行政院來著手。
- (2) 目前海洋主題的博物館效能不彰，建議脫離教育部，由海委會統籌為國家級的海洋總博物館，也可再聯合多個館舍運作。
- (3) 海委會可以以「部」的角度，即深入執行海洋的治理與事務，不須有於協調部會間的委員會作用。

二、 民眾

本計畫為了進一步了解一般民眾對於科博館、海生館及海科館三館的參觀感想，提供給海洋資源博物館規劃與經營參考，主動規劃由一般民眾自行前往參觀，並回饋心得給研究團隊，做為了解民眾想法的初探。同時，為了鼓勵民眾填寫計畫推出的對於海洋資源博物館的觀感與願景調查問卷，遂結合兩者，由填寫問卷的民眾中，抽選前往參觀

博物館的人選，提供他們交通及門票，並提供稿費給民眾撰寫的參觀心得。

為了宣傳本案辦理的活動，及利用網路募集填寫問卷的民眾，我們創了一個臉書粉絲頁「海洋：台灣下一個文化世代」，並宣傳網路問卷填寫，問卷問題請參考附件四。利用宣傳 6 月兩個花蓮舉辦的活動：「Kapolongan 原住民海洋文化與博物館工作坊」，及「野望太平洋：花蓮海洋日活動」，一道邀請民眾填寫。「填海洋資源博物館線上問卷，抽博物館考察員行程！」在 6/1 開放，宣傳文字如下：

如果花蓮要有以海洋為主題的國家級博物館，你有甚麼想法呢？
填問卷，送你去台灣的大型博物館，提供海洋博物館設立建議！
海洋委員會國家海洋研究院正在研擬設置以海洋為主題的國家級博物館（暫定為海洋資源博物館），初步規劃將設置於花蓮港附近，整體博物館將以生態博物館的概念構築，且不展示活體海洋生物，期望能持續推動台灣成為具海洋內涵的文化國家。
填寫問卷提供你對海洋資源博物館的想法和期待，就有機會去參觀國內三大既有博物館，擔任本計畫的特派博物館考察員，提供你對這些博物館的經營運作想法，作為海洋博物館進一步籌劃參考。

【填問卷抽博物館考察員行程】

我們會在 6/14 抽出 6 組民眾，提供參觀台中「自然科學博物館」、墾丁「海洋生物博物館」或基隆「海洋科技博物館」（三選一或任意）的門票 2 張及來回交通費。交通費由居住地起算，依公家單位差旅費原則實報實銷（高鐵、台鐵、公共運輸可）。

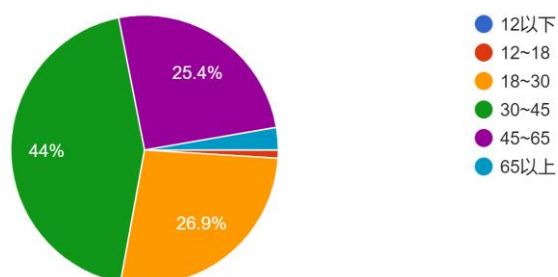
抽獎日期：6/14 日。主辦單位將與得獎者聯繫。

參觀期間由 6/15 起至 7/15 止，自行前往。預定抽出三館各兩組，一組為 2 位成人，一組親子（含至少一位 15 歲以下）。每組參觀後請提供主辦單位 1000-2000 字對於該博物館經營之參觀心得（稿費另計），及填寫回饋單與簡要博物館評分表；並檢據予以退還交通費及門票費。本計畫並可能邀請參觀者參加 7 月 19 日在基隆舉辦的願景工作坊。

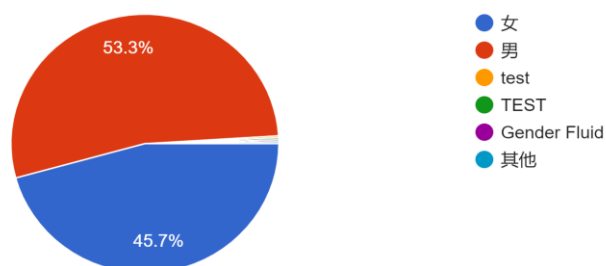
利用博物館考察員的抽選，鼓勵民眾填寫。至 7/29 止，共有 409 份回應，扣掉計畫人員為 403 份有效回應。為符合民眾涵蓋海洋從業人員、東部民眾及西部居民至少各 10

人的工項要求，列出 30 人的回應於附件五，其餘原始資料以電子檔交付委託單位。以下初步簡略分析問卷結果。

年齡組成：30-65 歲的成年人佔約 7 成的填答。



其中男性比女性多 7.6%，比例接近。



求學或教育背景，最多的五類分別是教育 29%、歷史文化 21%、海洋科學／科技 20%、海事／航運／航海 6%、原住民研究 5%。

從參觀經歷看來，有 41.6%的填答者尚未去過海科館，科博館還是民眾最近前往參觀的選擇。

	過去 1 年間	過去 1~5 年間	過去 5~10 年間	從沒去過
海生館	19.8%	42%	12.7%	8%
科博館	40.2%	38%	9.1%	5%
海科館	19.8%	25.9%	4.4%	41.6%
台灣歷史博物館	30.3%	34.4%	10.3%	12%

民眾表示欣賞展示的館如下，海生館與科博館都得到一半民眾的讚賞，但是海科館只有五分之一的民眾認可展示。

海生館	51.6%
科博館	53.8%
海科館	19.3%
台史博	35%

在吸引力方面，海洋生物仍是最吸引民眾的，不論年齡。但是科博館明顯較吸引中小學生，海科館則較吸引成人。

	成人	中小學生
海生館	46.2%	68.5%
科博館	35.7%	50.4%
海科館	25.4%	16.6%
台史博	37.4%	5.4%

若海洋資源博物館設置於花蓮港區，會受下列因素增強民眾前往參觀意願的比例如下，可見展示仍是最重要的考量，交通便利、門票合理及相關活動都是一半的民眾會考慮的因素。

展示吸引人	86.6%
交通便利	65%
門票合理	59.2%
相關活動	56.2%
無論如何都會去	15.6%

若海洋資源博物館有下列展示主題，會受吸引三分之二以上的民眾。

台灣的海洋資源	78.2%
太平洋海洋文化	78%
原住民與海洋文化	76.8%
台灣的海洋歷史	76.5%
水下文化資產	72.9%

台灣的海洋地質	64.5%
海洋科學	64.3%

當民眾前往海洋博物館參觀，會考慮結合花蓮在地活動，一般人較少接觸的原住民海洋文化（如造船、捕魚等），這是博物館可以多加規劃的。

原住民海洋文化（造船捕魚等）	71.6%
賞鯨豚	70.7%
太魯閣等花東景點	57.9%
水上活動如獨木舟衝浪	57.2%
食魚文化	44.3%

約有八成的民眾，期待海洋資源博物館蓋在花蓮。而對於博物館的名字，民眾又提出一些建議，羅列如下（無特定順序），未列出有生態或是生物字眼的建議。

太平洋科技博物館、(台灣)海洋博物館、花蓮海洋自然博物館、海洋國家館、海洋與島嶼博物館、台灣海洋文化館、海洋文化博物館、國立海洋博覽館、海洋資源暨文化博物館、洄瀾博物館、花蓮海洋知識園區、台灣海洋文化與資源博物館、國家海洋教育館、國家海洋研究博物館等。

民眾對於海洋資源博物館還有很多那些期待，大約整理如下列主軸：

〔建築設計〕：休憩設施與空間、在空間上實際能與海互動、看得到海、無障礙設施。

〔在地化〕：結合東台灣特色、多與在地文化結合、東部海洋生物急救、復健站、東部海洋生物研究與保育。

〔優質展示〕：展場設計多元吸引人、介紹能在專業與白話之間取的平衡、多些互動、以學習者為中心出發、好玩。

〔國際交流〕：國際交流與展覽。

〔海洋文化〕：希望強調海洋文化、海洋文化研究與典藏資源、介紹更多民族與海洋的文化、原住民及考古學研究成果中的海洋文化、多些傳承、體驗活動。

〔海洋與人〕：反思人與海洋的關係、人與海洋環境的關係、拉近自然與人文的距離。

〔海洋知識〕：更了解台灣附近海域的知識、海洋保育的觀念。

〔差異化〕：跟現今的科博、海科、海生做出區別，而不會互相搶資源、與其他海洋館適度分工。

〔經營策略〕：結合住宿+交通+門票的套裝組合、永續經營、帶動當地經濟及就業、資

源引入地方團體、串連公家與民間單位、景點與地方產業、交通便利、接駁、辦理校外教學、吸引外縣市及國外旅客。

〔前瞻性〕：多些想像、多元化用、獨特的海洋觀點來組織藏品故事、設有研究人員編制、面向海洋（而非大陸）的角度、過去臺灣島嶼（包含離島）和海洋互動的歷史與文化。

第五節 專家三館體驗與座談

邀請對海洋與博物館有相關接觸之 5 位公民專家，能全程參與訪問三館者為對象，以利深入討論。邀請公民專家為在（海洋）環境教育、海洋科學、海事文化歷史、原住民文化、博物館等領域專業人士工作者。體驗活動分別前往海洋科技博物館、海洋生物博物館、自然科學博物館進行一天的考察，與本計畫團隊一同前往。行前一週前研究團隊根據前期三館設置及營運等分析，建置網路說明會，供參加者於線上事先了解背景資訊。參訪當日參觀該博物館，規劃邀請博物館方實地參觀展場與後台（庫房、辦公室、實驗室、教室、支援與服務設施）等。訪後進行研究問題討論。完成三館參觀活動後接著舉辦願景工作坊。

一、行程安排與人員

本團隊、至少 5 位公民專家、國海院業務負責人等。參加體驗活動之公民專家如下：

姓名	公民專家背景簡介
姚開陽	國家海事博物館推動者，知名海洋史研究者及數位海戰、船舶繪畫藝術家。國立台灣海洋大學海洋文化研究所碩士。
吳依璇	滔滔 Ocean Says 小編，三十歲左右的年輕海洋研究者，主持華文世界最大的海洋討論部落格，臉書粉絲頁有 12000 按讚，12000 追蹤。目前為台灣大學地質系博士生。
黃心蓉	國立臺北教育大學藝術與造形設計學系副教授，專長為博物館學理論、文化政策、行政法人制度、藝術行銷等。其父親為國內重要的漁船研究前輩黃正清。她對於海洋文化資產及船舶都相當熟悉，也是國內極少數曾經參加過 ICMM 國際海事博物館學術研討會的博物館學者。
黃佳琳	《海洋台灣：大藍國土紀實》作者，海洋相關的報導獨立記者。
林素珍	原住民族學院族群關係與文化學系副教授，參與原住民族轉型正義等，及部落實踐等工作。
潘顯羊	排灣族，曾於臺灣原住民族地方館，從事典藏及展示之工作，並負責過相關輔導評鑑業務。目前就讀於國立東華大學族群關係研究所博士

班，持續研究與關注臺灣原住民族地方館的發展以及未來原住民族博物館設立。

行程於 109 年 7 月 16-18 日間進行。行前以網路說明會，供參加者於線上事先了解各館背景資訊。於 7/9 之前將電子檔發給參與公民專家，包含本計畫目的，規劃參訪的目的和行程安排，博物館興建規劃目前的進展，和本計畫盤點三館的特色。



圖 2-4 網路說明之影片資料

經由國家海洋研究院協助，向三館發文與聯繫，安排行程如下：

日期	時間	行程	地點 / 備註
7/16 (四)	09：10-09：20	自行前往集合地點	左營高鐵站/聯絡人 洪文玲、王治平、許勝凱
	09：20-11：30	前往午餐地點-熊家萬巒豬腳車城 店	搭乘專車前往
	11：30-12：30	午餐時間	熊家萬巒豬腳車城 店
	12：30-13：00	前往參觀場館-海生館	搭乘專車前往
	13：00-15：30	後台導覽與參觀以及綜合座談交流	海生館/聯絡人

	15：30-17：30	購票自由參觀	科學教育組_張小姐 08-8825001#5518
	17：30-18：30	前往晚餐地點-南州東隆堂	搭乘專車前往
	18：30-20：00	晚餐時間	南州東隆堂
	20：00-21：00	前往高雄蓮潭會館、分房入住	搭乘專車前往
7/17 (五)	09：30-09：40	自行前往集合地點	台中高鐵站/聯絡人 洪文玲、王治平、許勝凱
	09：40-10：20	前往參觀場館-科博館	搭乘計程車前往
	10：30-12：00	參觀前討論及午餐時間	視情況而定
	12：00-14：00	購票自由參觀	科博館/聯絡人 館長室_蕭秘書 04-23226940#202
	14：00-17：00	後台導覽與參觀以及綜合座談交流	
	17：00-17：30	前往台中高鐵站	搭乘計程車前往
	17：30-21：00	前往基隆東岸之星、分房入住/ 晚餐時間	搭乘高鐵前往 18:08→19:05 台中往南港
7/18 (六)	09：30-10：00	前往參觀場館-海科館	搭乘計程車前往
	10：00-11：00	區域探索館自行參觀	海科館/聯絡人 經營管理組_吳小姐 02-24696000#3020
	11：00-12：00	主題館全區導覽	
	12：00-13：30	午餐時間	
	13：00-15：00	潮境海洋中心自行參觀	
	15：00-15：40	海洋劇場—海龜	
	15：50-17：00	綜合座談交流	
	17：00-18：00	晚餐時間	視情況而定
	18：00-19：00	前往基隆東岸之星、分房入住	搭乘計程車前往

二、各館導覽、參觀，綜合座談議題設定與紀錄

除了自由參觀各館當期展覽外，由團隊事前聯繫各館並請國家海洋研究院協助發文，委請各館安排熟悉營運狀況的資深館員，導覽解說後台營運狀況與挑戰、典藏政策、庫

房規劃等等議題，各館安排導覽後台時間大約 1.5 小時，並於導覽後由館方安排地點與館員座談相關議題約 1.5 小時。各館參觀重點與議題如下：

➤ 國立海洋生物博物館

參觀重點：參觀考察研究設備及單位，及其他有助於了解相關議題之部分。

座談參與人員：王治平、洪文玲、李宜澤、陸曉筠、公民專家、國海院人員。

海生館參與人員：科教組 蘇瑞欣組長 / 陳勇輝 博士 / 周偉融 博士 / 謝佳珊 / 張馨仁。

議題一：BOT 經營單位與海生館研究單位如何配合？

議題二：館方如何影響／參與策展或教育活動的規劃？

議題三：館方對館員的任務要求？例如研究與策展？整體規劃策略為何？

（提問）：快要到 25 年合約期，後續？

（提問）：海洋甚麼樣的東西沒有被放入目前的幾大館？

摘要紀錄：

- (1) 所有展都是館方訂方向（展示設定，內容設定），訂下主題後才轉給 BOT 廠商，廠商負責內容物；特展目前由館方負責，海景也可以提特展，目前曾經做過鮪魚等特展，館方會主審內容的正確性，館方有一特展委員會，相關特展會經由特展委員會審核。
- (2) 館方跟 BOT 廠商有不同的合作方式，包含合作行銷，行銷管道，經費合作等，成立的方館長十分強調館方需要幫廠商解決問題，兩者出去是一體。
- (3) 研究典藏是博物館的核心，守住研究才能解決答案。目前海生館也努力將相關的研究轉成科普。
- (4) 館方須確定 BOT 廠商知識傳播的正確性，當時第一、二館為 OT，三館為 BOT，規劃（包含合約）上有保留特展區，並增加多樣性使用（由館方轉為特展、科普等）。
- (5) 館方對解說員有一定的訓練跟要求，同時有定期館訊，更新新的觀念，也邀請展示人員參與定期／不定期講座訓練。
- (6) 提倡博物館以園區概念經營（如海科館與潮境等...）。
- (7) 海生館 BOT 不是經營的萬靈丹（只要中間斷約就是危機，如澎湖水族館），跟 BOT 廠商的合約很重要，但合約永遠訂不完全，仍須全力協助解決（對外只有海生館）；BOT 是衝突之間的妥協。
- (8) 後續營運是最重要的，目前海生館僅 60 多人，約核定的三分之一；博物館當營運不足的就是靠外派，思考目前科博館的狀況。

- (9) 合約期快到，目前已經開始準備（包含盤點等），但後續是自營，還是繼續 OT 尚不確定。
- (10) 當時規劃時兩館已經包含海洋的四大面向（地質、物理化學、科技、海洋生物），海生館負責海洋生物，其餘為海科；需思考海洋資源博物館建的必要性。
- (11) 必要性，經營管理，市場為三大關鍵議題。
- (12) 海科館的營運非常辛苦，每個人需負責 3-4 個業務，經費的壓力也很大（三級單位原預算六億，但因為海科館是委外會再下降）。
- (13) 員額跟本預算是最大的問題。





圖 2 - 5 海生館參訪行程照片

➤ 國立自然科學博物館

參觀重點：考察典藏庫房及研究單位，及其他有助於了解相關議題之部分。

座談參與人員：王治平、洪文玲、李宜澤、陸曉筠、國海院人員。

科博館：黃文山副館長，蕭秘書，展覽組何主任，營運典藏組賴主任。

議題討論：

票價策略：

- (1) 蕭秘書：國內有收費的館所來看，都沒辦法平衡，都是由上位單位補助。目前科博館有三百萬人次參觀人員，但收入仍然不夠。因此需要有其他收入，例如紀念品販賣，以及其他企業贊助，或者其他上級單位的補助。自籌率（票務收入）25%+教育部主要補助，票價是以機關為補助，行政法人，還是民營，有很大的差異。
 - 甲、（洪文玲：科博館的票價是低的，也有地利之便。科博館的策略除了法規規定和計算，是否有其他考量？）
 - 乙、蕭秘書：政府機關承受許多免費與教育比例的需求，因此沒辦法以自籌來完成。
- (2) （年報：陳政宏，目前是否沒有年報了？）

年報慢慢走向電子化，因此散落在不同統計資料裡看。
- (3) （經營管理上，科博館最主要的建議是什麼，如何讓經營變得順暢？）

黃副座：我們這裡也有業外收入，自籌財源。教育部每年大約補助五億多。但我們一年需要七億多，因此自籌財源由不同單位而藍，比如國發會，科技部申請計畫，農委會計畫，國家公園等等。

如果有研究人員，也可以有研究計畫等等的來源，要靠各位館員去爭取。

（洪文玲：是否有要求提高自籌比例）展覽組長：上面都有要求，經費目前都慢慢刪除。目前看來都是先期規劃，主要是看未來的展館是以什麼方向作為定位，會影響目標設定。

（陸曉筠：目前主要是政策定位，海生館主要以生物活體為主；海科包括海洋地質科學等等面相。目前比較缺乏的是海洋文化與故事，想要走海洋園區，管區希望扮演平台 hub 的角色，真正的館體可能只有四到五公頃，主要功能是在於接壤現有環境的平台。可能不是常設展，而是特定特展的方式操作。經營方式要看如何處理。法人或者其他方式都是在評估。）

（洪文玲：目前希望能夠做成以花蓮東部環境為主的介紹管區，作為認識台灣海洋的進入點；同時連結花東社區的青年者的社區與產業，常民科技行動。有的觀點是希望走新的博物館設計的方式。）

- (4) 展覽組何主任：生態博物館的概念，也和海科海生的區隔清楚。
- (5) 原住民與海洋，不是只有原住民的阿美族，達悟族。也有海洋與客家等等。
- (6) （蕭秘書：政府運作有兩種，作業基金，或者公務預算。這兩種做法也不同，來自政府的比例越高，被砍的機會就越高。因為疫情，也會在這個層面上受到影響。明年管的業務費大概減少 30%）
- (7) （陳政宏：不同的收入比例，大概各自有多少？想要知道現有支出比例）
黃副座：目前有四成是人事費。蕭秘書：門票收入有限，要在不同地方做授權的資源，才有可能有高收入比例。其他就是接計畫，或向民間募資。館長會比如在科學教育上面，找民間資源來贊助。或者各政府機關來合作，用各種方式來降低政府支出的比例。
黃副座：目前「科學中心」都是外來的贊助，如台積電，友達，台達電等等。這些都是民間來源，但是由館方這裡審核討論，進行對外開放。相關更新經費由贊助者支付。因為贊助者有他自己的觀點，但不見得適合學童，我們強調的是科普化。要讓大家能夠看得懂。
- (8) 展示組何主任：博物館就是個講故事的地方，由這裡相關領域的同仁來負責轉化的工作是很重要的工作。展示手法是新月異，可以在不同的角度去認識。
- (9) 黃副座：硬體蓋完之後，最重要的是軟體的設置填充。募款的手腕和門面很重要。比如今年國發會也給三億多，科博館有三個園區，都要一起考量，不是單一館務基金付得起。
- (10) （陸曉筠：科博館有個基金會的組成，不知道跟館的關係何在？）
黃副：這兩個組織不互相隸屬，獨立運作。有些時候有無法透過館務基金支出的部分，可以請他們支持，或者由外面團體機關的支持，或者與中國大陸的來往，都可

以透過基金會的管道來進行。定位是財團法人，很早就開始，籌備主任或首任館長很重要，可以透過不同的方式來與館方合作。

（很久以來都沒有調整票價，因為不是民間委外模式，所以無法調整票價）

館方對館員的任務要求：

- (11) 黃副座：館員的角色不同，一邊有行政人員，另一邊是研究人員（廣義的行政人員）行政單位固定，研究單位目前安排：動物組，植物組，典藏管理組，科教組，人類學組，地質組。館方對研究人員的要求見仁見智不一定。

- (12) （陳政宏：不同組的研究員在自我研究之外，館方通常期望什麼任務？）

黃副座：有，這在我們的升等成績上面（特展，科教方面的特定成績）會有關聯。館內的規定基本是兩年內要寫一篇文章，並沒有要求特定展覽的規劃。特長相近的計畫可以接，也可以自己提。

何主任：館內研究人員有六十幾位。目前館內的典藏量有 150 多萬件，未來的館體是否需要典藏任務？會對於館的運作模式有很大關係。典藏之後就是研究跟展示發表。學組要以研究收藏為主，但研究之後就要與民眾的展示類型有關係。每年的展示大約大小加起來有十幾檔，這些策展從規劃到推出，八成以上都是館內的研究人員來策劃。研究人員的任務就在這方面要去達成，也可以主動規劃。

- (13) （洪文玲：特展是由研究人員自己申請，還是由館方可以推動進行？）何主任：兩種類型都可以，展示的期程由館方來設計規定，專業發展審查通過之後，再進行規劃裡面。

- (14) 黃副：館長說典藏是博物館的靈魂，要有不同專長的人來維持。25 個收藏庫，專人照顧。但是如果展示的時候就不會擔心沒有。

何主任：要典藏的話，目標是什麼？因為維護要長期費用。科博館的四大定位：「收藏、研究、展示、科教」。主要考量是否，前兩項是否要進行。

- (15) （黃佳琳：鯨豚研究的操作如何進行，東西岸是否有不同的任務目標？）

姚研究員：東部如果有與鯨豚海洋相關的研究位置，可以有很好的比對。可以和數位典藏，觀察紀錄，鯨豚研究的觀點如何比對。

- (16) （陸曉筠：請教研究跟週邊大學的關係；以及展示館出來的賣店。科博館如何定位？）

黃副：台灣科學節，我們會與周圍的九間大學合作，都會一起開會。另有一些是長期合作，比如東海的登陸火星，或中興大學的論壇。經費方面論壇是我們出資，但東海是他們出。大學的經費比博物館充足許多，我們也希望由大學高中學生等等來擔任志工。

志工對博物館的幫助非常大！博物館可以提供許多機會給當地的學生以及居民做志工，如果沒有志工，博物館會倒掉，這部分是很重要的。志工的榮譽感很重要，博物館做得好，志工很願意參與。讓志工成為主要的博物館備用人員。

- (17) (洪文玲：貴館對志工的訓練如何進行？) 蕭秘書：志工報名有幾個組別，並且需要面談。有訓練以及驗收內容。有些是協助服務性的現場工作，另外一大部分是後端的協助工作，資料彙整。通常一個禮拜執行半天，固定執勤時數要到。

黃副：賣店在國外可以賺錢，但台灣不一樣。賴主任：我們統計過主要客群的消費金額大概是五十元上下，科博館與故宮不同，販賣紀念品不像紀念品那樣的消費型態。一類是由委外商店自己尋找，另一類是我們尋找但託售。館內是一個合作社，另一個是時尚。兩個都是盈虧自負。

(洪文玲：這些工作也都是重要的)

常設展臨時展的規劃策略：

- (18) 何主任：主要是看未來的展館有多大。裡面有多大主題的設置，要看裡面的規劃有多少類別。比如要做鯨魚的特展，就可以知道未來的展示空間應該有什麼？常設展就應該先做詳細規劃，展出時間長。館體分期完成，也要在過程中事先規劃要做那些事情。這是常設展的部分。

特展的部分，可變動性大。未來如果走向生態博物館的方式經營，就會有「遊客中心」的設計，規模大小不同。也可能會有特展是特展廳可以合作。一般規劃特展要有兩年以上的空間。有些是特展，有些是借展，有些是國外來的展覽。這些都要在時間上面特定考量。會有特展的評估和討論委員會。如果研究人員不多，需要外來的專家。這跟評選不同，評選就會要有固定的館外專家。

- (19) 如果和館外的專家合作，時間所花的長度要更久。

- (20) (海洋(資源)博物館送國發會之前，目前館體園區的預算是四十億。但內容細部設計還沒有。大方向整體空間應該有。)

內部營運費用必須跟硬體經費一起提。不同經營方式所牽涉的經費差很多。除了蓋館的經費，才能夠有確切的內容。

(是否可能有新的工作模式：是否有不同的人類資源管理方式。人力有固定的行政人力，但可能加入其他形態非常態的人力配置組成)

國立的行政人員配置規劃很難搞。有公務人員，以及教育研究人員兩個類別。科博館的制度比較像學校，不是雙軌制。行政人員就是行政，與研究教育人員不同。

- (21) (常設展設定之後多久更新？) 由經費來判定。國發會給 3 億多，我們的更新無

法「全面更新」，需要看上面的部會怎麼規定。我們目前只能有一段一段來做。生命科學廳已經 20 幾年了，都只能局部更新。科學中心因為有外部資源，所以可以轉場的比較快。是以基金會當作對象。我們不能公開徵募，但無法主動開口要求（因為違反公益勸募原則）。館內有捐贈，但商業價值不見得高。也有研究者退休後捐贈給博物館的內容。



圖 2-6 科博館參訪行程照片

➤ 國立海洋科技博物館

因考量海洋科技博物館是最新成立的（海洋主題）場館，設置於非大型都會區，同時也以分散型、多場域的方式建置，對目前評估將設置於花蓮的海洋資源博物館，有重要的參考價值，因此排定較長時間，並邀請參加人員接續在基隆參加願景工作坊。

原規劃安排後台導覽，但因參訪當日為星期六，館方較難邀集相關人員進行後台導覽，則協助安排展廳導覽及周圍館區參觀，計畫團隊接續進行團隊內的綜合座談交流。

參觀重點：參觀付費及免費展場、IMAX 影片，及其他有助於了解相關議題之空間。

座談議題：（以下為原規劃希望與館方探討之內容，但可於其他資料取得）

- (1) 關於海洋科技物／技術的典藏／展示政策為何？例如似乎目前展示中的真品較少？
- (2) 票價訂定的財務策略？票價收入對場館營運的挹注為何？
- (3) 分散式場館運作挑戰為何？如何克服？
- (4) 從籌備到開館運作的反思。
- (5) 如何定位及調整，館的展示及經營策略，特別是針對新科技展示不易。
- (6) 如何利用／彌補地理位置的特殊性？

座談紀錄：

參加人員：參訪專家及計畫人員

海科館是最新場館，也會是與花蓮海洋資源博物館最主要拿來比較的場館。

海科館目前遭遇問題討論：

- (1) 海科館的研究員業務繁重，從研究、導覽、教案、環教……等所有業務都必須承擔，工作負擔非常沉重，也影響其升等問題。編制內成員雖然有博物館專業人員，但如前所述承擔太多任務分身乏術，還要訓練志工等，能發揮長才的機會有限。相較於台中科博館來說十分辛苦，若就解說員教案來說，科博館研究員僅負責審核。
- (2) 海科館內有【教育推廣組】，職務內容包括志工的管理，但上述問題影響業務。未來花蓮海洋資源博物館建議比照故宮，志工要完成上課、考試、訓練後才能上場解說；台中科博館亦比照故宮模式。此外，北美館的解說業務則由正式公務員擔任，而非以志工進行解說。
- (3) 目前海科館的營運人員編制，自從慶陽因案解約離開後約聘雇人員也因此結束聘僱，改以人力派遣公司方式運作，甚至業務包括解說、研究助理、助理研究員等。

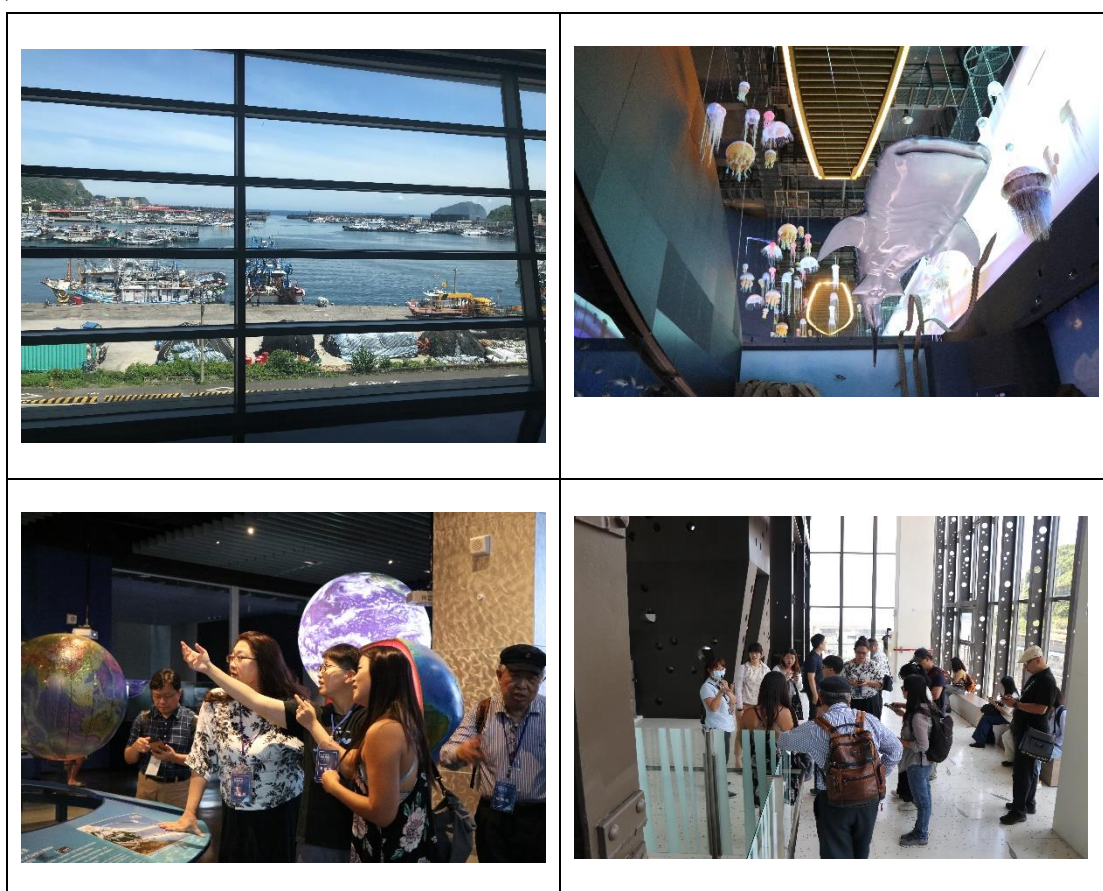
不但人力捉襟見肘，連經費也是。也造成海科館的展覽更新、民眾互動、新科技導入...，等重要發展業務如何提升成為問題。而派遣人力來來去去，海科館員額人員對於派遣人力管理也是力有未逮，也造成第一線服務人員有態度不佳問題發生。派遣人力問題也不只發生於海科館，近年來國內博物館大館的派遣人力越來越多，比起員額編制內正職人員職務多責任亦重，但薪資待遇等則不佳，如此惡性循環下難以留住人才。

- (4) 海科館由於四十年前的「大」博物館規劃，屏東海生館水族館、研究等被分出，其餘的大博物館規劃的眾多業務都由海科館承擔，但編制內正職員額卻未給足可承擔業務的員額。加上首任館長對於海科館的理念及定位問題，如要求海科館必須透過展示教育「最新」的科技等與原來規劃的矛盾等，也造成今日困境。甚至由於市政府的關係，現在還必須承擔幼稚園業務，也使得海科館被許願下承擔更多元的業務。
- (5) 海科館的票價較其他兩館高，扣除營運成本所得盈餘都納入作業基金，基金的運作則由海科館館長決定。但海科館年度預算並不充裕，營運經費自籌非常辛苦，因此盈餘也成為海科館的經營目標之一，因此需接待很多團體，人力不足及研究員升等問題更形嚴峻。而以潮境館區為例，原本做保育教育不收費，現在為了生存則開始收費。但潮境社區互動做得很不錯，包括復育小丑魚、珊瑚及軟絲產房等，可做為未來花蓮海博館的參考，納入海洋環境評估與互動策略，規劃多元社區互動，甚至透過交通與行人動線規劃將社區納入博物館。慶陽因案離開後使得海科館的餐飲出現問題。
- (6) 海科館問題給未來花蓮海洋資源博物館營運規劃的參考，建議規劃隸屬於教育部下，才能設置作業基金，可以用來聘任編制員額外的人員。但必須考慮穩定的作業基金來源，才能穩定維持人事編制。但目前教育部內管理三館單位為終身司並無意願承擔花蓮海洋資源博物館，未來海委會推動花蓮海博館時應注意。
- (7) 而就海科館與科博館展示部分相較，海科館的主管展示首發較為親民；而潮境館區比起台中自然科學博物館來說精緻度稍微遜色而且較為老派，但海洋知識豐富。此外，海科館的展示規劃時間點集中於一個平面，較少歷史與文化脈絡的展示。
- (8) 未來花蓮海博館的業務規劃是否需要典藏？建議思考定位朝向以教育為主的【科學中心】還是有典藏任務的【科學博物館】。最早的大博物館規劃下，最早的主導者孫寶年背景為水產養殖，則規劃典藏以活體為主。若未來花蓮海博館規劃典藏業務，建議應先釐清典藏政策，典藏的種類與型式是什麼？要收那些物品如文物還是標本等。以高雄科工館為例，一開始也是規畫為科學中心，典藏業務則是後來才加上的，直到最近才有典藏政策。那海科館是否有典藏政策與規劃？海科館有典

藏但政策不完整，也收了奇怪的典藏，且多為海洋生物的標本。如果未來花蓮海博館規劃典藏業務建議針對典藏目標、政策及策略宜事先規劃，如法國海事博物館以船及大航海殖民時代的港口歷史文物等為典藏目標。

- (9) 科學中心目前只有台北士林科教館，它的任務就是教育最新的科學。建議花蓮海博館應與海委會先釐清及規劃，未來要朝向科學中心還是博物館規劃？如果朝博物館規劃，是否朝海事博物館規劃？如果朝科學中心規劃，建議將科學溝通作為主要教育目標，納入環保教學及作為認識海洋的入口。建議未來的花蓮海博館定位，就應該像是海委會一樣，在「海洋」方面有最高意識，在導向各面向及場館基地。

(10) 海科館參訪照片



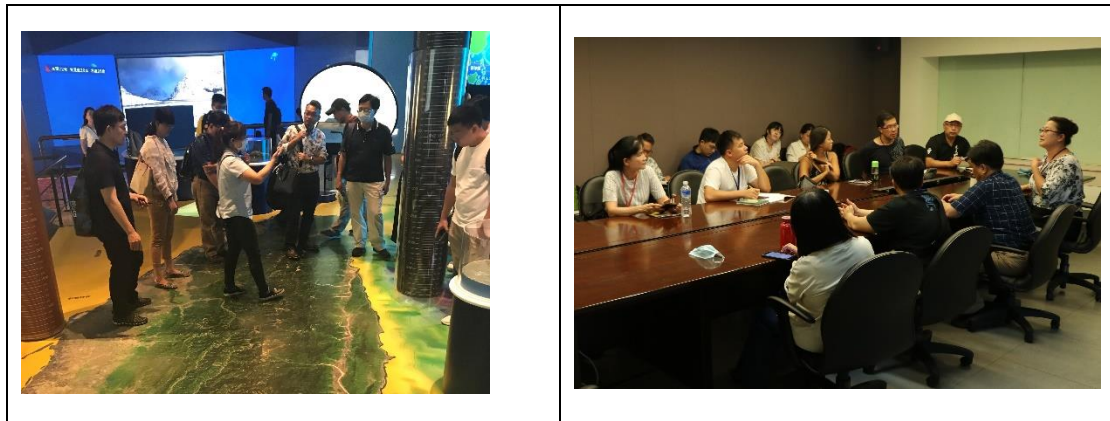


圖 2 - 7 海科館參訪行程照片

三、公民專家回應

以下整理 6 位公民專家對於體驗與參訪三館，對海洋資源博物館的成立及運作的回應與建議。採匿名處理。

海生館：

A：

還記得第一年從事原住民族地方館工作的時候，到臺史博接受「展示設計與規劃」的課程訓練，在分組設計的計畫預算金額有 0、1,000、10,000、100,000、1000,000、10000,000 及無限的幾種選項。原以為錢越多越能將所希望的展示設計完成，但大家卻在金額 100,000 以下所設計出來的展示內容，引起授課老師的注意與讚賞，而當中最值得被討論的是在沒錢的情況下，如何跟他者連結。工作的這幾年，其實是不斷地在想辦法如何在有限的條件，創造出更大的效益，而這個效益不是入館人次、文創商品化等，較屬於觀光面向的內容。反倒是認為國家的政策、文化事業的競爭中，資源可能會越來越匱乏，而有效的整合是目前看來最好的經營方法。

今天探訪海生館，目的是要去理解 BOT 及 OT 到底是不是一個適合經營「博物館」的方式，根據他們的方法，將研究、典藏跟展示、營運做為切割，而 OT 出去的廠商是屬於高度商業性的，那麼我認為應該回到到底是想經營一個博物館、主題遊樂園，或者結合兩者類似文化園區去思考。如果以臺灣狀況來看，要從事博物館、文化資產類的處理方式，還是得仰賴國家的資源，那麼營利、公共性這兩者間的分野就會非常清楚。

在之前的討論裡，似乎本來就是傾向連結在地，做成較類似園區的模式去經營，那麼我認為「異業／界結盟」這樣的方式反而會比 BOT 及 OT 的思考來得有意思，館舍本身掌握一項基本的功能（展示也好、典藏也好……），讓其成為一個跨域整合、溝通對話的平臺，從周遭的漁業、觀光業、學校、學術單位、部落、個人間，交構成一個複雜的網絡，各業／各界都能提供其本身原本就在發展跟努力的方向，相互結合、訓練才可能減少資源競爭與損耗。

尤其是海生館將展示與研究分開來說，就會使得展示的更新、展示的手法、因應快速的當代議題，都會顯得緩慢，而展示技術也無法有效地跟研究內容有所交集，而其對當地所提供僅能時海景公司所放出來的導覽員、銷售員、清潔人員等缺額，能成為研究者的仍可能是外地來的學生。而今天看到魯凱族的漁獵文化呈現在館內，一方面覺得文化的層面被帶進來以活體生物為主的館舍是正向的，但另一方面反過來思考為何會是遠在屏東地區的魯凱族？恆春地區同樣有原住民族的存在，同樣仍有許多溪流的漁獵文化在進行中，那麼為何不是當地做為取材及研究的展示內容呢？

B：

請注意陳博提到海生館在遊客數方面的成功，位於墾丁恆春附近國民旅遊關鍵路線的因素實不可忽視。

我的解讀為，海生館與科博館在沒有高鐵的高速公路時代，已經形成路線上的固定模式，即台中參觀科博館及午餐完，一定得在下午趕到屏東海生館，然後才能入住墾丁，所以高雄市一定會過其門而不入，科工館就被犧牲了。所以科工館票房不好是非戰之罪，再努力也難以扭轉。

那麼我們在花蓮的位址如何呢？會不會被既定旅遊路線排除而過其門不入呢？可以肯定的是絕對不會有人單獨為了本館而來，一定要被納入其他景點產生群聚效應才能生存。當然我們也知道本館的選址不是根據這些考量，但如果位址已經是不可變的，那麼我們就應該為這個位址去創造群聚效應，譬如研究它跟遠雄的關係。

遠雄有海洋公園、有酒店住宿，如果本館與海洋公園連成一條全日旅遊線，遊客就必須住下來，如此含金量就大增，而不是繼續往台東跑，如此遠雄

就會有動機及意願來 OT。在這種情況下，我們與遠雄就應該是互補而非競爭，它有的我們就不必重複（譬如活體），我們要找出它沒有的，這就成為設計發展的方向。

除非不必考慮遊客量的 KPI，否則勢必從旅遊產業的角度來看這件事，如果有流量就表示有金流，有利可圖，怎麼會找不到廠商來 OT？

C：

今天參觀海生館以後，認為活體展示不可行，耗費的人力和維護成本都太高了，魚的狀況也沒有到很好，也容易讓民眾繼續認為博物館就是像馬戲團一樣養著一大堆動物供人觀賞。

救傷和復育如果能設計得能讓民眾參觀，或可以有階段性的志工訓練培養民眾參與救傷，也會是比較合理的方式。在花蓮的話擱淺鯨豚、海龜可能比較少，有可能是漁民誤捕或著是誤入定置網的鯊魚、鯨豚或海龜。不過台東成功的話，鯨豚海龜擱淺的機率就相對高很多，以往應該都是送海生館，也許改送花蓮的話時間會比較短一點？甚至這個海洋博物館可以包括整個東部的救傷。

另外一個部分則是 BOT 廠商和研究人員協調的問題，廠商肯定是為了獲利，研究人員為了生存或畢生志趣則會專注在做研究和發表文章為主。除非研究人員的業績主要在辦科普活動，不然雙方都不容易有共同目標。對於現行博物館來說可能只有科博館會比較類似這種方式，但是由於他們組織龐大，老研究員沒退休，新的研究員也就進不來，活動就會比較單一。另一種解套方法也許可以試著在禮品店販售研究員認可的玩具，現在的玩具越來越走向精緻化，也許先引進一兩套禮品，看成效如何再做修改。

海琉生態藝術工作室和 My glück 都是有這些海洋生物相關的創作，目前看起來銷售也還 ok，當然因為是手作的關係所以價格會偏高，如果能有個攤位可以擺這些海洋相關產品，即使不是博物館自行產出，也許是博物館研究員認證過，對於推廣和推銷博物館應該也有一點程度的幫助。

以上，謝謝文玲的邀請，覺得有不同角度的參與者一起討論的確很有趣。

D：

海生館館方與海景公司雖在同一空間，但彷彿經營出了兩個世界！

在一般人的想像裡，「博物館」應該具有教育意義，但在海景公司經營的場域，因為其營運的壓力，而讓整個空間感覺非常商業化，它就是一個景點、水族館，而非「博物館」的感覺，即使現在解說員已經非常盡力在商業與教育意義中，找一條「盡量讓遊客覺得有趣，但也能學到一點東西」的感受，但因為進場的人也就是一般遊客，因此整個空間感覺非常浮躁，人們看這些被囚禁的海洋生物，彷彿是一場又一場的獵奇，遊客拍照、打卡結束後就離去，這些生物的生命並未對遊客起到教育的價值，每年還要花費高昂的營運費用，非常可惜。

反觀館方海龜救傷與珊瑚復育的場域，我曾多次到訪，這個場域較符合我個人對於博物館若一定要有活體動物，「救傷」會比單純觀賞更具教育意義，每一隻擱淺的海龜都有故事，從救傷的過程中，研究人員也發現海龜的糞便中 100%有垃圾，讓人聽了很震撼，也會去反思生活。

海洋（資源）博物館未來將設於花蓮，目前東部並沒有專責的海龜或鯨豚救傷場域，都需仰賴西岸中心的支援，若博物館的功能之一，能做為東部的海洋生物擱淺救傷中心，將具有重要意義。

再者，全世界鯨豚約近九十種，台灣曾記錄三十多種，東海岸是台灣鯨豚出沒的熱點，但台灣鯨豚研究與賞鯨發展超過二十年，雖然東海岸是賞鯨重鎮，但國家在東海岸並沒有系統性的長期研究鯨豚，十分可惜，關於太平洋、黑潮，台灣還有許多研究空間能夠發揮。而也唯有深耕紮實的研究，讓海洋博物館在東岸，才能起到承先啟後的功用。

簡言之就是，台灣其實不大，各地都能一日到達，營運海洋生物活體展覽需要極高昂的費用，台灣已有海生館，「不需要」再有一個活體展館。反之，東海岸的海洋資源極為豐富，從鯨豚，到鯨鯊、巨口鯊、曼波魚等，都是亮點生物，但台灣對東部海域的研究卻不夠充足，完全不知道這些亮點生物在東部的生態行為，若能有更多的東部海域研究，也許未來也才能想像，整個太平洋都是台灣的海洋博物館，想看活體不是把動物抓回來，而是直接到海上去，這才是最酷、最無法取代的海洋博物館！

E：

國立海洋生物博物館的 OT 及 BOT 計畫，是台灣博物館營運非常獨特的案例，在經營管理上把博物館的研究和展示功能分開，前者由教育部編制下的研究員執行，後者由海景公司的員工執行，海景公司所付的權利金是海生館預算的一部分，兩者可說是共同體。但研究與展示兩方語彙不同，關注重點也不同，溝通不見得一直都很順暢。

此外，海景公司的 25 年合約已邁入第 20 年，海景有優先續約權，但接下來海景會不會想要續約？續約的權利金或其他合約條件要怎麼調整？如果不續約，業務銜接會不會有斷層？海生館應該要另找廠商還是由教育部收回自己做？到時員額要從那裏來？都會是很複雜的議題。

科博館：

A：

今天在科博館的討論，除了一些經營的部分外，更涉及到展示、典藏所回來思考設在花蓮的「海洋 oo 博物館」的基本架構與屬性，所以接著要處理的就是配製的問題了。海洋文化現階段似乎是盤點起來較為缺乏的一部分；另外則是如何銜接東部的觀光文化休閒資源，以及將東部的基礎的海洋、生態等基础研究更為扎實；最後則是東西資源網絡的建立。換句話說是每一份工作都要自己來做，還是透過網絡來完成，應有更明確的討論。

以海洋文化為主的內容銜接，可以從東華大學原民院、東華自然資源與環境學系、東華臺灣文化系、臺東大學公事系（包含區域所與南島文化所）；而觀光休閒資源可以從臺東大學文休系著手；海洋生態的厚實，同樣可以從東華大學的海洋所的銜接與連結將資源拉回來。

除此之外，今天談到另一個問題是關於有點類似「遊客中心」的概念，在新博物館學的發展下，其實不建設一間大館，而是以數個分散的小館從事更「貼近地方」的工作，也是一種取向，不僅能夠分散單一館舍的地理限制所造成的遊客數問題、腹地大小所產生的壅塞問題，而採取分擔風險的方式，可以有更多角的經營方式，並減少自然或天然災害所造成的損失等等。或許可以用一種風景管理局的管理概念，以一種聯名／冠名的方式與既有的空間、館體、商家、業者採共同管理的模式。但這個前提可能需要有一個更有組織性的核心價值，並有更多的協商的過程與機制需要被討論。

這樣不僅可以不用刻意去思考是否有需要鎮館之寶的觀念，而可以把整個花蓮都視為博物館的一份子，強調現地保存、現地典藏，推廣博物館化、文化資產化的角度推動相關事務。

從這樣的角度回過頭來思考今天陸老師提的一系列（20 檔）特展的方式運作，反倒是可以先成立一個辦公中心，先運作所謂分散式的小館的聯名／冠明的共管模式，以「特展常設展化」的概念，最後確立主體館舍的常設展內容，而這些來自小館的特展本來就是在地連結、共作所產生的具有情感與記憶的內容。既是一種突破性的做法，又收攏與凝聚地方意識，並解決部分當代許多博物館仍在處理的問題。

B：

自然科學博物館討論的重點之一為基金會，本人當年與自科館合作的第一部 3D 電影「假如我是一隻蟲」即為由基金會出資，故對其基金會運作方式有一定了解。基金會的好處是有一定彈性讓許多原來在公共工程招標法限制下難以推動的事情得以推動。但先決條件是要能召集到有資源的對象成立基金會，本館是否有這樣的條件？海洋界（無論造船航運漁業或海洋休憩）是否有像台積電級的大老願意支持？而且這還要看館長是誰，由海委會公部門出面是辦不到的。

其次討論的重點是研究部門，有研究部門是理想，但自科館能夠辦得到的事情本館是否辦得到？因為花蓮不比北中高，都會化程度低的地方要吸引學者長期留在館內研究，難度相對高很多。這種問題同樣出現在台灣較偏鄉地區的大學師資。本館也不大可能因創造出專業領域的超高地位而產生磁吸效應讓人長留，那是不現實的期待。

第三個重點是與企業的關係。自科館算是在台灣所有博物館中操作的比較成功的，但我發現他們仍不脫公部門思維，商業上的像像力不足。其次台灣的大企業幾乎都是代工製造業，對於品牌不像終端商品生產商（譬如消費性產品）那麼重視，這種廠商來支持博物館難免是動員而來並非真正有清楚的品牌行銷策略。這個問題去問廣告公司或活動公司就知道，請問 TOYOTA 與台積電那個是大客戶？道理自明。動員的強度是有限的，就像鄭和下西洋，商業效應沒有出來就不可能持續，本館是後發者，又與其產業關聯性不大，能分配到的資源恐怕十分有限。

結論是，自科館的模式僅能參考無法複製，本館要成功，得找出自己獨有的模式。

C：

科博館的營運和人力分配的部分相對完整，不過公部門就會有一些比較無法施展手腳的部分，如果想要將買來的照片轉做成商品的話，又礙於法規無法販售，在科普傳播或著是經營上會比較可惜。門票的票價應該多年來都沒有更動，價格非常親民，應該可以用其它特展票價拉高收入。可能是因為常設展的展品大概十年才會更新一部份，所以也就需要常常有特展吸引民眾參觀。因為科博館的歷史悠久加上名聲也不錯，比較容易吸引到民間企業的資金，可能是因為法規問題所以只能提供場地，而無法從中獲利。

資金：博物館的資金應該沒辦法自給自足，但可以是個方向，不過礙於法規可能不太容易有太大的改變。需要找方法解套或用不同方式合作。這種大場館的資金可以主要由公家單位支出，也許到 70%；但是小場館由公家單位支出的資金最好還是維持到五成比較健康。對於主要靠政府資助的科博館，如果遭遇到砍預算的話，會營運得相當辛苦，勢必要尋找新的資金來源。在資金收入方面，孫館長的確有個人魅力的加成，也幫科博館帶出不少亮眼的展覽

隱憂：科博館雖然在參訪的時候看起來沒有什麼問題，但是在人力派遣、內部管理上仍暗藏著炸彈。科博館的解說員大多是外包給人力公司，人力派遣是為了公家單位省人力成本的招術，人才流動率非常高，專業人才無法留住，也無法給予相對應的報酬，研究員如果沒有認真控管其實很容易傳播錯誤知識。加上長官沒有認真處理人際關係的問題，只想息事寧人，提供給民眾的服務很容易大打折扣。科博館本館因為歷史悠久，又位於台中市區，供應解說員的人力相對充足，比較不容易有解說員傳播錯誤知識的可能。但是派遣人員如果要轉成科博館內部正職員工，可能兩三年才會開一兩個缺額，對於有志於科普的人會是相當艱難的道路。

佈展：研究員升等方式主要有三種，一個是完成長官交辦事務；一個是自己辦活動還有一個是發表研究文章，這種計算方式可以讓研究員比較樂意辦科教活動，不過因為升等方式主要是一個蘿蔔一個坑，等到正研究員退休以後底下的人才能升上去，這對於年輕助理研究員會是相當大的阻力。

結語：科博館因為歷史悠久，問題隨著也是錯綜複雜，表面上看起來都是一片祥和，事實上是否有什麼人際關係的問題也不得而知，總歸一開始的編制與館長的想法會帶領博物館的風氣，需要多方討論及謹慎思考。

D：

展設與收藏非常完整，以參訪的「繽紛的生命」特展為例，展設是許多標本和化石等等，以一般人的角度而言，平常也很容易看到會有這類型的展覽，原本以為又是一個無趣的生物介紹，但帶導覽的鄭明倫研究員，把一個看起來了無新意的展覽給講活了！例如有子彈的標本，講出人與動物過去的衝突，讓標本不只是標本，還有背後的故事。或是從展設的不同生物的標本，講出生物的演化的差異，讓人從更完整的脈絡去認識生物。

因經費有限，展設充分重複利用，例如將之前鯨豚展覽布景再運用在繽紛的生命展，以及將它活化，設計成文青感，在新的展覽中，又有了新的生命。

科博館有豐富的典藏，研究人員發揮其研究、典藏與教育等功能，讓博物館更有深度，具有特殊專長的研究員，還能為博物館立下特殊意義，例如姚秋如之於鯨豚，已經她對於中華白海豚、江豚等少數鯨豚的研究，也收藏了許多鯨豚的標本，都讓看似與海洋無關的科博館，成為中部重要的鯨豚研究基地。

同理，東部海域是台灣重要的鯨豚研究場域，但台灣鯨豚研究以來，從未曾在東岸建置長久的鯨豚研究中心，而東部也沒有鯨豚擱淺救傷的場域，而鯨豚有其特殊性，若未來博物館將於花蓮成立，鯨豚研究與教育推廣和擱淺救傷會是很重要的亮點。

E：

自然科學博物館當初設定是自然史博物館，典藏包括動物、植物（現合併成生物）、地質和人類，但是館名中有科學一詞，加上館長孫維新努力尋求外援，所以找到台積電、友達等大廠贊助科技、科普知識的展示，其他博物館未必可以複製這種模式。

自然科學博物館位於台中，交通方便，經過多年耕耘，有基本的觀眾面，館員也熟習從不同部會申請補助，雖然財務很吃緊，還是可以應付。比較麻煩

的是公立博物館的公務員和教育人員的職缺完全是一個蘿蔔一個坑，僱用或升等的限制很多，預算員額沒辦法支持的業務，只好倚賴人力派遣，外圍的工作也有部分倚靠志工。

海科館：

A：

今天的討論其實滿多層，且牽涉回到博物館的定義本身的問題，所謂的博物館－科技中心，或從文化的角度來看是博物館－文化中心，同樣的概念。這個議題我認為博物館內部上其實自己也沒有定論，從 ICOM 上次的會議討論最後有點無疾而終的情況來看，其實都還在拉扯，尤其是傳統上「典藏」作為博物館的心臟這個概念，還是守護著博物館的方法論、認識論可以作為一個與他者區隔的學科／專業。不過反過來思考，身為一個觀眾，對於博物館的期許到底是什麼？或說今天當觀眾走進海科館，會質疑海科不是一個「博物館」嗎？

我認為很簡單的就回到國海院與兩個計畫的主持人群的想像是什麼？但這個想像若是面向地方性、面向當代社會、面向尚未被處理的海洋相關內容，那麼他就有可能需要跳脫現在對博物館的建構與理解。因為當我們在問是否有好的／成功的博物館時，我們似乎只能指出部分博物館好的地方。

那麼當我們期許未來的海洋 ooxx 博物館時，作為一個樞紐，我們是希望吸引人家到「主館」？然後促進觀光產業的連動？還是到花蓮旅遊的人，甚至在全臺去接觸跟海洋相關的區域、單位組織等都能看見這個館舍的施力，進而認識海洋，而館舍跟花蓮相關的規劃，可以成為他們下一次排定的參觀或旅遊的景點之一？我期許是後者，因為我認為這更能突顯出國海院成立所想要的宗旨，關於海洋的都能從國海院找到相關的資源與解答。

這樣就必須要清楚地去釐清幾個部分，首先是這樣設計的方式，可能具備一種實驗性質，他必須更有彈性的規劃，其次是國海院不能以短期的效益、觀光發展（參觀人次之類的）的方式要求海洋 ooxx 博物館。可能這樣說有點太過理想化，但這幾天下來看過那麼多館舍，其實這些館舍的建設評估與規劃不論時間再長，都仍有許多問題，那麼其實這個計畫也短短開始沒多久，在時間的壓縮下，即便規劃者非常優秀，但真的要成為一個具有能量與在地方發聲的博物館，著實仍有待後續相關的調整。

B：

關於海洋科技博物館由於沒有與館方對話，所以我就根據過去的經驗來談。我早在 1998 年政府剛決定要設海洋科技博物館時就已經參加公聽會，當時大家都以為是要在基隆搞海事博物館了，誰知道籌備主任一來，改成水產養殖，之後的籌備主任又改成海洋地質，海科館的定位隨籌備主任自己的專業而搖擺，這就是他後來諸事不順的主要原因。所以海科館的問題並非從慶陽才開始，病灶早已存在。我認為博物館的定位很重要，否則館長最好是策展人的專業而不是那個學門的專業。

其次海科館想要做的事情，很多海生館都已經在做了，台灣這麼小，國家資源有限，為什麼要把有限的經費往同一個領域重複投放譬如水族館，卻在文化歷史與「人」相關的領域譬如海事博物館完全的忽視？我想問的問題是，我們的館會不會第三度重複投入？

海科館建設的時間出乎尋常的長，害到我認識的布展公司都被拖到破產，這個影響很嚴重，以大家去看的 IMAX 電影院來說，當初採購 IMAX 設備選擇的是 film base，其實當時全球 IMAX 已經開始 digitalized，海科的設備進貨在倉庫一擺 10 幾年，等到要開館時都已經成了文物了。偏偏 1570 film base 的 IMAX 拷貝奇重、奇貴，相較於數位化的拷貝甚至可以衛星傳輸，這簡直是個大錢坑。我之所以知道，是因為他們原來想找我們 OT，我一聽說放映機不能報廢改數位化投影，馬上謝謝再連絡，碰都不敢碰。

再說各位一進館看到旁邊那一大間本來是要做海洋劇場，因為設計錯誤無法演出，結果只好拿來介紹火力發電廠的歷史，成了「電廠遺址紀念館」，真不知所為何來。現在連火電也不介紹了，基本閒置。我曾私下問海科館的人，他們都很後悔當時選址的決策，為了遷就火電廠的位址，海科甚至放棄了親水的機會，最後到底得到甚麼？

有專家提到籌備處柯主任說只要最新科技，我的看法是，現在正在用的叫「科技」，沒有在用的叫「文物」，通常文物的價值遠超過科技，就像機械表的價格百倍於電子錶。

雖然最便宜的電子錶比最貴的機械錶要準，但有人因為準而收藏電子錶嗎？你能想像海洋博物館只展電子海圖與 GPS(電子錶)，把六分儀與天文鐘(機械錶)丟到垃圾桶裡？

C：

海科館是三館當中最新的一館，有聽說不少一人當三人用的傳聞，據說是因為最近幾年政府砍了不少經費，因此人事費大幅縮水，原本編制不足，加上砍掉一堆臨時人員，變成博物館人員需要超量工作。為了補足原本的資金缺口，勢必需要大量舉辦活動，也會造成博物館人員工作量變得更大。

活動籌備：只靠研究人員主辦推廣活動是非常勞心勞力的，如果可以將部分活動外包給附近商家會是非常好的敦親睦鄰方式。只是如何選擇商家，如何和商家之間折帳，就會是比較大的問題。博物館主要的目的還是在於教育，要選擇什麼樣的活動可以和海洋教育連結，又會是主辦人員要考慮怎麼包裝。海科館目前舉辦不少活動，看得出來很認真在賺辛苦錢和敦親睦鄰，是否有達到一定成效則需要評估。

教育：海科館有和許多學校推動產學合作計畫，但是有耳聞叫學生幫忙打雜像是擦玻璃、掃地，而非真正的幫忙做研究，是否在我們看不到的地方其實有更多不合理的情況發生？館內展板雖然新但是有著大大小小的錯誤，是否有討論要更新呢？也許在資金不足的情況下，為了先生存下去而努力籌備資金，許多事情也就無法照顧得宜了。

結語：博物館的資金籌備非常重要，潮境中心原本由需要申請才開放，變成公開，再變成收取門票費用。在無法預期未來營運資金需要多少政府補助之下，小場館和少量典藏會是負擔較少的選擇。

D：

「做一個沒有圍牆的博物館！」海科館重視與社區的互動，將研究或復育結合周邊群眾，再投入周邊的海域，也在基隆市政府推動望海巷潮境海灣資源保育區的過程中，扮演重要的角色，為守護海洋立下實質功勞。

海科館有許多海洋相關專業的研究員，在海洋知識的推廣上，十分盡力，但在博物館的陳設上，需要更細緻用心。

雖然海科館有部分海洋文化的介紹，但並未完整與多元地呈現台灣的各種海洋文化，而其他台灣的博物館也普遍並未完整處理的海洋文化領域，也是未來花蓮的博物館可以多著力的方向。

但海科館從 OT 到慶陽結束合作後，由館方人員獨立營運，人力十分辛苦，從海生館到海科館的案例，與科博館截然不同的做法，得知當決定要做一間博物館時，除了規劃、理想、願景很重要，但更重要的是「要營運下去」，因此前期的規劃就很重要，若博物館的角色設定錯誤，就很容易造成營運困難，這是環環相扣的。

E：

海科的定位是教育部同意的，當時教育部決策的人不見得很懂博物館，國內博物館專業的委員也沒有那麼多，但無論是意外還是刻意，拍板定案的結果就是一個本質上的科學中心（不以典藏取勝）。海科館做為一個科學中心，雖然有些展廳看起來怪怪的，但整體來說是及格的，尤其海科館樓地板面積很大，要填滿不容易，現在的表現算是不錯。

問題是，海科館大部分的展廳是常設展（特展要另外收門票 100），常設展有的博物館 10 年才換一次，但科學中心可以 10 年才換一次嗎？如果科學中心是傳達最新科學知識與技術，我們得想接下來什麼時候得要換展覽。目前台史博和史前館休館的原因就是正在換常設展。這兩個館的研究員平常做的研究可以拿來做常設展的論述。但海科館的研究員做的研究轉換成展示會不會很困難？他們將來換展的時候是以自己的研究為展示論述？還是要去外面買現成的？

也就是說。海科館的考驗會是在開館 10 年後，或是某個我們開始覺得這裡的展覽看起來都舊舊、不好玩、老掉牙的時刻（可能大於也可能小於 10 年）。如果我是館長，我大概會思考每幾年檢視一次，有可能以每次換掉 4 分之一或類似的比例陸續更新。

這次很可惜沒有看到典藏，其實海科館還是把典藏做成一個小亮點，另有展廳，只是疫情沒有開放，也許典藏會給我們更多想法。

四、整合意見

從各位公民專家參觀體驗各館後的意見總結，計畫圖對針對海洋資源博物館的成立與運作整合意見如下；

- (1) 海洋資源博物館不要 BOT。
- (2) 要規劃進旅遊景點路線中，吸引人的景點。
- (3) 可積極發展東部海洋特色，例如鯨豚舊傷主題。
- (4) 如果有與企業的連結，可以藉由贊助、支持或志工運作。
- (5) 科博館因為歷史淵源，資源較為豐富，條件不同，其經營方式難被其他博物館複製。
- (6) 科博館的人力規劃審慎周到，館員；志工與派遣各有制度與責任。
- (7) 可以自行訂定適合館的 KPI。
- (8) 海洋資源博物館初期發展方向需要明確的定位。
- (9) 若非以傳統博物館的型態為之，則具實驗性質，故效益評估需要有彈性與時間做調整。
- (10) 館長及籌備團隊應有具有／或發展博物館素養的潛力。
- (11) 考慮場館建築特性須符合定位與規劃方向。
- (12) 館員不應辦活動太多，專注蒐研、策展。活動可與館外廠家連結。
- (13) 善加利用志工，妥善規劃非典型人力運用；配合淡旺季，及考慮原住民文化年節的時間需求。
- (14) 投資重設備時應不斷檢討、修正跟上時代。
- (15) 典藏實體文物。
- (16) 博物館與在地單位的角色分工應妥適規劃。

第六節 民眾博物館考察

本計畫主動增列民眾對三館之體驗活動，但以盲評的方式進行。招募一般民眾，分為成人組及親子組，每組各 2 位前往，每一場館邀請成人組及親子組（含至少一位 15 歲以下）到訪。本計畫提供門票、基本交通費及稿費，民眾拜訪後回應計畫提出之結構式問題。此調查方式可以增進參觀者對三館感受的全面性了解，以可作為未來研提研究之參考。

招募：由填寫海洋資源館問卷民眾中抽選，開放填寫日期：即日起至 6/13 晚間 12:00 止。

抽選日期：6/15 日。

參觀期間由 6/15 起至 7/15 止，自行前往。每組參觀後請提供主辦單位 1000-2000 字對於該博物館經營之參觀心得（稿費另計）；並檢據予以退還交通費及門票費。但因抽選之民眾有不克前往及後續無法聯繫者，計畫團隊再邀請其他民眾參加。

博物館考察員（民眾）參訪總表：

博物館	成人組		親子組	
	代表	日期	代表	日期
海生館	楊先生	109/07/07	許女士	109/08/25
科博館	王先生	109/07/02	白先生	109/10/11
海科館	周先生	109/10/04	葉女士	109/06/20

每組有 2 人前往，共 12 人。民眾的心得請見電子資料，重點摘錄於下。

【海生館】

親子組許女士：

優：剛好遇到有魯凱族的河流知識和捕魚技術，很棒；夜宿海生館想嘗試；有些池設計很吸引人
缺：交通需好好規劃；解說多為圖片及文字，10 歲以下的孩子會覺得無趣；展示手法有多處可以使用更新作法；
期待：期待有館介紹台灣各族群跟海相關的知識，讓參觀者（尤其是小朋友），把生物和文化方面的知識結合在一起。

成人組楊先生：

優：台灣水域館與珊瑚王國館的展是吸引人的賞魚環境；
缺：公車旅運不便；世界水域館展場的動線相當不清楚，令人疲憊；館場解說牌是過於簡單，可惜；互動式設施常是損壞的；飲食與紀念品應加強；
期待：與當地的文化脈絡與海洋環境卻是脫節的，若是能夠結合社區，或是鄰近的海洋景點推出導覽，或是舉辦展覽介紹鄰近地區的海洋生態或漁港、漁市，對於民眾認識與親近海洋將能夠「更有感」。

【科博館】

親子組白先生：

優：手動操作機構設備
缺：如果要有手動操作設備的展場，初期的設計最好要堅固耐用性，之後維修

時間才會減少

期待：希望志工有針對不同年齡層的解說範本進行訓練

成人組王先生：

優：讓訪客與專業人員無距離地互動，提供「文物修復」與「科學繪圖」現場工作展示，實屬難得！

缺：「引導標示」的相關規劃在館場內部多處有待改善；

期待：經營應該重視「訪客價值印象」；相關設施的「防壞」設計與維護、檢修十分重要；數位典藏與網路學習仍然有很大的發揮空間；博物館的規劃與經營應該是要傳承特定的核心價值，而不只是資訊而已；希望海洋相關的國家級博物館提供訪客在一處自然、舒暢的展示環境中，透過浸入式的體驗、輕鬆地吸收資訊，並且留下彌足珍貴的記憶並成為他們一生中對海洋最深刻的認識！

【海科館】

親子組葉女士：

優：參觀完認為以後孩子可以選擇海洋相關科系；

缺：應多加宣傳

期待：國家博物館票價應該便宜或是免費+實名制入館；不需要活體生物可以用先進科技代替；海資館應展現東海岸海洋資源。

成人組周先生：

優：交通與停車方便；

缺：整體參觀下來，主題零碎、混亂；有些與海洋科技不直接相關；文字常常過多太專業，也難引起想要了解的興趣；特展令人失望；展品少實物；

期待：應利用位於海邊的海洋科技博物館的優勢，

第七節 願景工作坊

緊接於三館公民專家體驗活動規劃之後，即7月19日，於基隆舉辦願景工作坊，除了參加三館公民專家體驗活動之人員，邀請更多基隆在地專家參與，也開放一般民眾報名。參與者學員由異質性（博物館館員、教師、學生、原住民...）的人組成數個小組，討論不同的經營管理議題，例如定位、目標觀眾、展示手法...等。參與專家事先溝通，以協助聚焦、提供專業經驗與知識引導討論，避免主導討論指導性過強。預期工作坊將產出對於海洋資源博物館設置及經營策略議題的公民意見。

- 活動時間：109 年 7 月 19 日（星期日）。
- 活動地點：國立臺灣海洋大學航運管理學系 沛華大樓 601（基隆市中正區北寧路 367 號）
- 參與人員：
 - 本案研究人員：洪文玲、王治平、江允智、李宜澤、陳政宏、陸曉筠，工作人員許勝凱。
 - 參與三館體驗的專家：林素珍、黃心蓉。

黃心蓉	國立臺北教育大學藝術與造形設計學系副教授，專長為博物館學理論、文化政策、行政法人制度、藝術行銷等。其父親為國內重要的漁船研究前輩黃正清。她對於海洋文化資產及船舶都相當熟悉，也是國內極少數曾經參加過 ICMM 國際海事博物館學術研討會的博物館學者。
林素珍	原住民族學院族群關係與文化學系副教授，參與原住民族轉型正義等，及部落實踐等工作。

- 邀請專家：林益仁、何撒娜、楊豐銘。

林益仁	社區與博物館，或原住民與博物館，或博物館的新形式。
何撒娜	以馬崗為例，海洋社區文化與博物館
楊豐銘	海軍、女性與博物館

- 參與三館體驗的公民，為吳依璇、姚開陽、黃佳琳、潘顯羊代表。

姚開陽	國家海事博物館推動者，知名海洋史研究者及數位海戰、船舶繪畫藝術家。現就讀於國立海洋大學海洋文化研究所碩士班。
吳依璇	滔滔 Ocean Says 小編，三十歲左右的年輕海洋研究者，主持華文世界最大的海洋討論部落格，臉書粉絲頁有 12000 按讚，12000 追蹤。
黃佳琳	《海洋台灣：大藍國土紀實》作者，海洋相關的報導獨立記者。
潘顯羊	排灣族，曾於臺灣原住民族地方館，從事典藏及展示之工作，並負責過相關輔導評鑑業務。目前就讀於國立東華大學族群關係研究所博士班，持續研究與關注臺灣原住民族地方館的發展以及未來原住民族博物館設立。

- 邀請：海洋文化社區及文化工作者林書豪、基隆作家曹銘宗。

林書豪	新世代的社區發展與博物館合作
曹銘宗	海鮮文化與博物館

- 開放報名：線上開放民眾報名－哈勒茲·拉歐、林益正、王志仁。
- 國家海洋研究院人員

所屬單位	姓名職稱
海洋政策及文化中心	王毓正 主任
海洋政策及文化中心	張桂肇 副研究員
海洋政策及文化中心	李侑儒 助理研究員
海洋政策及文化中心	戴楷徽 助理員
海洋產業及工程研究中心	吳昆龍 專員
海洋科學及資訊研究中心	呂宜潔 助理研究員
海洋生態及保育研究中心	陳宜暄 助理研究員
外聘委員-專家學者	陳國棟 研究員
外聘委員-專家學者	李其霖 副教授

● 議程：

時間	活動內容
10:30-11:00	報到
11:00-11:30	三館及國內外海洋場館設置及營運之初步分析。 主持人：王治平 副教授 國立高雄科技大學 報告人：陳政宏 副教授 國立成功大學
11:30-12:30	三館體驗活動之議題報告。 主持人：洪文玲 副教授兼主任 國立高雄科技大學科技與社會研究中心 報告人： 黃心蓉、林素珍、吳依璇、姚開陽、黃佳琳、潘顯羊
12:30-13:30	休息
13:30-15:15	提出進一步議題。 主持人：洪文玲 副教授兼主任 國立高雄科技大學科技與社會研究中心

	發言：林益仁、何撒娜、楊豐銘、林書豪、曹銘宗、陳國棟、李其霖等。
15:15-15:30	議題聚焦。 主持人：陳政宏 副教授 國立高雄科技大學科技與社會研究中心
15:30-16:30	分組討論。 主持人：各組委託 國立高雄科技大學科技與社會研究中心
16:30-17:00	報告及分析整理。 主持人：洪文玲 副教授兼主任 國立高雄科技大學科技與社會研究中心

● 發言摘要

【團隊成員引言】

王毓正：

1. 不要的是：大型場館、很多典藏、與三館重疊的。
2. 要的是：三館還沒有的。
3. 我國民眾的海洋素養尚缺海洋文化與海洋人文，容易想到生物、生態，缺多樣性。
4. 與民眾溝通重要，名稱可以討論、改變。

吳昆龍：

1. 108 年 2 月國發會交辦的，原來目的是帶動從深層水廊帶的發展。
2. 陸老師先期結論：小而美、低建築高度、不要有活體生物。
3. 未來會提國發會中長程公共建設計畫。

陸曉筠：

1. 發現名詞誤解：大家想像不同，
 - (1) eco-museum
 - (2) 海洋資源：容易想像到魚
2. 此館主管機關是海委會、國海院，而非教育部。因此任務應該與國海院的任務有關。
3. 地方已有很多討論、事情進行中。
4. 地點：落日廣場，在廊帶中間。8-9 公頃，場館量體 4 公頃。交通 OK，離市區

與機場近、有鐵公路、碼頭。

5. 與縣政府、花蓮港務公司對未來產業發展相銜接。
6. 展示內容？是否需要常設展？

【專家引言】

姚開陽：

1. 海生館遊客數成功與恆春有關。在花蓮需與其他景點連接，產生群聚。例如與遠雄海洋公園相關，有可能與遠雄互補、不重複。可考慮 OT。
2. 科博館：設立基金會需有條件，如大產業、館長魅力。研究部門在花蓮能否吸引夠多夠好的人才。公部門的商業想像力不夠，而產業支援因為非品牌業者，支持力道較弱。很難複製其成功模式。
3. 海科館：館長由策展人出身會較中立，不會因為館長專長而搖擺。海科館建設時間太久。
4. 三館其實皆為科學中心，沒參加文史類的，應該加強與人有關的。空間不大，故可能多媒體互動多，但有誤區須小心。

吳依璇：

1. 海洋相關產業很多：漁業、航運、娛樂、科學。不能理解海洋深層水，可能不那麼符合科學定義，很多微量元素不適合。只有一間公司，似乎連結太單一。
2. 花蓮市區與鐵道的關聯因早期歷史較複雜。
3. 海生館：可以在海中看到魚可能比較好。禮品店多半為簡單的小東西，以鎮館之寶發展周邊商品較有教育意義。
4. 科博館：制度較完整、運行順暢，但其實是用很多派遣人力、志工來支撐。但一般的派遣人力品質難保證、也不易保障。
5. 海科館：與地方連結強，重視敦親睦鄰。人事問題：研究員要做其他事，反而少做研究。
6. 要有人統籌規劃，把各種需求放進去。

黃佳琳：

1. 一個館如何生存是重要的。若無廠商、OT、政府支援會如何是很重要的借鏡。
2. 海生館：研究與商業各做各的，得到知識但很難感受到教育意義。未來新館要因以為誠、考慮。生物類的不應有水族館，而是生物學、救傷。
3. 花蓮的地質與生物多樣性是重要而特殊的。在此沒有相關的研究、救傷單位很奇怪。東岸缺乏長期研究、累積的地方。

4. 海科館：想做沒有圍牆的館。在博物館陳設上不夠細緻，研究與博物館研究不同，需要引進博物館專業。
5. 東岸的館希望能串連東岸的海洋相關事務，如何串聯的問題。面向太平洋，向海洋學習。不要生物，要看入海看。

林素珍：

1. 從使用者角度看。帶小孩去過，小時候海生館，中小學階段科工、科博館；因為有不同背後的預設學習目的。故新館考慮使用者不是只有當地人，而是需要去花蓮的人。故要變成到花蓮最好玩的點之一。女兒覺得海科館還滿有趣的，藉由簡單操作可以體驗到少見的知識；到礁岩處看魚群也有趣。
2. 科博物館有很多原住民典藏，但展示中較少看到。
3. 以歷史學習者的角度，從知識的體系看。海科館內外沒有時間感，不知東西何時存在，例如電廠背景、消波塊展示等。沒有歷史感且零碎。
4. 沖繩的海洋館無論戶內外都可以盡情參觀，家人不同需求者可以各取所需。
5. 未來此館在花蓮，有原住民，故應把當地住民資源帶入。可以考慮加強參觀者的體驗。

潘顯羊

1. 海生館貴，當地居民有優惠才會去。除了導覽解說等工作機會外，對恆春半島的貢獻少。最近開始有文化方面的展覽。但與在地關聯差，內容較偏。
2. 以原住民地方館經驗來看，乾脆用國家預算全部支撐。很多經營方法國情不同，很難模仿外國的方法。
3. 科博館，有與地方原住民文物館有連結、協助。大洋洲展廳與其他內容連結不起來，處理得不好。人類學物件來源較晚，文物一定輸給史前館、台博。
4. 海科館的教育推廣活動較有趣，又比較與地方能連結。不要被博物館框架住。
5. 原住民族博物館的籌備內容不太好。
6. 不要用參觀人次當 KPI，是個彈性規劃、實驗性質。目的是促進觀光、還是介入各處的海洋活動。

黃心蓉：

1. 生態博物館 HUB：不重視典藏（輕典藏、但零典藏不可行）、重視人（社造）>物、在地連結（別人的典藏，借來展就好）。原來金門想這樣做。落實的時候需修正。台灣成功的：黃金博物館、蘭陽博物館都不是這種純粹的原型。桃園大溪。

2. 生態博物館 HUB：地點作為資訊中心、參觀起點：所以要不要是第一站？。交通如何與其他地方串連？財源需有一點自籌收入；一定要有點嫁妝（停車場可以收入）、亮點（例如救傷）。需要有理想與現實的結合。展示：若功能為一小部分，只佔空間的一小部分；博物館與學校結合。典藏可以借展重要文物。藝術／科學中心，博物館特展／常設展（需有自己的文物）。規劃展示需要兩三年。
3. 全部樓地板只做展示嗎？還是研究、辦公？比例多少。
4. 客委會有兩個大園區，六堆與苗栗，無典藏，展示先由研究人員規劃、給廠商做。人事：只有研究助理，無法升等，作展示規劃行政。員額是問題。
5. 有典藏的博物館需先訂典藏政策，以物為重。考慮要有典藏庫、典藏預算、研究典藏人員。
6. 行政：(1)成為公務機關，公務人員+教育人員，卡在員額問題。(2)行政法人：非公務人員，大家都不要。(3) OT/BOT（夥伴）：傳藝成功，第一個廠商是 7-11，現換為全聯，又跟旅行社合作。

【地方專家】

曹銘宗：

1. 認識魚名，與魚親近：了解名稱的由來與區隔。以往俗名的介紹太少、來源不知。可能提高生態觀點。

林書豪：

1. 正濱藝術共創：體驗經濟、設計產品、策展。興濱海港學校：作導覽員，以市民與旅客為主。
2. 海洋文化的社區擾動：食衣住行育樂各方面漁港生活。
3. 文化創意復興：共創作品、在地參與 5 大主題：產業、社區、漁產、市場、節慶（藝術節）。
4. 博物館：要有生活感

林益仁

1. 以尼斯湖水怪為例：有當地認同的特色，故事與科學體驗夠，自然吸引人買寵物、買遊湖船票。
2. 資訊中心（i）很重要：去中心化、網絡式
3. 社造需要與投入者（老人、青年返鄉者）連結，效果才會加成。

何撒娜：海洋社區文化與博物館-以馬崗、濟州為例

1. 馬崗：聚落文化>建築價值，但說不出來故事。找到海女文化。
2. 濟州：朝鮮半島仍是大陸文化。2014 海女文化申請登錄非物質文化遺產成功。2006 成立博物館，後來比日本快。經營成功，有各種活動、研究、資料收集。政府有統計管理。1971 登錄歌謠為濟州島文化資產第一號。
3. 推廣方式：流行文化、海女學校（學習機制）、海女體驗、餐廳。
4. 台灣缺乏：系統性的研究整理論述、國際連線、結合流行文化。性別因素。
5. 漁村可能受財團買地影響。

楊豐銘 海事展演與海軍容貌_以巴黎海洋博物館與法國女性海軍為例

1. 海洋科幻小說的魅力：環遊世界八十天、海底兩萬里...；盧貝松海洋電影
2. 法國海洋博物館：1793 第一座 Louvre、1943 巴黎，1814 土倫、瑟堡...等五座，多為 19 世紀的兵工廠改的。
3. 法國的館有展示、維修、研究、幼教等部門。大眾教育的場所，故門票便宜，26 歲以下免費。
4. 主題方面：海洋、海軍、海事、海生混合不分。
5. 女性：台灣永嘉軍艦蔡靜薇上兵的照片 vs.法國潛艦女兵的寫實；女軍官最近出自傳。
6. 國力、國家發展、與海洋視野：難免是國力的展現，常困在使用者、策畫者、決策者的框架思考。

李其霖

1. 中研院有海洋魚類資料庫：其實有很多資料大家不知道在哪。
2. 要與生活、課外教學結合。
3. 交通、門票很重要。

陳國棟

1. 為何要由政府打造支持一個博物館？應該是與資源及永續性。
2. 博物館有五項任務：（1）取得資訊與物件及其相關知識（2）保存整理、修復、收藏、分類整理、數位化（3）展示：需要策展講故事（4）研究（5）從教育功能轉加上休閒娛樂、寓教於樂。
3. 找一個好館長、籌備主任。
4. 門票：可考慮聯票、門票送限量小禮物等。

- 分組討論議題

- 我國海洋相關場館還缺少的內容是那些？或許可分典藏、展示與活動等來看。
- 是否需要典藏？收多少？主要典藏方向？
- 和國內其他館的區隔，是以主題區分定位或功能區分來定位？同時能展現國家級博物館，而非地方級博物館的格局。
- 在其他相關面向（地質、原住民...）等如何與國內，尤其是東岸的場館區隔並連結？如何展現國家級博物館，而非地方級博物館的格局？
- 行政定位哪種比較好？排出優先順序：公務機關、行政法人、OT？
- 籌備主任的考量要以海洋專業、行政專業還是博物館專業為主？或者以號召力為重？（本項未分組討論）

- 活動照片



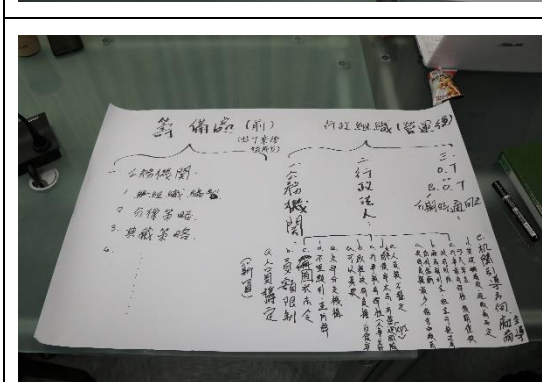
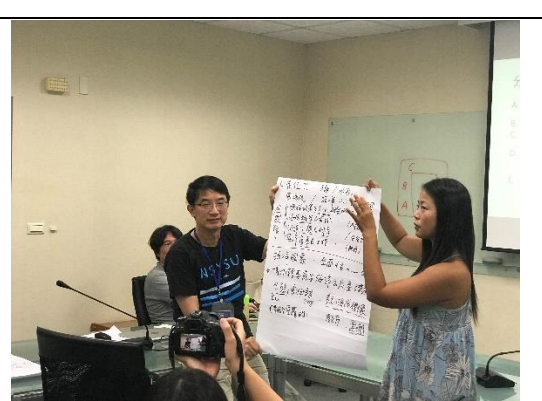
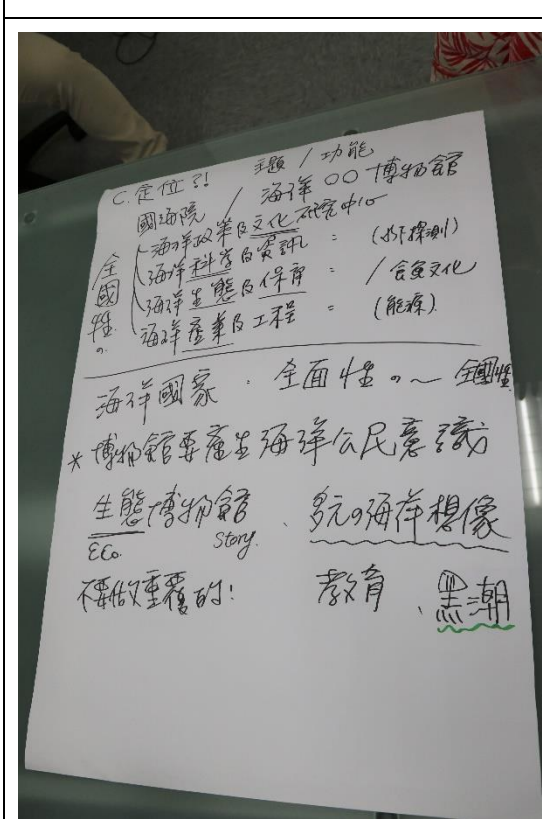




圖 2-8 願景工作坊活動照片

第八節 *Kapolongan*—原住民海洋文化與博物館願景工作坊

● 規劃說明

國家海洋研究院委託「海洋資源博物館」籌備設置的規畫意見委託案，根據規畫團隊的先前調查，預定地將位於花蓮港附近的賞鯨碼頭周圍，這涉及到三個層面上的問題討論，也就是舉辦此次願景工作坊的主要目的：

1. 海洋資源博物館定位的相關規劃：臺灣目前已有海洋相關的博物館有位於基隆的國立海洋科技博物館及位於屏東的國立海洋生物博物館，前者為海洋科技為取向，後者為海洋生物為取向，那麼關於要新設立的海洋資源博物館應以何種取向作為館舍定位與區隔？
2. 預定地的位置與周圍相關族群文化的關聯：花蓮港的周圍的土地原所屬領域及後續博物館作為與在地社群連結可能涉及到的面向，如何回應當代博物館如何面對源出社群所應有的倫理價值，當中不僅牽涉到傳統領域、使用權議題，並可回溯群體的歷史記憶與變遷等，那麼又應該如何去思索其中的權利／權力關係？
3. 海洋資源博物館的設置宗旨／目的與後續經營管理策略：對於博物館設立及後續經營常遭受到其是由上而下，透過政府的想像去規劃，沒納入地方意見，所以常伴隨著許多抵抗行動及後續在地連結薄弱的質疑。

我們可以注意到這三個面向並非獨立而存的，從選定地點開始，便須考慮到當地的社群、歷史文化的脈絡及未來經營管理模式，彼此都是交互共存，顯現出當代博物館設置的多重議題。

2019 年文化部為因應新的文化政策白皮書的撰寫，於北、中、南、東舉辦共五場次的論壇收集各方建議，試圖將公眾博物館的概念帶入博物館是不斷展開對話的論壇，作為博物館新方法的討論。本次願景工作坊，以 *Kapolongan* 為題（阿美族語「公眾」的概念，源自於字根 *Polong*，即是「一起」的意思）回應上述三個面向的願景工作坊目的，同時作為「海洋資源博物館」如何作為一種博物館學上的方法為開端，期以廣納多方的意見與願景，成為未來設置的基礎價值。

簡言之，本工作坊的宣傳如下：

「你需要博物館嗎？如果博物館設立在你的家鄉你希望他是什麼樣子？那麼你所想像的海洋資源博物館是什麼？歡迎在地的你、有興趣的你，一起參與討論，將你的願景（需求與想像）可以有機會具體落實。」

- 與談人員（族別或研究專長）：
 - 浦忠成（鄒族），國立東華大學原住民民族學院 院長
 - 林素珍（阿美族），國立東華大學族群關係與文化學系 副教授
 - 潘朝成（噶瑪蘭族），慈濟大學傳播學系 助理教授
 - 吳明季（阿美族），瑞穗鄉奇美部落 社區發展協會總幹事
 - 楊政賢（達悟族），國立東華大學民族事務與發展學系 副教授
 - 蔡政良（阿美族），國立臺東大學公共與文化事務學系 副教授
 - 鍾國風（阿美族），國立成功大學考古學研究所 助理教授
 - 當地民眾三人
- 活動日期／活動地點：109 年 6 月 13 日 東昌部落舊集會所（花蓮縣吉安鄉東昌村東海六街 126 號）
- 活動內容文化介紹

以花蓮在地南勢阿美族三大部落之一的里漏（Lidaw）部落為本次的工作坊活動場所。當天早上十點左右，與會人員一起與部落耆老到吉安鄉南濱海岸邊的「阿美文化村」廣場空地附近沙灘，進行傳統捕魚祭 Mila'dis 活動的告祭祖先儀式 Mivdik。並且透過耆老介紹，了解里漏部落八年一次的年齡階級進階船祭活動 Palunan 是如何與當地海域的使用以及海洋資源文化的原住民生活化觀點互相關聯。同時也聽聽 Lidaw 的阿美族耆老談談 Lidaw（以及整個阿美族）的海洋文化，包括船祭進階 palunan，捕魚祭 miladis 與部落上岸祖先以及與鯨魚之間約定的關係等等。同時也透過影片以及照片介紹了解在地海洋資源領域包括撒網捕魚 mifuting 以及採集潮間帶貝類以及藻類生物等活動的 micekiu 等漁場權利論述。中午時間，與部落共同用餐，了解捕魚祭與生計活動以及家族聯繫之間的關係。同時也思考討論，未來海洋資源博物館設置場地，與在地阿美族人活動之間的連結方式，以及地理歷史環境的交互使用。

下午活動在東昌村落當地的舊集會所舉行。當天因為新集會所正在舉行部落吃魚宴席，因此活動設置在附近的舊集會所，可以顧及讓部落耆老以及意見領袖參加的可能性。另一方面，因為村落最重視的船祭活動，該活動的傳統兩艘木製祭船，就放置在舊集會所空間裡。可以透過在當場進行討論的活動，直接觀察木船的「保存」狀態，以及部落族人對於該祭船的相關知識以及感受。工作坊與談之前也播放東昌阿美族以及奇美阿美族的河海文化活動記錄片段，使與會人員能夠多面向地了解阿美族海洋文化的大致內容。

- 主辦單位：國家海洋研究院、國立高雄科技大學、國立東華大學

- 活動主辦人：國立東華大學族群關係與文化學系李宜澤助理教授
- 活動流程

時間	內容	備註
13：30-14：00	報到	
14：00-14：10	開場、介紹。 主持人：李宜澤 助理教授 國立東華大學族群關係與文化學系	
14：10-14：30	國家海洋研究院與規畫團隊的願景。 主講： ● 王毓正 主任 國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心 ● 洪文玲 副教授兼主任 國立高雄科技大學科技與社會研究中心 ● 陸曉筠 副教授 國立中山大學海洋與環境工程學系	
14：30-16：00	與會人員的意見與願景。 與談人： ● 浦忠成 院長 國立東華大學原住民族學院 ● 林素珍 副教授 國立東華大學族群關係與文化學系 ● 潘朝成 助理教授 慈濟大學傳播學系 ● 吳明季 總幹事 瑞穗鄉奇美部落社區發展協會 ● 楊政賢 副教授 國立東華大學民族事務與發展學系 ● 蔡政良 副教授 國立臺東大學公共與文化事務學系 ● 鍾國風 助理教授 國立成功大學考古學研究所 ● 當地民眾三人	
16：00-16：10	休息	
16：10-17：00	綜合討論。 主持人：李宜澤 助理教授 國立東華大學族群關係與文化學系	

海洋資源博物館先期籌備
願景工作坊
KAPOLONGAN
原住民海洋文化與博物館



6 / 13 下午

願景工作坊 ● 東昌部落舊集會所
(花蓮縣吉安鄉東昌村東海六街126號)

- ★ 海洋資源博物館定位的相關規劃
- ★ 預定地的位置與周圍相關族群文化的關聯
- ★ 海洋資源博物館的設置宗旨／目的與後續經營管理策略
- ★ 填寫海博館問卷，有機會獲得博物館體驗特派員行程！

主辦單位：國家海洋研究院、國立高雄科技大學、國立東華大學



活動內容與報名



海博館問卷



海洋：台灣下一個文化時代

● 活動紀錄

在進行三個海洋館參訪之前，配合世界海洋日，委託團隊特別在博物館可能場址花蓮都會區附近舉辦了兩場工作坊。一場是在七星潭遊客中心舉行的「野望太平洋」國家海洋日影片座談會。除了播放以海洋為主題的「藍色星球 II」，也透過現場的觀眾討論收集對花蓮海洋博物館的想像。另一場在吉安鄉東昌村里漏部落舉行的「原住民海洋文化與博物館願景工作坊」，除了剛好安排在里漏部落舉行捕魚祭活動的時刻，以了解花蓮地區阿美族人與海洋文化的關係之外，也邀請了幾位與海洋議題相關的原住民學者。因為浦忠成院長當天臨時公務無法前來，因此由東華大學助理教授李宜澤代為主持。透過介紹東昌村當天進行的捕魚祭活動，也以他近年紀錄東昌村落男子年齡階級的進階活動「船祭儀式」(Palunan) 作為介紹，提出「海洋是部落文化集體記憶體」的概念。族人們在成長過程，男性有在海邊河口捕魚的長期練習，女性則會在海岸潮間帶撿拾貝類等潮間生物。透過部落族人在儀式活動中對於海洋的親密互動，我們可以發現海洋博物館的關係應該能夠「重現」部落族人與海的親密感。

長期在新社與立德一帶研究海祭的林素珍老師特別以歷史學者的角度提醒，目前所看到的「海洋博物館」想像，多半都以資源或者生物活動為典藏與展示方向，在策展的論述軸線裡面非常缺乏「歷史觀點」，所以看到的都是「同質」與片段的展示思維。例如，同樣講船的設計，舢舨與動力船在不同時代有不同的用途，不應該被當作是線性演進的取代競爭，而要從歷史的變化當中來思考其中的連續與多樣性。這個觀點特別提醒在館藏與展覽設計時，不能從功能性的角度來判斷展出需求；對於海洋歷史的描述，也應該注意多層次與多元路線的發展觀點。

落戶在台東阿美族都蘭國的蔡政良老師，以自己下海捕魚親自當海人之後，才能夠感受到阿美族人對於魚的稱呼，反應了阿美族人特定的觀察角度以及魚的特性。比如特定的魚種其實阿美族人會以年齡階級，長老制度，或者是部落當中的 **Kakitaan** 貴族家系來稱呼，因為這些魚的行動正好反映了該階級或者身份角色，應有的表現。另一方面，具有海洋文化的原住民族，特別具有海洋生活的細密觀察。比如 **masi'ac**，是要感覺「潮間帶這個阿美族人與海洋之間互動的空間，在潮來潮往之間，有個用中文無法描述的潮水階段，阿美族語稱為 **masi'ac**」的特性，也可以用來感覺文化之間的交錯以及對於「情勢」的觀察能力。如何才能夠運用潮水洋流觀察，運用海洋而不會被大浪捲走，是原住民族在海邊生活的重要基本能力。許多當地的海巡單位，如果不是長期住在當地，發生遊客漂流意外時，通常根本會找錯位置；如果諮詢當地部落族人，才能夠在黃金時間裡面把人救回來。

奇美部落的文化工作者吳明季則以台灣東部多族群的歷史起源傳說 Sanasai 故事，來提醒海洋是許多族群文化的交接處，不能只用單一文化觀點來描述而失去其中的交互影響與家族歷史感。海洋其實可以算是台灣多元文化的集體起源。要能夠看到多族群歷史起源的論述，才能夠不把海洋當作「某個單位」或者「國家」所擁有的。如果在設計海洋博物館時，對於跨國界海洋的觀點，以及森川里海，從山川到海洋的整體生態關係，也應該要能夠放進去。

在蘭嶼長期蹲點研究的楊政賢老師，則認為海洋是一種交通與殖民的隱喻，在博物館裡面可能會透過大型的論述把這個勝利者的觀點傳遞出去，要特別小心。他也以自己在蘭嶼和巴丹島之間的親屬關係研究，和歷史互動來看，表示海洋的隔絕是後來國家出現後使用的看法。海洋早期就是公路和交通路線。肯認到這點，就可以把海洋的「母性」和「根源性」發揮出來。

在地地主東昌村的魏錦添村長也發言認為，博物館是國家的代表，在裡面呈現的文字觀點以及實際上使用的領域，都應該要正視阿美族人使用海岸地區資源的權利議題。比如最近林務局對於海岸保安林的解編，也開始重視族人的命名權益，讓他們感受到尊重。把過去的地名放到公務單位的命名體制之外，也可以考量在博物館的解說和人員進用上面，與在地社區和原住民合作。讓博物館的軟體設計更貼近在地。當天村人也發言表示希望新設立的博物館，能夠有參與式的思維，讓原住民或者在地單位，能夠與規劃者一起見證參與，未來世代看到的博物館，應該是怎麼規劃以及設計出來的過程。

對比在現有海洋主題博物館（海生館，科博館，海科館）裡看到的「海洋」，以及在村落裡討論場合所面對的海洋，我們可以發現有三個基本的差異。第一、國家級的博物館背負國家型態的海洋資源與文化發展的想像，因此通常會以國家歷史或是資源運用的角度來匡列「族群文化活動」的使用層級，但卻會讓在地族群產生博物館沒有呈現出本地觀點的質疑。第二、博物館的「科學化」或者「典藏化」的展示，會將不同文化的海洋知識以「科學建制」觀點來排列之，容易形成過去博物館中把原住民器物做「功能性」的分類比較，但缺乏整體文化脈絡或是歷史交錯觀點的討論說明。第三、現有博物館多半把體驗翻譯成為館內的活動（不論是為了展場收益或者是體驗模型製作的方便），而目前看到實際有的體驗活動多半以「環境與生物」關係（例如在潮間帶的觀察）為主，有些展館雖然有文化形式的描述，卻缺乏在「真實環境」裡體驗特定文化裡的海洋觀點這樣的設計。

從今天的工作坊與會學者的反省出發，搭配三館體驗，可以設想與三館「看海的方式」

可以互補但又不需要重疊的海洋館設計。是不是可能把花蓮這個「海洋資源／文化館」的定位，設定為台灣多元海洋觀點的「入口意象」（這裡指的是軟體操作，而不是那個水泥化的入口意象）？用「生態博物館」的開放式設計，讓這個博物館作為在地其他資源的平台：從這個博物館為起點，可以出發去賞鯨，可以參加部落小旅行，可以到七星潭參與定置漁網的牽罟活動，當然也可以看台灣東部海洋特別明顯的海岸地形與動植物相。以博物館定期的展示活動，可以結合阿美族，噶瑪蘭族，達悟族，撒奇萊雅，甚至台灣各地出現的東南亞漁業移工的故事敘說，傳統海洋活動展演介紹，當然更好的是走向實際社區與部落的參訪活動。海洋的生物與地理觀點不只是物種保存與展示，海洋的文化敘事也不只是物產和過去的歷史經驗。從國家規模在地化的角度來看，海洋應該是各種人群交通與物產資源聚合並且進入陸地環境的入口，因此需要用「移動中」的觀點看待所有的文化；從文化主流回返原住民的立場來看，海洋的確也應該是描述以及展現該族群文化意義的舞台：例如阿美族港口部落的海祭呈現出來的物產與海洋守護者的交換觀點，或者是在里漏部落的年齡階級進階船祭所呈現出來的「與祖先相遇」並且重新建立部落的神話再現觀點。這些都可以成為「未來式」海洋博物館在花蓮的想像過程中，應該與在地社區以及文史與物產活動結合，重新把「入口意象」打造出來的思考。

● 活動照片





圖 2 - 9 原住民與海洋文化願景工作坊照片

第九節 標案工作管理

本計畫依約完成之工作項目如下：

(一) 三館與國內相關場館之既有資料彙整分析

(二) 文獻整理分析及意見收集

甲、文獻分析：

1. 國內外關於海洋、海事博物館設置與營運文獻整理與分析。
2. 計畫團隊成員參訪過之國外海洋、海事相關博物館初步意見整理分析。

乙、專家意見調查

訪談國內博物館資深館員 5 位、博物館學教授 3 位、文化部博物館科官員 2 位。

丙、民眾意見調查

海洋界從業人員、東部居民、一般西部居民各 10 位進行質性問卷調查。

(三) 體驗活動及工作坊

甲、三館體驗活動

1. 辦理三館之體驗活動，博物館或學界、海洋界專業人士共 5 人。
2. 邀請一般民眾自行入館參觀進行盲評，共 6 位，分為單身及家長兩類，提供結構性回饋。

乙、舉辦願景工作坊 2 場，一場聚焦原住民觀點。

丙、舉辦國家海洋日活動親近海洋活動

(四) 海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析

(五) 未來調查、研究議題方向研擬

(六) 完成研究報告

本計畫的工作時間表與進行時間，如下表所示：

工作內容	109 年 3~4 月	109 年 5~6 月	109 年 7~8 月	109 年 9~10 月	完成
三館與國內相關場館之既有資料彙整分析					109/7
文獻整理分析及意見收集					
文獻分析					109/5
專家意見調查					109/10
民眾意見調查					109/7
體驗活動及工作坊					
三館體驗活動（專家）					109/7
三館體驗活動（民眾）					109/9
願景工作坊（原住民）					109/6
願景工作坊（專家）					109/7
國家海洋日活動					109/6
海洋博物館業務整合各種方案可行性分析					109/10
未來調查、研究議題方向研擬					109/10
完成報告、結案					109/10

第三章 國內外博物館的經驗與分析

本章提出國內博物館分析研究，包含對原住民文化與博物館的探討，及計畫團隊成員曾經拜訪過的世界級海洋相關博物館（園區），日本有 2 處、英國及法國各 1 處。

第一節 國內博物館研究範圍與資料蒐集

在蒐集國內相關場館時，依照全國性海洋相關主題、不分層級的海洋資源主題、花蓮地方等三項原則選擇，把下列場館納入：

表 3 - 1 相關場館列表

屬性	行政隸屬	主題	名稱	地點
公立	教育部	海洋生物	國立海洋生物博物館	屏東縣車城鄉
	教育部	海洋科技	國立海洋科技博物館	基隆市中正區
	教育部	自然科學	國立自然科學博物館	台中市北區
	教育部	工程、技術	國立科學工藝博物館	高雄市三民區
	文化部	台灣史	國立臺灣歷史博物館	台南市安南區
	文化部	史前文化	國立臺灣史前文化博物館	台東縣台東市
	澎湖縣政府	海洋資源	澎湖海洋資源館	澎湖縣馬公市
	花蓮港務公司	港史	花蓮港務公司港史館	花蓮縣花蓮市
	台肥公司	海洋深層水	台灣海礦館	花蓮縣花蓮市
	花蓮縣政府	鐵道史	花蓮鐵道文化園區	花蓮縣花蓮市
私立	長榮海運集團	海事、長榮	長榮海事博物館	台北市中正區
	淡江大學	海事	淡江大學海事博物館	新北市淡水區
	陽明海運集團	海洋	陽明海洋文化藝術館	基隆市
	陽明海運集團	海洋	陽明海洋探索館 (2019 年 11 月止)	高雄市旗津區
	遠雄集團	海洋生物 水上活動	遠雄海洋公園	花蓮縣壽豐鄉
	私人		柴魚博物館	花蓮縣新城鄉

以上場館有些是具有完整博物館功能的館舍，特別是典藏與研究；但有些只有展示教育功能，或僅為地方文化館，功能較不完整。但我們依據比較及討論上的需求，分別部分採用。目前已經蒐集到資料如下表顯示，詳細資料可參考附件六：

表 3-2 資料蒐集狀況列表

場館	海生館	海科館	科博館	科工館	台史博	史前館	澎湖 海資館	長榮 海博館	淡大 海博館	陽明 探索館	陽明 文藝館
地點	屏東縣	基隆市	台中市	高雄市	台南市	台東市	澎湖	台北市	新北市	高雄市	基隆市
隸屬	教育部	教育部	教育部	教育部	文化部	文化部	澎湖縣	長榮 集團	淡江 大學	陽明 海運	陽明 海運
年報	106-107		~103	106-108	106-107	106					
施政 計畫	107-109	107-109	107-109	107-109	107-109	107-109					
預算	107-109	107-109	107-109	107-108	107-109	107-109	107-109	107-109			
組織	4	4	4	3	5	6	1		1	1	1
籌備 資料	15	12	11	22			1			1	1
展示	Now	Now	5yr	5yr	3yr	3yr	Now	Now	Now	107-109	107-109
場館	花蓮港務公司港史館			花蓮鐵道文化園區			柴魚博物館		遠雄海洋公園		
地點	花蓮縣花蓮市			花蓮縣花蓮市			花蓮縣新城鄉		花蓮縣壽豐鄉		
隸屬	花蓮港務公司			花蓮縣政府			私人		遠雄集團		
年報											
施政計畫											
預算											
組織											
籌備資料	1			1							
展示	Now						1		1		

第二節 國內各館比較

一、設館定位與目標

(一) 發展歷程

我國政府於 1977 年宣告十二項建設，當年 9 月 23 日由當時的行政院長蔣經國宣布，其中第十二項為：建立每一縣市文化中心，包括圖書館、博物館、音樂廳（演藝廳）。工作項目中，中央都分：由教育部負責規畫者，計有國立中央圖書館之遷建、中正紀念堂園區內國劇院及音樂廳之興建，以及海洋、科學工藝、自然科學三大博物館之規畫等項。臺灣省部分：每一縣市建立文化中心，以圖書館為主，包括文物陳列室、畫廊或美術展覽室、音樂演奏廳或集會場所。臺北市部分：包括新建社會教育館（含文化活動中心）、增改建圖書館（含新建總館一所，分館十一所及改建分館三所）、新建美術館、遷建動物園，籌建青少年活動中心及增建天象館等。高雄市部分：包括每一行政區建立圖書館分館一所及與建中正文化中心。故我們分析其原始用意：

1. 設立的是具有典藏功能的博物館。
2. 海洋主題僅有一館。
3. 由教育部規劃。

再由早期報紙的報導可以了解原始構想。例如 1978-04-24/民生報/05 版/文化新聞：「博物館的設計，應依各地方特性確定發展主題，建築設計應符合展出需要來蒐集展品。如初民遺跡、民俗狀況、歷史文物文獻、先聖鄉賢史蹟、抗日事件、特產資源、建設成果等為主要內容；並應與國家現代化及各級教育相結合，尤應注意科學博物館、海洋博物館、工業及自然博物館等的籌建。」1979-01-16/民生報/07 版/醫藥新聞，也報導：「傳聞海洋博物館將設在基隆、自然科學博物館設在台中、科學工藝博物館設高雄。教育部則表示，地點仍未做最後決定，將來要看經費、人民需要程度，再作抉擇。教育部將召集六位專家，於今年三月底組團赴東北亞、東南亞、歐洲，考察外國博物館形態內容，做為文化建設海洋博物館、自然科學博物館、科學博物館的規劃參考。考察團將由教育部次長施啟揚率領，團員人選，將在近期內決定。」由這兩份報導可知，蒐藏是必要的業務、海洋博物館最初構想在基隆、與國家現代化、教育結合，故由教育部負責（文建會尚未成立）。

而在選址過程，則非常曲折。1980-01-16/民生報/05 版/第五版報導：「海洋博物館建在北部的大原則不會改變。」「基隆市……都是比其他城市優良的條件。」但是立法院公報則顯示各方紛紛爭取，尤其是要求設在屏東的呼聲極大：

- 1984/10/17 王清連委員：在墾丁建海洋博物館，1984/12/05 行政院書面答覆：教育部著手研究中。
- 1987/03/07 行政院書面答覆羅傳進委員建議設於屏東縣：已送教育部規畫小組研參。
- 1987/03/07 蔡中涵委員建議應設於台東縣。
- 1987/03/27 饒穎奇等 30 委員建議應設於台東縣。
- 1987/04/01 溫錦蘭委員建議設於新竹。
- 1987/04/22 王金平委員引內政部營建署研究，建議設於墾丁。黃河清等 72 名委員建議設於墾丁（不含王金平，也有老委員）。
- 1987/04/25 許榮淑等 8 委員建議設於墾丁。

由行政院研究發展考核委員會邀請漢寶德老師主持（陳尚盈、曾信傑協同主持）的研究計畫《我國國立博物館組織定位與經營模式之研究》2011 年期末報告中（頁 144）明確提到 1985 年（民 74 年）6 月 19 日教育部成立海洋博物館籌建規劃小組，政務次長阮大年擔任召集人。

1987 年 04 月 30 日教育部公報顯示：研商海洋博物館興建地點，3/17 會議由阮大年次長主持，其中各縣市提供地點達 30 多處。他們考量條件主要分環境與天候條件及社會條件。展示內容規畫小組已有建議，包括：我國海域特有之海洋現象、生態環境；漁業發展演進，並已聘孫寶年教授（海洋學院食科所）為籌建規劃小組召集人。再依據博物館學季刊第 1 卷第 3 期編輯室的國內博物館動態專欄（頁 80）中介紹海洋博物館的籌建小組委員：孫寶年、邵廣昭、方力行、李賢文等。因此我們可知委員的背景是海洋生物 3 位（孫、邵、方），海洋物理（李）。從學術領域來看，非常偏頗，因而可能使海洋事務、海洋歷史、海洋文化與藝術、軍事、海洋工程與科技等較被忽略。此點從此時的規劃展示主題僅為“我國海域特有之海洋現象、生態環境；漁業發展演進”兩大類可見。

1987 年 7 月的博物館學季刊報導，海洋博物館於 7 月 17 日開專案小組會議，將決定設館地點條件，其原則是距離城市不遠的近海地區，且需要海域乾淨、氣候良好、有廣大腹地、交通方便等條件；並即將開始評鑑。但考慮科博物館在台中，科工館也已定在高

雄，海洋博物館依據平衡原則應該會設在北部。更值得注意的是，此時規劃的建館目標包括六大項：（引自 1987/2/15 民生報四版）

1. 學術性：推動國內海洋科學學術研究，成為國內海洋科學的重鎮。
2. 教育性：引導國民對海洋事物的認識，啟發其研究海洋的興趣。
3. 知識性：介紹海洋方面與人們日常生活有關的各項主題，拓展國民海洋知識領域。
4. 娛樂性：提供新穎生動的展示，兼具觀賞樂趣，提高國民休閒生活品質。
5. 歷史性：表現我國古代海洋事物方面的成績，發揚固有海事文化，引介世界各地海洋事物發展的過程、特色及未來發展趨勢。
6. 經濟性：展示內容力求達到世界水準，成為著名的觀光地方，促進地方繁榮，提升國際聲譽。

後來依據 1993/11/29 立法院教育委員會紀錄可知，1988/11~1992/10 間，中央與地方政府協商用地範圍（基隆），而且原本當初澎湖也是海洋博物館考慮的地點之一。但是到了 1989/9/19，已經發生大逆轉，「考量區域均衡發展及建館特性，行政院核定於基隆設立海洋科技博物館，屏東設立海洋生物博物館」、1990/1/5 教育部成立「國立海洋科技博物館籌建規劃小組」，孫寶年教授任召集人（海科館官網，2020）。

也就是說，1984 就有立委爭取於墾丁，早於 1985/6/19 的籌備小組，1987 年春各方爭取激烈，以原定的基隆、許多立委支持的墾丁最具競爭力。規劃小組對主題的方向已有構想，以海洋的科學、技術、生物和漁業為主，並不包括海洋的其他產業、歷史、文化與藝術。1988 年左右應該已經決定分為兩館，並且以當初規畫小組規畫之主題劃分。

（二）目前各館定位之比較

史前館的定位，以及陽明海運的兩個館也屬教育場館，並非有典藏研究功能的博物館；淡江大學海事博物館屬於大學博物館，定位也非常不同，內容也較侷限；故都先不列入比較，只在未來考量設館地點、營運方式時，值得參考借鏡。

表 3-3 場館設館目標分析比較表

場館	地點	時間	功能	主題
海洋館 規劃	(預定)	1987/2	教育、學術、知識、 娛樂、歷史、經濟	海洋事物、海洋科學、我國古代海洋事物、固有海事文化、世界各地海洋事物

	基隆	1987/3	無	特有海洋現象、生態環境、漁業發展演進
海生館	屏東縣	2020	教育、學術、娛樂、國際、社區、保育	海洋及水域資訊、海洋環境與生物
海科館	基隆市	2020	展示、教育、研究、蒐藏、休閒娛樂	海洋科學與科技的發展及應用、台灣海洋文化的形成、海洋生態的演化、及人類與海洋的關係。
科博館	台中市	2020	展示、教育、研究、蒐藏	自然環境、生物學、地質學與人類學
科工館	高雄市	2020	展示、教育、研究、蒐藏、休閒	科技文物
台史博	台南市	2020	研究、典藏、展示教育、公共服務	台灣歷史與民俗文化
澎湖海洋資源館	澎湖縣	2020	展示、教育	地域性（鄉土）海洋資源與文化（動物、地質、漁業）
長榮海事博物館	台北市	2020	典藏、展示、傳播、教育	船舶歷史、藝術與科學；台灣海洋文化

其中科博館的主題因為涵蓋了人類學，而不僅為自然科學與生物學，因此定位上較偏向自然史博物館；而海洋主題雖為其中一環，但並非主軸。科工館也類似，海洋科技可以包括在內，但並非主角。人文類的台史博亦然，台灣歷史與文化中的海事相關主題是其必然會蒐藏研究展示的主題，但也非唯一。因此這三館將在台灣的自然史、歷史、技術等方面會有與海洋有關的部分內容。

其次，澎湖縣的海洋資源館是同樣十二大建設中地方文化中心的地方文化館，於 1980 年代中期規劃，1990 年代中期成立，主題是以當地的海洋資源與文化為主，因此學科領域以動物、地質、漁業為主。但是其規劃構想與性質似與先前擬規畫於花蓮的海洋資源博物館最為接近，僅規模較小、地域較小。因此未來探討本次規劃的新館定位時，除了規模與地理範圍外，無論其特色或不足之處，都可以此館為主要參考對照。

最後，長榮海事博物館是有趣而重要的對照。其編制內研究人員不明，因此自身的研究功能可能不強，但致力於符合其宗旨的海洋文物蒐藏保存、展示及教育推廣工作，涵蓋的主題包括海洋與船舶相關的科學、技術、歷史、藝術與文化。在學科領域中最為寬廣與完整，主題也很明確。因此可說是台灣最典型的海事博物館，但因為私立緣故，受其創辦人與集團的偏好之影響，在空間的限制下，展現其藏品方向的特色。因此，我們思考國家級海洋類博物館時，可以此館為對照組，在內容主題、經營方向等各面向比較、參考、規劃如何超越之。

二、國家級海洋主題博物館之比較

(一) 建館目標

我們特別仔細檢視同為國家級海洋主題直接相關的海生館、海科館。為求有相對比較基準，以下比較也將適度列入同階段教育部所建的另外兩個館：科博館、科工館。首先，在建館目標方面，海生館的建館目標（海生館官網，2020）有六項：

1. 教育性-提供海洋及水域資訊,實現各階層終身教育理念。
2. 學術性-以學術研究建立長遠基礎。
3. 娛樂性-藉推動展示達到寓教於樂的目的。
4. 國際性-聯合國際組織,建立國際聲譽,加強資訊交換流通。
5. 社區性-協助提昇地區民眾文化、知識及生活品質。
6. 保育性-提昇海洋環境與生物的保育觀念與技術。

這與當初規劃僅有一館時的六項相比，原來的知識性、歷史性、經濟性被換為國際性、社區性、保育性。而保有的各項，內容也有所更替。這些變動影響經營特性甚鉅。另外，海科館則是分列使命與目標。其使命為：以學校團體和家庭團體為目標觀眾，是一座兼具展示、教育、研究、蒐藏、休閒娛樂功能，以激發觀眾「親近海洋、認識海洋、善待海洋」，並使「海洋」得以永續發展為使命的博物館。目標為：海科館將藉著各項展覽、教育、研究和蒐藏活動，呈現與詮釋有關海洋科學與科技的發展及應用、台灣海洋文化的形成、海洋生態的演化、及人類與海洋的關係。同時強調基隆與八斗子地區的文化與環境特色，結合周邊區域及相關單位等在地特色，形成一處以「海洋」為主題的教育與休憩觀光廊帶，成為一個具有獨特風格的海洋教育與觀光休閒園區（簡稱海洋教育園區）。目前兩個海洋相關博物館與當初規劃的比較表與分析如表 3-4：

表 3 - 4 海洋博物館興建目標與海生館、海科館的差異比較

比較 項次	海洋博物館	海生館	海科館
來源與 時間	1987/2/15 民生報	2020 官網	2020 官網
教育性	引導國民對海洋事物的認識， 啟發其研究海洋的興趣。	提供海洋及水 域資訊，實現各 階層終身教育 理念。	以學校團體和家庭團體為目標 觀眾； 以激發觀眾「親近海洋、認識海 洋、善待海洋」，並使海洋得以 永續發展為使命。
學術性	推動國內海洋科學學術研究， 成為國內海洋科學的重鎮。	以學術研究建 立長遠基礎。	兼具...研究、蒐藏...功能。
知識性	介紹海洋方面與人們日常生活 有關的各項主題，拓展國民海 洋知識領域。	提昇海洋環境 與生物的保育 觀念與技術。	呈現與詮釋有關海洋科學與科 技的發展及應用、台灣海洋文 化的形成、海洋生態的演化、及 人類與海洋的關係。
娛樂性	提供新穎生動的展示，兼具觀 賞樂趣，提高國民休閒生活品 質。	藉推動展示達 到寓教於樂的 目的。	成為一個具有獨特風格的海洋 教育與觀光休閒園區。
差異項 1	【歷史性】 表現我國古代海洋事物方面的 成績，發揚固有海事文化，引介 世界各地海洋事物發展的過 程、特色及未來發展趨勢。	【國際性】 聯合國國際組織， 建立國際聲譽， 加強資訊交換 流通。	【文化性】 台灣海洋文化的形成。
差異項 2	【經濟性】 展示內容力求達到世界水準， 成為著名的觀光地方，促進地 方繁榮，提升國際聲譽。	【社區性】 協助提昇地區 民眾文化、知識 及生活品質。	【社區性】 強調基隆與八斗子地區的文化 與環境特色，結合周邊區域及 相關單位等在地特色。

我們可以看到，除了娛樂性差異不大外，其他的改變調整都有影響。在教育性方面，對象從「國民」變成海科館的「學校團體及家庭團體」，有所限縮；內容從「對海洋事物的認識」變成海生館的「海洋及水域資訊」，也有所限縮。在學術性方面，目標也從「國內海洋科學的重鎮」變成兩館只要有研究就好，可以說是務實，也可以說是自我設限。

知識性方面，主題從「海洋方面與人們日常生活有關的各項主題」，減為海生館的「海洋環境與生物」，或者海科館的「海洋科學與科技的發展及應用、台灣海洋文化的形成、海洋生態的演化、及人類與海洋的關係」。這改變當然與分為兩館後，各自有主題而需要縮減有關，但是顯而易見的，這個分館的主題劃分並不完善，使得海生館除了生物與環境外，其他都無關，而海科館雖然仍保有相當大的範圍，但是因為館名的定位，使得科技以外的項目較不受重視，而「海洋文化的形成」及「人類與海洋的關係」也容易被誤解為縮成只與科技有關的部分。歷史性部分，「古代海洋事物方面的成績」、「海事文化」到了海科館只剩海洋文化，而缺歷史感；到了海生館則完全刪除，只剩下國際性的部分，並且把原意是介紹外國的海事史，轉變為建立聲譽與交流的現在館務作為。因此，兩館完全排除海事歷史的內容。經濟性的部分，原意是強調國際水準所能帶來的經濟效益，並可繁榮地方；到了兩館都轉化成社區性的意義，只剩下連結在地文化、提升民眾生活品質，因而與原意不同。

總之，海洋博物館的建館目標在分為海生、海科兩館後，已經在各向度上相當限縮，或者被轉化；因此最後能涵蓋的範圍也相當受限。使得海事方面有許多主題完全沒有或很少被這兩館納入主要工作範圍內，這是現今規劃海洋類博物館時必須慎重納入考量之處。

以下比較屬於館務行政面的比較，包括組織人力、預算、工作計畫、營運、行銷等方面，也已蒐集不少資料，但並非每個館都值得、需要被比較，而資料較為繁雜。我們待初步討論出幾個位來此館可能的定位後，再據以決定各項該比較的現有場館，然後再提出比較、分析、建議。

(二) 組織編制

各館的組織編制依據其章程，扣除館長、副館長、主任秘書及必要行政單位，如政風室、人事室、主計室之外，其餘一級業務單位比較如下表。其中研究人力為研究員、副研究員、助理研究員、研究助理等，總人數指編制內全館總人數。

表 3-5 科博館、海生館、海科館、科工館組織編制比較

館名	一級單位	總館員數	研究人力	研究人力比例
科博館	生物學組、地質學組、人類學組； 科學教育組（分二科）、 展示組（分二科）、 營運典藏與資訊組（分四科）	141	65	46.1%
海生館	企劃研究組、生物馴養組、	65	30	46.2%

	科學教育組、展示組、工務機電組			
海科館	研究典藏組、展示教育組、 經營管理組、產學交流組、工務機電組	63	36	57.1%
科工館	蒐藏研究組、展示組、科技教育組、 公共服務組	84	31	36.9%

由編制我們可以很清楚看到各館的實際業務規劃特徵。科博館有學術組別三個，分別是生物、地質與人類學，所以顯然是遵從西方自然史博物館的傳統，並沒有物理學、化學等自然科學。所以科博館的真實定位是自然史博物館，而非自然科學博物館。其餘三組為一般博物館業務分組。比較可貴的是其研究人力編制達 65 人，佔總館館員數的 46%。海生館的分組大致與一般博物館業務分組相似，除了典藏改為生物馴養，但這也表明其定位是比較接近水族館的；另外，技術行政部分多了工務機電組，更可見其接近水族館的傾向。而其研究人力的比例也是 46%，但整體人力規模不到科博館的一半。海科館的分組將傳統博物館功能整併，研究與典藏合為一組，展示與教育合為一組；其優點是業務整合容易，但若因此規模縮小，則業務無法擴大；另外除了也重視工務機電外，特別標舉經營管理、產學交流，而非一般的推廣或公共服務，主要是產學交流組除了產學合作及附屬單位之管理外，還有特殊任務：「海洋生物之蓄養技術開發、活體蒐集、館際交換與水生生物之救護及收容、海洋生物活體展示之規劃及執行」。這部分雖然符合其宗旨中有關養殖生物科技的部分，但也難免與海生館主題重疊。因此，未來海洋主題的博物館不宜再有活體生物的展示，甚至應該避開生物主題。海科館的總館員數也是只有六十餘人，研究人力略高於一半，為 57%。換句話說，海生館加上海科館的人力才約略相當於科博館，因此，當初海洋博物館的確像是一分為二，而非一加一等於二。科工館的分組則與一般博物館相同；其總人數比兩個海洋類博物館多約 1/3，仍明顯少於科博館，其中研究人力僅佔 37%，較其他三館少，可能與當年規劃以科教中心方向、不重視典藏研究有關。

(三) 預算

科工館年度決算，從 2015~2019 年每年約 3.28~4.10 億，其中社教機構補助從 58%降為 49%，其餘自籌已超過一半。科博館 109 年度預算約 7.77 億，過去四年相當穩定在 7.7 億左右，沒有公開的分類來源資料。海科館年度預算 3.96 億，也沒有來源分類及支出分類資料。海生館年度預算不含 BOT 委外營業部分，約 3.16 億元，其中業務收入約佔 2/3 共兩億，這兩億中最大來源是社教機構補助約 1.06 億。

這四館之中仍以科博館預算較多，約略多於海生、海科兩館總和。海科館預算也已與科工館相近，而海生館因 BOT 緣故，不含 BOT 委外營業部分自然較少。比較可惜的是各館依照一般公務機關預算格式呈現，我們較難依照業務型態劃分來分析他們分別用在典藏、研究、展示、教育、服務、維修營繕等方面的經費分配。

(四) 年度計畫、重點工作及營運行銷

由於一般而言，博物館業務的延續性較高，變動步調較緩，因此我們僅就各館 109 年度的施政重點，扣除一般日常營運事項及附屬園區的業務後，摘要比較如表 2-6。

由於缺少各項計畫的經費資料，各館撰寫計畫的詳細程度也不一，因此不能以上表的文字或項目數量來判斷各項業務重視的程度。但是我們可以從比較表中看出各館推動業務的特色、方向或趨勢。各館共同重視的是與國內外機構的交流、持續典藏工作、大力推動展示教育的各種服務與活動，特別是與當地的學校、社區合作。

各館的差異部分，比較特別的是科博館較為注重應用資訊科技到服務、展示、教育上；海生館較注重研究技術面的交流，且需要督導特有的 BOT 的廠商；而海科館較晚成立，故仍著重在建立特色館藏上。

表 3 - 6 海生館、海科館、科博館 109 年度施政重點比較

項目	海生館	海科館	科博館
對外 研究 交流	提升學術活動、國際合作與執行海洋科技研究及生物繁養殖技術研發	推動本館與國內外博物館及相關機構之合作（經營管理組）	加強與國內外各機構學術交流活動及合作研究
	技術與研究成果商品化及策略聯盟發展產學合作		
	推動本館與國內外相關機構之合作		
典藏	充實圖書館藏書及應用	建構海洋特色典藏計畫（研究典藏組）	蒐集標本及文物、資料，持續積極與國內外其他單位進行交換及捐贈作業,豐富館藏；提供蒐藏品及相關資料作為本館及國內其他機構展示及教育之用。

		潮境工作站海洋生物多樣性中心維持計畫（產學交流組）	植物園活體蒐藏,種原庫種子資源保存及繁殖,增進國人對植物生態的瞭解及認識。
行銷宣傳服務	督導委外經營廠商經營管理與遊客服務相關事宜	主題行銷及宣傳活動（經營管理組）	開發及推廣網路資源運用,以服務社會大眾:
			拓展行銷管道,加強媒體公關、文化行銷和異業結盟,建立良好機關形象及擴大宣傳效益。
			行動智慧票務系統服務；智慧博物館計畫
展示教育	提升本館展示及科學教育品質	充實展示資源,建構優質多元教育場域（展示教育組）	主動推出各項主題性教育活動；輔助各級學校來館參觀並進行教學活動；科普傳播中心；推動 108 課綱、協同教學；輔導自然史教育館計畫
	建立本館成為恆春半島終身學習平臺	建構望海巷海灣成為海洋教育示範區（產學交流組）	各項展示規劃、更新；規劃籌建「礦物廳」
			與學校社區合作推展教育計畫
			數位典藏與數位學習成果永續維運；虛實整合分眾教育加值應用永續經營與推廣；

(五) 典藏政策

各館典藏政策與蒐藏範圍比較如下表。海生館、科博館目前未能從公開館到取得典藏政策。但科博物館的典藏內容可以從網站得知。海科館則因在建立初期，有較清楚的說明。

表 3 - 7 海生館、海科館、科博館典藏政策與蒐藏範圍比較

項目	海生館	海科館	科博館
典藏政策	無	將依循館內中長期發展計畫與本館研究方向,分成海洋科學、海洋科技、海洋生態及海洋人文四大領域,另將結合館內研究特色及周遭自然資源,發展出特色典藏主題。	無

蒐 藏 範 圍	無	1.海洋生物標本，擬強化離島與深海魚類標本蒐集作業及軟體動物標本典藏。 2.海洋人文類：海洋記憶、海洋產業、海洋信仰及海洋史料、手稿 3.海洋科學研究儀器：報廢實驗機儀、實驗模型、實驗相關記錄及影片	根據蒐藏資料庫分類： 民族學、考古學、地質學、動物、植物、古生物、真菌
------------------	---	---	--

第三節 原住民與博物館設置原則

一、原住民觀光與資源開發原則（引自 Graeme Aplin 2002）

- (一) 在原住民領域裡，該地住民最有資格決定觀光產品的內涵和詮釋資料。
- (二) 原住民文化不論在現代或傳統的文化價值與風俗，都需要被瞭解、被呈現。
- (三) 任何開發，均需要在原住民社區覺得合適的方式下進行。
- (四) 原住民的參與可以確保完整性、可信度，以及正確地傳達遺產內涵。
- (五) 非原住民工作夥伴必須接受跨文化意識的訓練。
- (六) 原住民社群的規範應被遵守，包括尊重傳統「部落的」土地和邊界。
- (七) 將原住民的文化象徵收編為遺產前，必須先徵詢原住民的意見；任何重大的計畫都需要跟部落長老商量，請示他們的意見。
- (八) 於適合處採用原住民的決策機制；尊重部落中男女傳統地位和分工的差異；尊重並留意原住民的法律、風俗、信仰和文化。

二、使用原住民資源與敏感議題須注意的問題

- (一) 原住民著作權和智慧財產權，包括出版、使用及販賣原住民的設計和影像等等。
- (二) 由非原住民表演者，演出原住民音樂、歌曲和舞蹈；重製並販售原住民文物、雕刻品和藝術品。
- (三) 在未事先徵得同意的情況下，拍攝神聖遺址的照片或影片等等。
- (四) 一味地強調人們對原住民的刻板印象，尤其是當要滿足市場期待時。
- (五) 尊重原住民的法律、風俗、信仰和文化的必須性。
- (六) 尊重文化差異，而不是將各族原住民都視為同一族。
- (七) 瞭解原住民對生命的尊重。
- (八) 必須敏銳觀察對土地和社群的影響，而不是只在乎市場的反應。

三、原住民文化與台灣主要博物館的典藏論述關係

臺灣目前有積極處理「博物館與原住民」議題的大型典藏機構，主要包含國立臺灣博物館、中研院民族所博物館、臺大人類學博物館、國立自然科學博物館、國立臺灣歷史博物館、國立臺灣史前文化博物館、宜蘭縣立蘭陽博物館、私立順益博物館及全臺 29 座隸屬於（縣市鄉鎮區）機關下的原住民族地方館。然而，根據不同館舍的成立背景的脈絡不同，所衍生出來在面對原住民族議題、博物館工作（展示與典藏）等皆有所差異，亦有許多作為博物館興建可借鏡之處。這裡以幾個主要的原住民博物館以及地方文物館的原住民族文化典藏與展現為例做說明。

(一) 國立臺灣博物館

隸屬於文化部，設立於 1908 年（時為臺灣總督府博物館），其藏品來源包含臺灣總督府博物館時期的移交、日治時期臺灣其他地方博物館藏品之接收及轉為臺灣省立博物館／國立臺灣博物館之後的持續收藏。該館從 2009 年起與原住民族委員會所屬單位原住民族文化發展中心簽訂合作備忘錄，開啟「大館帶小館」計畫，與宜蘭大同鄉、臺東海端鄉、苗栗南庄鄉、屏東獅子鄉、屏東霧臺鄉等地以「文物返鄉」的做法連結原住民族地方館與在地族人。館舍內部並無獨立設置原住民族相關的常設展示廳，從 2019 年起更新常設展以〈發現臺灣-重訪臺灣博物學與博物學家的年代〉將原住民族相關典藏物件納入整體的展示論述裡。

(二) 中研院民族所博物館

隸屬於中央研究院民族所，於 1955 年設立籌備處，並開始從事民族誌標本採集，於 1956 年設置標本室，最終在 1988 年改制為民族學研究所博物館。其為一「研究型」博物館，2017 年與原住民團體「野桐工坊」開啟第一次的博物館（研究者）與原住民的共作模式，並訂定了原住民團體「共同展示案」的相關辦法。

(三) 臺大人類學博物館

隸屬於臺大人類學系，其於 2010 年以博物館名重新開幕，其藏品主要來自台北帝國大學時期的「土俗人種學講座」標本室的藏品，包含考古學與民族學標本的實體物件及影音資料。2007 年以「大館帶小館」模式，成為第一個與原住民族地方館合作的單位，而因館內典藏與部落物件歸還熱烈討論，並現今無法從法規面取得解決之道下，於 2015 年與泰武鄉佳平村的「祖靈柱」結親、2016 年與春日鄉歸崇結拜；如今亦正在處理 2017 年由花蓮縣萬榮鄉馬遠村的青年推動「祖先遺骸」歸還爭議。近年來亦在開展由部落／原住民為

主體的策展計畫。

(四) 國立自然科學博物館

隸屬於教育部，是一座以科學教育為主題的博物館，於 1986 年第一期完工對外開放，1993 年完成第三期及第四期展廳，並包括了人類文化展示廳裡的南島語族展示室（以臺灣原住民為主），更在 2007 年新增了大洋洲展示廳以展示大洋洲原住民族的文化與典藏。其於 2009 年亦開啟「大館帶小館」合作計畫，並於 2018 年與原民會所屬單位簽署合作備忘錄，成為中部七間原住民族地方館的固定輔導指導館舍。

(五) 國立臺灣歷史博物館

隸屬於文化部，於 2011 年正式對外開放，以臺灣史為主題，展示透過情境式模擬重現為主要手法，並結合南藝大開啟臺灣以戲劇導覽為名的導覽方式，由於其所屬位置於臺南，且敘事角度以接觸史為其中一條軸線，因此具相當的多荷西時期、日人與漢人跟臺灣原住民（包含平埔族）的文史資料與典藏。而其典藏模式亦以「當代典藏」為軸線，建立起不同於臺灣其他博物館的模式，該館亦於 2019 與原民會所屬單位原住民族文化發展中心簽訂合作備忘錄，確立其成為南區九間原住民族地方館的輔導館舍。

(六) 國立臺灣史前文化博物館

隸屬於文化部，其館舍成立是因「卑南文化遺址」的挖掘與保存為主要目的，因此其常設展以史前史與考古進行，但在其所屬地區涉及到南王部落卑南族及大馬蘭地區阿美族，又涉及到臺灣的考古與史前文化如何作為跟臺灣原住民族的連結是一項重要的議題，因此其館舍所發展出來的展示、典藏與教育推廣活動亦處理相當大量的臺灣原住民族議題，而早期的國立原住民族博物館的討論與設立，亦曾將其改制視為可能之一。同樣在 2008 年時，便開始參與「大館帶小館」計畫，與臺灣的文物返鄉概念不同，是以合作及賦權的角度，培養部落的博物館工作及研究能力。該館亦為東區七間原住民族地方館輔導館舍。

(七) 宜蘭縣立蘭陽博物館

隸屬於宜蘭縣政府，於 2010 年正式開館，相較於其他博物館，蘭陽博物館以「地方」的概念作為出發，亦即宜蘭縣各個相關文化資源場域／館舍都被納入其合作、協力的範圍之內，而土地環境資源與地方人文歷史更是館體設計

所規劃的重點之一，因此從其常設展上可以看見，將噶瑪蘭族及泰雅族納入展示內容。同時也以「家族」為概念帶領宜蘭地區的各個小型文物館，於 2016 年協同大同鄉泰雅生活館及南澳鄉泰雅文化館舉辦原住民文物主題策展，而在 2018 年南澳鄉泰雅文化館發生經費上的問題時，亦積極介入協助。不過值得注意的是，雖然該館所落腳地頭城，於過去屬於噶瑪蘭族生活之地區，但由於宜蘭地區的噶瑪蘭族並不具有現今官方的「原住民」，而可能微妙的避開原住民族文化與土地的關係。

(八) 私立順益博物館

隸屬財團法人林迺翁文教基金會，於 1994 年正式開館，於 1995 年及開啟與部落合作策展的計畫、2006 年開啟全國臺灣原住民學生海報設計比賽，並將成果作為巡迴展，至各個原住民族地方館，同時也支助許多原住民研究的發行、原住民族研究的獎金，以及跨國研究與展示的規劃。值得注意的是該館投入許多原住民族公益等活動。

(九) 原住民族地方館

隸屬於各地的縣市鄉鎮區等機關，目前全臺共 29 座，由原民會所屬單位原住民族文化發展中心執行輔導與評鑑工作，部分館舍座落於成市被視為一種「都會型」、部分館舍座落於部落被視為「原鄉型」，而根據其所屬機關的政策規劃，亦發展出不同型態，如綜合型、產業型、展示型及表演型等。在尚未由原民會介入輔導評鑑之前，全然是地方政府所管轄，一度被視為浪費資源的「蚊子館」，爾後已全部解除閒置空間之列管，但部分館舍仍處於定位不清、與部落連結薄弱的批評（即便座落於部落）。

綜合上述幾個臺灣目前的「原住民與博物館」討論的例子，有幾個面向其實是值得注意與再思考：

1. 典藏來源、倫理議題與原住民。
2. 展示規劃設計與原住民主體性。
3. 關係的創造、連結及延續。
4. 館舍設計規劃的適切性。
5. 行政組織與資源在橫向／縱向的連結。

第四節 臺灣原住民展示與海洋參與

（本節由潘顯羊撰寫）

一間博物館展示的內容與敘事角度，通常關乎到其館舍的設立宗旨、屬性定位、展示空間、典藏內涵等面向，並牽涉到其所屬時空與地點的政治環境與時代氛圍所特有的知識與技術情境。以下將以四個不同脈絡的博物館國立臺灣博物館（以下簡稱臺博）、國立自然科學博物館（以下簡稱科博）、順益台灣原住民博物館（以下簡稱順益）及宜蘭縣立蘭陽博物館（以下簡稱蘭博）裡的「常設展」作為分析的內容，進一步去解析當中原住民族的圖像，並嘗試探討展示內容如何回應原住民族展示與海洋參與的連結。

四所博物館的常設展內容概述

（一）國立臺灣博物館

臺博的前身為總督府博物館，因此繼承了從日本殖民時許多研究者所收藏而來的物件，並以自然科學博物館為導向。現在臺博的常設展是在 2017 年 11 月更新完成並對外開放，為臺博近年常設展更新計畫的首部曲稱為「發現臺灣－重訪臺灣博物學與博物學家的年代」，以八位曾受任或工作於臺博（包含總督府博物館時期）的研究貢獻與典藏作為展示，跨足了臺博典藏品的植物學、動物學、地學及人類學四大範疇。臺灣原住民族的典藏則幾乎屬於人類學的範疇，是從森丑之助起開始收藏，但當時的經費不足，直到「佐久間財團」設立並資助，才有了大規模的收藏計畫，而又以排灣族與泰雅族的物件為大宗。



圖 3 - 1 臺博展示之排灣族與泰雅族物件

因此，整個常設展的設計是以「個人」的研究、典藏所呈現出臺博表現的博物學家的發現及視野。期展場的造景規劃則是以「山林」意象作為對於原住民族的呼應，不外乎與多數的泰雅族及排灣族的生活區域相關，即使臺博在動物學與地學的藏品包含了魚類、

貝類及甲殼類，都可能涉及與海相關的知識，但對於海洋的內容隻字未提。

（二）國立自然科學博物館

科博於 1986 年完成第一期工程開始對外開放，並於 1993 年完工第三期展廳中國科學廳（現改為人類文化廳），始有了臺灣原住民族的相關展示內容－臺灣南島語族，之後在 2007 年又新增大洋洲展示。其以科普的立場，呈現科技整合、生活化、藝術化與人的展示內容設計。

當中臺灣南島語族展示有兩層，前言由華南及東南亞的移居說帶進了臺灣原住民族的起源，並以人的樣子、生存空間、愛戀家園、連通超自然、生產方式、日常生活與藝術及二十一世紀的問題與展望作為展覽區塊。第一層除了放有達悟族的拼板舟做為入口意象，後方同時設有排灣族石板屋的介紹。第二層則以鄒族、魯凱族及達悟族的生活環境與家製作的模型為軸線。



圖 3 - 2 達悟族拼板舟與排灣族石板屋



圖 3 - 3 達悟族生活模型與魯凱族生活模型

整體展示對於臺灣原住民族幾個具特色的社會組織型態及其相關的知識都有兼顧到，不僅呈現出山林與原住民族的連結，同時也因為達悟族與海洋之間的關係而有更多的

文化的展示內容。

（三）順益台灣原住民博物館

順益開館於 1994 年，為臺灣首座以原住民為主題的私人博物館，該館展示空間有地上三層及地下一層，三樓以衣飾與文化為軸，展示各類織品、琉璃珠及紋身等內容；二樓以生活與器具為軸，展示陶器、樂器、編器、住屋、雕刻、漁獵、飲酒、農業等；一樓以人與自然環境為題，介紹臺灣原住民族概況；地下一樓則以信仰與祭儀為題，展示原住民族泛靈信仰之內容。整體來說展示物件及內容以排灣、達悟、鄒族、泰雅族、鄒族為主，而關於海洋相關的內容則呈現在達悟族的展示內容與漁獵文化兩類。



圖 3 - 4 三樓展示之織品與二樓展示之陶器



圖 3 - 5 一樓展示之原住民概述與地下一樓展示之達悟族物件

（四）宜蘭縣立蘭陽博物館

蘭博 2010 年建置完成並對外開放，相對於多數的臺灣博物館，其由地方人士所策劃與推動，最終民間團體與政府部門協力而成，並誕生宜蘭博物館家族，結合政府部門、各級學校、地方文物館、社區、地方文史工作者等。總計三層樓的建築，依樓層位置，分別對應著山、平原、海三層不同的宜蘭故事，當中不僅包含了地質考古、自然生態、人

文歷史，其論述基調更隱含了更多的當代生活、環保倡議與人文關懷。

因此，蘭博的原住民展示內容，並非獨立成各自的區塊，而是散落於不同樓層所敘事的知識體系裡，泰雅族相關內容較多出現在山與平原層、噶瑪蘭則以平原及海洋層為主。而其另設有兒童考古探索廳，則又更緊密的將宜蘭的歷史縱深拉長，並結合最早期的居民噶瑪蘭族的家屋、陶器、圖紋等生活樣貌。

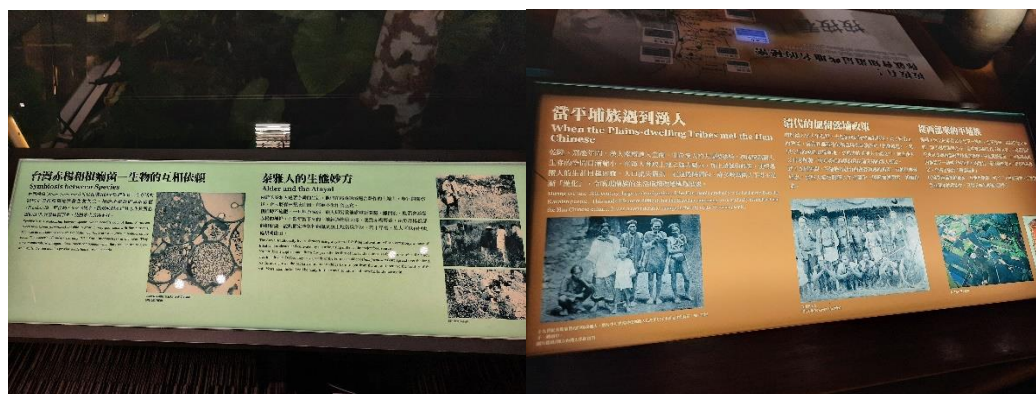


圖 3-6 山層展示泰雅族山林知識與平原層展示族群接觸內容

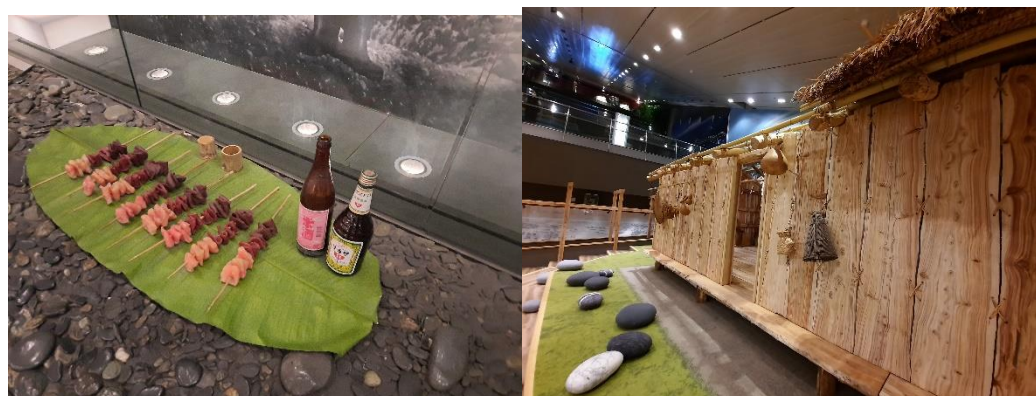


圖 3-7 海層展示噶瑪蘭族海祭內容與考古廳的噶瑪蘭族家屋

博物館的原住民展示

檢視目前臺灣原住民展示的相關研究指出，臺灣原住民展示中較缺乏跨文化的溝通內容，而是以文化的獨特性、傳統的分類，呈現出較為封閉的展示觀。上述分析的四間館舍以科博及順益有較為明顯的情形，主要是在於對於原住民族社會文化的分類邏輯上，這便涉及在常設展的原有限制，常設展通常以五到十年為一個期限，再進行後續更新，一方面可以做為博物館學發展的變動，同時反映當代社會脈動；另一方面亦能更新相關研究以修訂錯誤，但多數的館舍礙於經費、空間等相關問題較少從事更新動作；而臺博於 2017 年完成了新的更新，以該館舍的典藏脈絡作為敘事軸線，因此避開了分類上

的問題；蘭博則因為其為相對晚期成立之博物館，同樣也無類似的分類傾向。

除了分類的邏輯，另外還必須釐清該博物館的宗旨、類型、典藏等，所強調出來的展示手法與敘事方式，從臺博跟科博的例子可以發現，其皆屬於自然科學的傾向，因此館舍的原住民族藏品及展示，僅能佔部分比例，如科博在一百五十萬件的藏品中，人類學佔不到十分之一，而當中原住民族藏品又更為少數，故在資源與空間的配置上也會較低，其所呈現的原住民族展示就有許多限制，而可能選擇一種對於族群文化特殊性較能展現的藏品作為其展示之主軸；蘭博則因其強調宜蘭的歷史縱深，噶瑪蘭族作為最早居住於此的人，因此無論在展示內容與藏品上皆有更深的著墨，另外該館在山層的論述裡，以山是宜蘭的母親做為開端，傳遞相關的生態知識，居住在山林的泰雅族也佔有相當的展示內容；順益由於以原住民族為主體該館的展示與藏品皆為原住民。

原住民族文化與海洋

綜觀四館常設展裡的原住民族文化與海洋參與之關係，首先是臺博的部分，由於其展示軸線的關係，故未處理任何相關之內容；再來是科博在展示裡以「達悟族」作為原住民族文化與海洋關聯的主要論述，另有提到阿美族、邵族及達悟族有發展發展出漁撈工具及筏／舟等漁業用具與文化。



圖 3-8 達悟族與濱海生活展示說明與達悟族與海共生展示說明

並以「拼板舟是達悟族的第二生命」、「達悟族是捕魚民族」等字詞說明出，達悟族的生活環境與海洋的連結，而其宗教、信仰、社會組織、規範、生命禮儀、住屋等都跟捕魚、海洋密不可分。

而順益常設展涉及海洋的部分，則有漁獵的介紹與祭儀信仰兩部分，但相比於科博的處理是將其結合論述成為一個完整區塊，在順益則區分開來分別展示於不同樓層，因

次可以發現順益的展示敘事，是將類型概念，將各族原住民族文化相似物件擺放在一起，因此難以對特定群體的文化有更全面認識。



圖 3 - 9 順益原住民族祭儀展示說明與順益原住民漁獵展示說明

最後是蘭博，即便期有一整層是以海洋為主題的展示空間，而其整體敘事又視噶瑪蘭族為開蘭的最早者，但在該區塊原住民族相關的論述卻僅是以「噶瑪蘭族視親水的民族」談及其生命禮儀、漁獵文化、祭儀等是與環境（海洋）息息相關。即便在整個海洋的展示空間，有黑潮、潮間帶、近海捕魚、遠洋捕魚等，但卻有別於在山的展示空間裡會帶入泰雅族群的山林知識，噶瑪蘭族的海洋知識卻是空白的。



圖 3 - 10 蘭博噶瑪蘭族海洋層展示與蘭博噶瑪蘭族海洋層展示

小結

整體來說原住民族的相關展示仍以「物質文化」的展示及「傳統生活樣貌」兩類為展示的大宗，也因此無法體現出原住民族當代生活樣貌，換句話說，因為這樣的展示規劃，原住民族所參與的海洋看似是停留在過去的，而呈現一種消逝、浪漫化的傾向。在科博與順益的展示裡都將與當代資本主義社會、全球化等問題的衝擊，並期許要邁向未來。但要如何朝向未來？臺博的展寫道：「在博物館裡，過去就是未來。」因為在不同時代

對於物件、對於社會的理解，都有新的詮釋，賦予新的價值，但從展示上要如何呈現這些論述，甚至回應學者對於臺灣原住民族展示的封閉性，進而展開跨族群對話，仍是常設展上的難題，一方面必須作為能提供基礎背景的常態性敘事，以不致觀眾在閱讀上對於整體脈絡的不了解，另一方面還需克服如前述所說的在典藏、經費、館舍宗旨、展示空間等各種不同的因素考量，因此通常僅能在特展有更多元的作法。關於未來成立海洋博物館，在展示上是否能夠回應這些問題便顯得相對重要，如何保持展示更新的彈性、原住民族的參與關係的維繫、館舍宗旨及敘事角度的確立等，都是必須要更為謹慎的思考。

第五節 英國朴資茅斯港海軍歷史園區（Portsmouth Historic Dockyard）

朴資茅斯港海軍歷史園區是一個綜合性的園區，為海軍既有軍港提供出部分土地，就既有房舍成立小型、主題式的展示間、主題博物館（如潛艦博物館、皇家海軍博物館）、木船修造坊及學校，及新造的 Mary Rose 博物館，及多艘保存的船艦。園區知名船艦有 HMS Victory、HMS Warrior（第一 動力帆船軍艦）及 HMS Alliance（潛艦）等。HMS Victory 參與過美國獨立戰爭等重要戰爭，曾為納爾遜海軍中將之旗艦，目前仍為英國皇家海軍現役編制。園區採一票到底年票制，成人為 31 英鎊（約台幣 1200 元），並提供 1 大 3 小家庭票 48 英鎊（約台幣 1800 元），2 大 3 小家庭票 68 英鎊（約台幣 2600 元）等，兒童（5-15 歲）年票為 18.5 英鎊（約台幣 700 元）。年票亦包含港區搭船導覽，海軍退役的志工在船上解說沿途所見之軍艦及港區歷史，其中英國現役航母伊莉莎白女王號亦長駐港區。

本園區的配置及條件與花蓮港頗有相似之處，進一步的比較論述，將參考「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」成果，在結案報告中呈現。

Mary Rose 博物館

一、此為古代戰艦 Mary Rose 號沈船打撈上來後所作的博物館。其特色是：

- （一）以沈船為主要目標，呈現相關歷史、技術，以及當代考古科技與歷程。
- （二）運用最新擴增實境科技、豐富展示內容。
- （三）空間規劃兼顧完整參觀、保存需求。
- （四）行銷方面其門票另外出售，猜測原因是因保存與建館耗資甚鉅，財務獨立規劃。

二、啟示

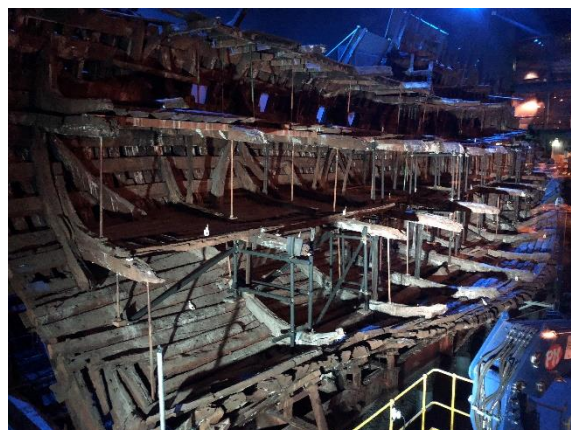
Mary Rose 號博物館的啟示是特別的文物需要特別處理，特別是空間、財務，需要有符

合其需求的獨立設計。因此未來新的博物館務必先規劃好是否會有大型文物的蒐藏與展示，這樣在庫房的位置、動線、展場的空間規劃上才能匹配。此外，再怎麼脆弱或不能讓觀眾親近的文物，還是可以設計出適當的互動方式、盡量呈現原物件，仍然有極大的吸引力與良好的展示效果。

其次，運用最新科技與古老的海事史結合，能創造出極富歷史深度與未來感的展示，讓時間、空間、人文、科技都能互相融滲整合。



Mary Rose 博物館外觀



室內展示重組之沉船遺跡



投影到船上播放故事的現代影音科技展示



傳統的相關文物展示，位置搭配參觀動線

圖 3 - 11 Mary Rose 博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）

第六節 日本沖繩海洋博公園（国営沖縄記念公園海洋博覧会地区）

位於那霸島西北方名護市海濱的海洋博公園，是在 1975 年舉辦的沖繩國際海洋博覽會之後，於原址設置的國立公園；園中有收費的沖繩美麗海水族館、海洋文化館、沖繩歌謠植物園，及開放的沖繩鄉土村、海豚劇場及海灘及海濱散步道。海洋博公園是台灣民眾到訪沖繩的首要景點，網站 <http://oki-park.jp/kaiyohaku/tc/> 有繁體中文、簡體中文及英、韓等多國語言。園區占地 77 萬 2 千平方公尺，設施分布如圖 3 - 12：



圖 3 - 12 海洋博公園設施導覽圖（取自海洋博公園官網）

一、收費場館及展示

美麗海水族館（<https://churaumi.okinawa/tc/>）是世界知名的水族館，也是台灣遊客到訪沖繩的必去景點。入場費用一般票價成人 1880 日圓（約台幣 530 元）、高中生 1250 日圓、中小學生 620 日圓、未滿 6 歲免費。也販售全年通行證，成人 3760 日圓（約台幣 1050 元）該館中的大型鯨鯊海水缸，受到遊客熱烈喜愛，對於珊瑚礁類魚類也有獨到的展示，研究以沖繩淡水魚及附近海域相關之海洋生物研究為主，例大翅鯨擱淺、繁殖玳瑁、附近海域新物種發現等等。

海洋文化館（Oceanic Culture Museum）入場卷成人及高中生 190 日圓（約台幣 50 元），團體 80 日圓，國中小學生免費，收費相當低廉。海洋文化館則是一個小型的博物館，展示大洋洲的海洋文化，館內收藏的主要是當年海洋博覽會是前來展出的大洋洲各式船隻，及這些民族關於海洋與航海的文物。館內為 2 樓展示廳，中央大廳挑高，視野遼闊，如圖 3 - 13。現場展示多艘玻里尼希亞船隻，期中有的是為參加海洋博覽會而造，有的是在博覽會現場造船，完成後下來展示，如圖 3 - 14。

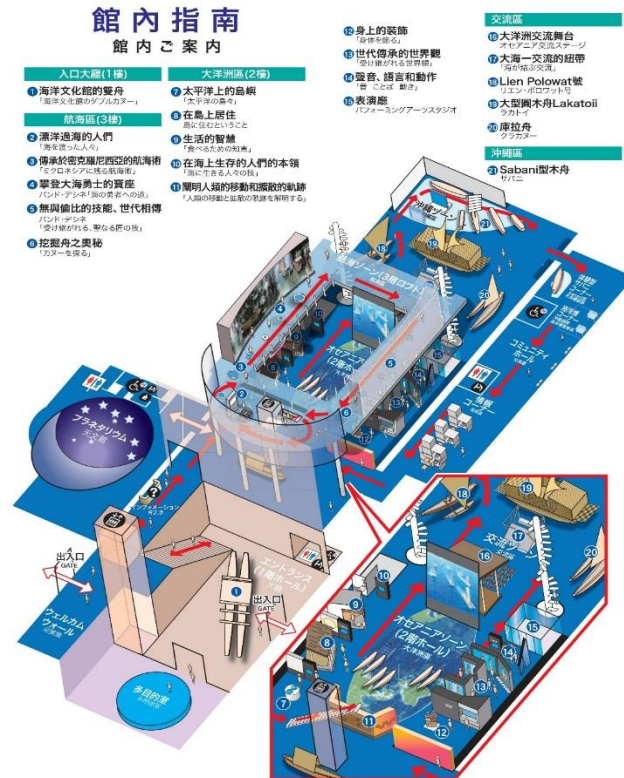


圖 3 - 13 海洋文化館展場（取自該館說明書）



圖 3 - 14 現場展示之船隻，為玻里尼希亞原住民船（洪文玲攝）

展廳二樓繪有一連續的大型壁畫漫畫，說明大洋洲傳統造船從選材開始的各個步驟、考量、概念與工法，非常完整詳實。搭配展示的還有工具等相關物件，如圖 3 - 15。



圖 3 - 15 (a) 大型玻里尼西亞原住民船傳統工法壁畫 (b) 同處展示之造船工具。
(洪文玲攝)

園區還有熱帶夢想中心，大人（含高中生）入園費用是 760 日圓（約台幣 210 元），國中小以下免費。這區域建有數個大型溫室，主要展示蘭花等熱帶花卉果樹，園區緊鄰海邊，如圖 3 - 16。



圖 3 - 16 展望熱帶夢想中心（洪文玲攝）

二、免費戶外展示區

海洋博公園另有許多設施都是開放免費的，大部分的園區都花木扶疏，也有可以戲水有救生員的公共沙灘，甚至還包含一個小型的海牛養育區，及海豚表演。

很特別的則是保留沖繩原住民文化的沖繩歌謠植物園，及沖繩鄉土村。沖繩鄉土村復造了沖繩原住民的各式房舍，從大祭司到一般人家都有，如圖 3 - 17 錯誤！找不到參照來源。。沖繩鄉土村是紀念當時因為建造海洋博公園所拆遷的原住民傳統社區，在園區內擇地重建代表性建築，並有相當詳細的說明，及屋內陳設，如圖 3 - 18。公共區域也重建了公眾集會及穀倉等共用的建築，如圖 3 - 19。海洋文化館外也陳列了數艘古法製建造的沖繩傳統船舶都曾被用來進行海洋及漁業等文化活動的傳承使用，如圖 3 - 19。



圖 3 - 17 女祭司的家，是傳統建築中最大型完備的，屋內用品陳設完整。



圖 3 - 18 左為女祭司房舍之解說，右為該房後院豢養之羊，可以餵食桑葉。



圖 3 - 19 左為集會用之公共建築；右為放在海洋文化館外展示的，複造的沖繩地區傳統船舶，曾經在傳統文化復興活動使用。

三、大型整合園區

海洋博公園是一個大型的開放園區，整合海洋文化、原住民文化、園藝景觀、海濱休閒到水族欣賞等，這樣的開放園區不只吸引購票參觀場館的觀眾，甚至只在園間或海濱休閒都很舒適，也會吸引人多次前往。

園區除了美麗海水族館收費高參觀人數多，門票收入較豐厚之外，海洋文化館收費低，而熱帶夢幻中心參觀人數似乎不高，多人參觀的海豚表演是免費的，這些都不會成為重要的金流來源。海洋博公園是一個遠離都市的大型園區，在各方面運作維護上相當上軌道，也有日本一貫的高品質。但期資金來源及支持體系還需進一步了解，可能有賴國家的支持。同時園區建構是 40 多年前的規劃，目前並未看出明顯的，紮根於較新海洋觀的改變。

四、啟示

海洋博公園的運作，可以提供給海洋資源博物館設置及營運的啟示為：

- (一) 大型開放園區。可以讓購票參觀與休閒遊園的民眾各取所需，並需要花費多天才能一覽，或是再次來訪。
- (二) 開放區域的精心規劃（如沖繩鄉土村）或是票價低廉場館（海洋文化館）也能吸引用心參觀的民眾。
- (三) 日本場館一向對國中小參觀者及校外團體教學提供非常優惠的待遇，甚至免費參觀。

第七節 日本吳市海事歷史科學博物館（吳市海事歷史科學館）

依據陳政宏(2016)出國報告書的描述，吳市海事歷史科學博物館(俗稱大和號博物館)的大廳有鎮館之寶著名的大和號 1/10 的模型，1F 側邊展場還有小型潛艦、魚雷、砲彈與零式戰鬥機的真實文物，主題豐富。其特色是與二次大戰、軍事相關。旁邊的常設展廳展示的是吳市的城市、產業、科技、軍事等面向的歷史，特別是與二次大戰發展相關的。

一、行政方面

預算方面，2006 年建館時的經費有 500 萬美金來自市政府，另外對外募款達 650 萬。目前年度預算未知。

該館人力資源部分，該館有 8 名學藝員（curator），大部分是歷史背景。志工目前約有 98 人，主要是由相關企業（海上自衛隊、造船廠、相關重工業）退休的員工、教師、遊覽車導遊等職業背景的人組成。其服務的方式是每個月至少 4 次，每週至少 1 天。志工的分組按照學科知識背景，概分為歷史與科學兩類。其志工的任務主要是導覽與協助觀眾，較少包括看顧展場，因為該館有聘請正式員工。志工的訓練方式是每年至少有一天是訓練日，會帶到外面附近不遠的地點進行。另外，也會有 2~3 天的學習日。附近的 JMU 造船廠是過去建造大和號的船塢所在地，現仍營運，所以也提供給該館志工參觀訓練。志工多半來自吳市附近，並沒有從廣島來的志工。館方對志工的提供的除了值勤的服飾（背心等）與用具外，並無其他津貼。

二、典藏研究方面

該館的特色是文化資產有頒證書！這樣在展示時也容易引起注意、容易保存。所以無論法律或官方立場，民間組織可以制定一套認定標準後執行。由於尚未接觸該館行政研究人員，此部分細節尚待探究。

三、展示方面

該館展示內容結合得很好，無論是城市、產業、科技、軍事等面向的結合，或是軍事與民間的結合，還是實體不同尺寸、形式與材質的文物和檔案文獻照片、模型場景的結合，設計得相當和諧與自然，也是觀眾容易互相佐證。最重要的是能呈現且以吳市的軍工業與城市發展的關係為主軸。

另外一個特色是這是重視工程師的博物館，因為在很多展品旁邊可以看到彰顯當時工程師或操作者的說明。這應該與該館的定位要與城市歷史、工作者生活結合的定位有

密切關係。

四、推廣教育活動方面

館方並編有學習手冊，分為科學與歷史兩大類。志工會事先閱讀。暑假有科學活動，其內容主題不只有船，也包括汽車等科技物，並曾跟廣島的馬自達汽車合作，由該公司提供舊型與新型實車給活動做為比較用。附近的大企業也會捐贈大型文物給該館，所以由以上例子可以看出，該館與當地相關企業的連結與合作，是相當密切與成功的。

五、啟示

總之，外界常誤以為此館為大和號博物館，並不貼切，比較恰當的形容應該是：以巨型大和號模型為號召與宣傳的吳市海事歷史博物館，也就是說其實其展場分配、策展內容、呈現方式、推廣教育活動等各面向來看，她與原先的正式館名（吳市海事歷史科學博物館）名實相符。除了吸引人的大和號模型外，主要內容其實是一間地方歷史文化館，但是不但經營得好，而且展示內容規劃得當、製作精良，因此這是一個平衡科教與文物展藏、歷史與科技、城市與產業、軍事與市民生活的地方文物館（因為隸屬於市政府），不只商業經營成功，也能充分展現地方特色，又不失了解全貌，並與其他相關博物館能有區隔的設計。雖然花費應該不少，但是以中型城市的格局而言，是個相當好的博物館。未來有機會應該各方面都多去取經。



搭配大型實物、模型與場景復原的展示



典型結合文物、檔案文獻、影音圖文的展示



特定類別的產業文化資產標誌



其他實際武器展示



3F 科教中心互動展示



觀眾玩得不亦樂乎

圖 3 - 20 吳市海事歷史科學博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）

第八節 法國馬賽歐洲與地中海文明博物館（Musée des Civilisations de l'Europe et de la Méditerranée）

馬賽港海邊的 MUSEM（Musée des Civilisations de l'Europe et de la Méditerranée）歐洲及地中海文明博物館（經緯度座標 N43.296711, E5.360477）。此館由原來馬賽港口北岸碉堡及新建的兩個場館組成，是 2013 年 7 月才剛落成啟用沒多久的新博物館。其中的碉堡數年前還一直是法國水下考古中心 DRASSM 的所在處，其庫房就利用碉堡內原有的地窖。MUSEM 的新建築頗有特色，各種景觀也很美麗。

其館內展示內容為了符合建館宗旨與館名，主題較為龐雜，因此每個主題能展示的內容與所占空間就不多，以期能涵蓋各種相關的主題，並能交代歐洲文明發展的重要進程，以及地中海的特色。其中以人類生活方式與文明發展為主。展示安排內容的確會讓觀眾不容易有脈絡性與系統性的知識學習。

其值得借鏡之處（陳政宏，2015）：第一，內容方面，歐洲注重的文明進展不只是物質文明，至少法國也很重視精神價值的文明進展，不時要以各種物質方式（例如實物器械或畫作）呈現在人權保障、人的尊嚴或法國大革命的精神等方面之逐步提升；第二，博物館的規劃與展示設計上，外國的月亮不一定比較圓，他們也是在很多外部條件限制下進行，同樣面臨被各種展示主題內容的需求與要求，因而難以面面俱到，結果一樣會被批評，但是設計者顯然很用心盡量去滿足各方的需要。第三，空間方面，新博物館的建築師與設計者在他們可操作的範圍內盡情發揮創意與自我風格，但會考慮（1）與自然環境的融合、（2）呈現與博物館主題及環境（在此是海洋）符合的意象、（3）尊重原有古蹟的空間與裝飾。

本館最大的啟示就是博物館的定位與名稱可以跳脫傳統某某海洋主題的思考，名稱不一定是海事、海洋 X X，而是統攝性的”文明”，而且範圍不用自限於地區，國家，可以是更大的跨國地理區域，主要以文化範圍來界定。同時本館的建築及具特色，室外及室內均有開放空間，未購票的參觀者也可以在場館中行走穿梭，提高參與度。

館內展示內容為了符合建館宗旨與館名，主題較為龐雜，因此每個主題能展示的內容與所占空間就不多，以期能涵蓋各種相關的主題，並能交代歐洲文明發展的重要進程，以及地中海的特色。其中以人類生活方式與文明發展為主。展示安排內容的確會讓觀眾不容易有脈絡性與系統性的知識學習。



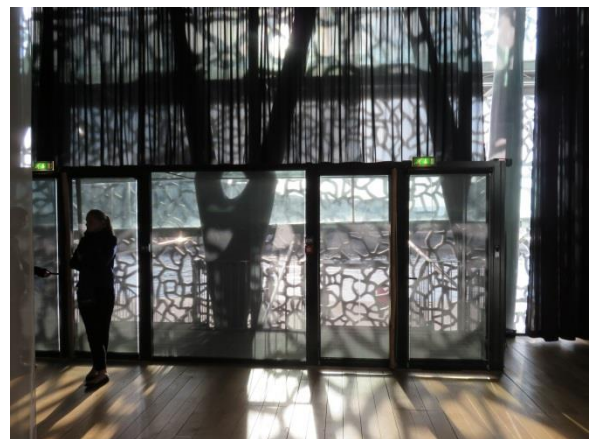
馬賽港口北岸碉堡及其後的黑白兩棟建築為 MUSEM 所在



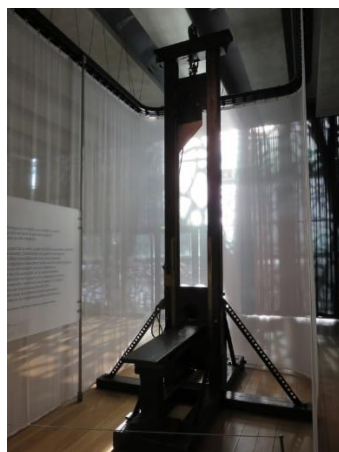
MUSEM 的新建築頗有特色



白色的紗布簾有效分隔不同的展示主題



黑色紗布簾垂掛在面向西方的玻璃帷幕牆上，以避免免強烈的陽光射入



斷頭台



搭配斷頭台的是目前的世界死刑地圖

圖 3 - 21 歐洲與地中海文明博物館相關參訪照片（引自陳政宏出國報告）

第九節 國內外場館經營模式分析與綜合建議

根據本計畫依標案要求對海生館、科博館及海科館的考察，綜合團隊提出適合參考之國外博物館，整理為以下簡表。

表 3-8 國內外博物館優點、短處與提供本案建議簡表

館名	經營模式	優點	短處	啟示與可供海委會參考之建議
海生館	BOT	廠商負責展示營收與觀眾，財務狀況穩定。	研究部門與展示教育分離	不要再用 BOT 建新館，不宜再有活體生物的展，應該避開生物主題。
科博館	自營	典章完備，營收健全。	以自然史定位，會遺漏科學史，忽視技術史等面向。	可參考其內部制度，特別是典藏、研究及志工。
海科館	自營	與周邊區域結合為環境博物館群。	資源與研究員背景無法支撐其所宣稱的，廣泛的海洋主題任務範圍。	可以專注於海科館未達到之海洋主題，分攤其任務。並在建置新博物館時注意館長／員之領域體質，並規劃適當之資源。
朴資茅斯港歷史園區	自營	實體展示，導覽解說清楚，各小博物館聯營可提高知名度，觀眾參觀便捷。	有的單位交通較為不便，由園區提供交通船。	生態博物館（博物館群生態系統）的規劃。
沖繩海洋博公園	自營	開放園區，整合文化、原住民藝景觀、海濱休閒。	仍需以賺錢的部門補助冷門部門。	需先考察台灣海運史，及原住民的海洋史，納入博物館中。
吳市海事館	自營	兼顧可結合觀光話題的主題與在地關切的主題。	外界由名稱而來的刻板印象。	需平衡宗旨內各項主題。
馬賽地中海與歐洲文明館	自營	新的主題分類、定位與命名，部分開放的管與園區，容易與外界交流，擴大參觀者群體。	展示與導覽的導引尚未能協助參觀者建立清楚的敘事邏輯。	參考其定位與經營上的創意，建築優美。

第四章 研究發現與建議

第一節 建立海洋意識與新博物館

對比現有海洋主題博物館（海生館，科博館，海科館）裡看到的「知識海洋」，以及在村落裡討論場合所面對的「生活海洋」，我們可以發現有三個基本的差異：第一、國家級博物館背負海洋資源與文化發展的想像，因此通常會以國家歷史或是資源運用的角度來匡列「族群文化活動」的使用層級，卻讓在地族群產生沒有呈現本地觀點的質疑。第二、博物館的「科學化」或者「典藏化」的展示，會將不同文化的海洋知識以「科學建制」觀點來排列之，例如形成過去博物館中把原住民器物做「功能性」的分類比較，缺乏整體文化脈絡或是歷史交錯觀點的討論說明。第三、現有博物館把體驗轉換成為館內活動，且多半以「環境與生物」關係（例如在潮間帶的觀察）為主，缺乏在「真實環境」裡體驗特定文化裡的海洋觀點這樣的設計。

108 年的興建計畫已經綜合花蓮在地的共識，對於新設立博物館有正面的期待。而本案從三大館國內其他海洋相關場館的初步盤點，綜合專家、民眾的意見，也認同台灣需要一個新的單位，以海洋文化、海洋歷史的角度切入，建立國民海洋意識及提升改變整體海洋知識的角度。花蓮是很適合建立新館（或新單位）的地點，更應該從原住民的在地觀點思考新館。

若從原民在地觀點的海洋館設計，把「海洋資源／文化館」設定為台灣多元海洋觀點的「入口意象」。用「生態博物館」的開放式設計，讓這個博物館作為在地其他資源的平台。若設置於花蓮，以博物館定期的展示活動，可以結合本地各原住民族群，甚至台灣各地出現的東南亞漁業移工的故事敘說，從傳統海洋活動展演介紹，走向實際社區與部落的參訪活動。從國家規模在地化的角度來看，海洋應該是各種人群交通與物產資源聚合並且進入陸地環境的入口，因此需要用「移動中」的觀點看待所有的文化。從文化主流回返原住民的立場來看，海洋是描述並展現族群文化意義的舞台：例如阿美族港口部落海祭呈現出物產與海洋守護者的交換觀點，或是船祭祭典所呈現出來的「與祖先相遇」並建立部落的神話再現觀點。可以成為「未來式」海洋博物館在花蓮的想像過程中，應該與在地社區以及文史與物產活動結合，重新把「入口意象」打造出來的思考。

本案的研究歷程中，專家和民眾都一致地提到了「台灣海洋國家的國民意識」，建立台

灣的海洋意識，同樣也在於建立台灣的島嶼意識。盼望成立新的單位可以綜攬既有資源、統合新進能量，主導這個重要的課題。團隊對於這個可以承載台灣的公民海洋文化發展契機，開啟一個新海洋世代的博物館充滿期待與期許。在海洋主題博物館的設計想像當中，建立海洋意識的連結可能有下面幾種：

1. 以海洋作為台灣歷史發展的「軸線座標」。介紹台灣的歷史發展，以海洋的路徑作為各種人群進入台灣的經歷，並且同時介紹當時在世界其他區域所發生的海洋事件。
2. 將不同文化對海洋的意義說明，以不同的語言和中文共同表現出來，作為重要的中心意象。並且列舉該文化與海洋相關的物質文化代表。
3. 以海洋資源為對象，描述台灣在周遭海域的環境包圍下，如何與相似環境的島嶼學習。將台灣島嶼和海洋交界的各種關係（潮汐，魚種，移工主場等等）作為台灣看待海洋的視覺指標。
4. 關切台灣海域周遭的重要事件。在即時活動裡陳述當週周遭海域在國際政治，生態環境，經濟活動上的重要事件，以台灣島嶼為基地看待海洋活動的方式。

第二節 國內外場館之參考建議

根據本計畫依標案要求對海生館、科博館及海科館的考察，綜以團隊提出適合參考之國外博物館，整理為以下簡表（本節總結自第三章第九節）：

國內外博物館優點、短處與提供本案建議簡表

館名	經營模式	優點	短處	啟示與可供海委會參考之建議
海生館	BOT	廠商負責展示營收與觀眾，財務狀況穩定。	研究部門與展示教育分離	不要再用 BOT 建新館，不宜再有活體生物的展，應該避開生物主題。
科博館	自營	典章完備，營收健全。	以自然史定位，會遺漏科學史，忽視技術史等面向。	可參考其內部制度，特別是典藏、研究及志工。
海科館	自營	與周邊區域結合為環境博物館群。	資源與研究員背景無法支撐其所宣稱的，廣泛的海洋主題任務範圍。	可以專注於海科館未達到之海洋主題，分攤其任務。並在建置新博物館時注意館長／員之領域體質，並規劃適當之資源。

朴資茅斯 港歷史園區	自營	實體展示，導覽解說清楚，各小博物館聯營可提高知名度，觀眾參觀便捷。	有的單位交通較為不便，由園區提供交通船。	生態博物館（博物館群生態系統）的規劃。
沖繩海洋博公園	自營	開放園區，整合文化、原住民藝景觀、海濱休閒。	仍需以賺錢的部門補助冷門部門。	需先考察台灣海運史，及原住民的海洋史，納入博物館中。
吳市海事館	自營	兼顧可結合觀光話題的主題與在地關切的主題。	外界由名稱而來的刻板印象。	需平衡宗旨內各項主題。
馬賽地中海與歐洲文明館	自營	新的主題分類、定位與命名，部分開放的管與園區，容易與外界交流，擴大參觀者群體。	展示與導覽的導引尚未能協助參觀者建立清楚的敘事邏輯。	參考其定位與經營上的創意，建築優美。

第三節 海委會新館之經營策略概述

綜合本計畫之研究、考察、蒐集之專家與民眾意見，對「海委會之新館」提出經營策略建議：

【定位】

1. 以海洋文化、在地（原住民）海洋知識、海洋歷史、海事等為主題，都是台灣目前各博物館總和缺少的。
2. 此館應為海委會國海院之前台，國海院為國家海洋的智庫，館的典藏研究應與國家海洋發展與研究息息相關，透過此館，國海院可對內重新盤整海洋研究之脈絡，對外可作為綜整經營海洋相關事務之平台。未來可就台灣整體海洋相關事務與目前海委會之使命任務，評估如何藉由一個館體，讓整體海洋的研究更有系統化地被蒐藏與紀錄，同時釐清與其他部門在海洋研究上的競合。
3. 典藏政策可以慢慢研擬。

【策略】

1. 可考慮成立行政法人、國海院分院、東部辦公室，或是展示中心。
2. 可在不新蓋硬體的情況下，建議先成立工作小組或籌備處，以三級或以上的機關為目標進行研擬，例如國海院分院。

3. 籌備所需期程長，也需延攬有博物館專業的人員，特別籌備主任及首任館長。
4. 建議海洋資源博物館的名稱較容易被誤解，會偏向資源體之呈現，如國家海洋研究院為此館之權責單位，建議以較宏觀之面向定名此館。

【經營】

1. 不建議以 BOT。
2. 應保有穩定及基本的經費及人員。
3. 人力運用策略須考慮花東（原住民）青年人力的特殊需求，如文化及季節需求。
4. 將新館納入既有的旅遊路線，規畫適宜的公共交通。
5. 與在地青創產業結合。
6. 發展適合的 KPI。
7. 在館的發展策略上以「生態博物館」出發，串接花東海洋產業廊帶，「生態博物館」並非典藏生態物種，而是連結與強調地方發展、以動態呈現人與海生活的方式。
8. 展示上發展為「體驗型」的場館。

第四節 立即可行建議

本節論述海洋博物館業務整合各種方案之可行性分析：

【需要新的海洋博物館】

目前初步盤點全國海洋主題的博物館效能不彰，展示上缺少時間感，海洋文化、在地知識、歷史的採集及研究匱乏，也並沒有海事類的文物蒐集。當代博物館功能與價值是持續改變進化中的，如社交、療癒、休閒、提升心靈等；以目前台灣的博物館與社教機構的分布與能量，台灣可以再增加一個以海洋為主題的博物館或館舍。

【整合需上位計畫支持】

但是諸如此類的國民需求與資源分配，應該是行政院或以上層級先來定位。例如各部會如農委會、漁業署也有非常豐富的海洋主題內容，所以如果是成立國家級的海洋博物館應從行政院來著手。可建議將海生館、海科館脫離教育部轄下，由海委會統籌為國家級的海洋總博物館，也可再聯合多個館舍運作。海委會可以以「部」的角度，即深入執行海洋的治理與事務，不須有於協調部會間的委員會作用。

【國海院成立東部分辦／分院】

在目前，可以考慮以海委會或國海院的東部辦公室、展示中心等方式成立工作單位，不一定需要硬體館舍就能開始運作。如果國海院可以支持基本預算和人力編制，可以規劃成立國海院分院，有獨立預算，參考年度運作預算約 2 億，人力上分用國海院員額。

若以國海院東部分院的方式先行運作，則是三級的獨立機關。例如營建署的城鄉分署、國產署的南部分署等。短期來說成立四級機關比較容易，但必須考慮如果是四級單位，其首長及人員之資源都可能不盡理想。另一個可以參考的方式是如同客委會下的客家文化發展中心，下有兩個客家園區。

在人力資源之探討上，建議仍需維持穩定的員額，如以目前之規模，至少需有 40 名之員額，在典藏、研究、展示、教育四大面向均需有人力，若可與國海院的原研究人力編制合併討論，讓原研究人員持續在原機關發展研究，由具展示能力之人員做轉譯，將海洋相關研究轉化為展示內容，教育人員可結合當地大學並輔以志工，典藏人力須依典藏品及典藏政策而定。由於海洋為專業之領域，建議可引導未來接任相關業務之海洋專業人才學習博物館知識（與高教相關科系之課程合作），可有效培養海洋博物館或展示人才。

【成立行政法人的考量】

若參考採行行政法人，如新成立的行政法人流行音中心，或是既有體系轉行政法人，如國表藝中心，一個中心管理北中南的場館。若採行政法人模式，其優點為人力及預算運用鬆綁，行政法人在屬性上仍為「公家」，對僱用人員之穩定性較高，財務也可在設立時訂下自籌比例，財務彈性大，也容易讓經營朝向可賺錢的商業模式，制度上仍受設立機關（此案為海委會）之監督與管轄。但現階段大型國立場館在已經設立後較無意願轉型，在於其營運人員將重新受聘，具公務人員或教育人員者對於身分上的轉換較不易接受，且於財源自籌比上仍有來自於監督單位的要求與壓力。

若成立行政法人，用人（董事長）、給錢都要恰到好處。如果給的太多，經營當然沒有問題，可是這樣會有行政怠惰的情況；如果給得太少當然不夠，財務會一直虧損也不健康。所以比較理想的做法可能是稍微缺一點點，讓經營團隊會努力向外尋求各種資源，並且把行政效率、用錢效率盡可能提高。若成立行政法人即可外聘。初估如果是 30 人的單位約需 5 億經費。

【籌備先行】

可以先行成立籌備處或是籌備小組，細節於籌備處時期規畫之。惟籌備處主任及首任館長非常重要，需要有博物館的素養或是積極學習博物館的思維與胸懷，要有整體投入的決心，不要是兼任。文化部國家鐵道博物館是最新成立的大型博物館籌備處，可參考其運作。

下表簡略整理國海院或海委會可考慮之新單位規劃：

階段	單位	優勢	需處理
籌備期	籌備工作小組	可立即施行，委託更多研究計畫或做更細緻規劃，以利後續推動。	容易缺少產出的壓力及意志
	館籌備處	可聘用適合的人才擔任主任，細緻積極地規劃下面幾種運作方式。	需穩定經費及合適人選，還有海委會正式支持的政策宣示。
永久組織-院內	國海院展示中心	可以統合思考整理，向公眾展示國海院研究成果與能量，成為一個公開的溝通場域。	可以租借場地的方式先行，聘用人數可斟酌，或是輪調。
	國海院東部辦公室	可承接以東部為根基之研究與統合業務	正式調用人員
	國海院分院	三級機關，獨立預算，可以自主擬定目標及運作。	需正式組織變動，分用國海院現有經費人力。
永久組織-會內	國家級（海洋主題）館	獨立運作，朝推廣、體驗、統合各種認識海洋的知識-互動-現地資源進行，台灣及東部還沒有這樣的場館。	要爭取設立獨立場館的經費及場地，及長期營運的基本經費。
	國家級研究博物館	有典藏研究政策及人力編制，可接待國際研究交換學者，可成為國際級研究台灣東部特有海洋議題的中心，如黑潮、鯨豚、地震、原住民與南島海洋文化等等。	需要場館建設及訂定國家海洋研究長期目標，行政院以上層級政策支持。
永久組織-會外	行政法人	人員運用、營運較彈性，目前諸多單位採用。	仍須海委會穩定經費挹注

第五節 中長期建議

本計畫在執行專家、民眾的意見蒐集，新研究之後，因本案屬先期研究，故提出國海院未來可持續深入調查研究的議題方向。

1. 針對目前國內各博物館中海洋主題之分析，盤點建構海洋主題之版圖與闕漏之領域。特別專注於較為短缺的較少被注意的，例如海洋藝術在各海洋主題博物館、美術館內之蒐藏、展示情形，或海洋歷史在各海洋主題博物館、歷史博物館、軍史館之蒐藏、展示情形...等等。
2. 本團隊建議可將本博物館視為海委會國海院之前台，整體定位及典藏研究應與國家海洋發展與研究息息相關。透過此館，國海院可對內重新盤整研究之脈絡，對外可作為綜整經營海洋相關事務之平台。未來可就台灣整體海洋相關事務與目前海委會之使命任務，評估如何藉由一個館體，讓整體海洋的研究更有系統化地被蒐藏與紀錄，同時釐清與其他部門在海洋研究上的競合。
3. 目前博物館的經營越來越朝向園區的概念，也須強調與生活跟體驗的結合，在此館不以活體展示為目標下，讓參與民眾在整體生態博物館廊帶之體驗規劃便極為重要。未來可就周邊之資源體，評估與在地農創及地方再生整合之機制。包花蓮當地各館舍的特點與優勢等，及如何將海洋博物館納入在地的觀光路線與運作之中。特別是當各地青年創業蓬勃發展，博物館若希望作為統合平台，需要甚麼能夠建立博館的「上位」整合地位，或是不須建立該地也可永續、互信、互利合作。
4. 此館之預定地點為花蓮，在研究與人力資源型態與台灣西海岸不同。未來可深入探討研究及人力如何與當地原住民之文化與特性結合，順應原住民傳統作業的時序，作為調配博物館人力之支援，創造特色也吸引原住民回鄉。換言之，以先進的人力資源學識，規劃適合的模式與方案。
5. 民眾問卷表示高度意願參與原住民海洋的實踐形式活動。可由近年國海院的原住民海洋文化研究與推廣活動中，研擬設計適合由部落人力長期辦理，適合不同民眾群體參與的，各種期程、形式的海洋文化體驗與學習活動。
6. 任何博物館均需要一定時間之籌備規劃期，針對研究、典藏、展示、教育等面向進行先期規劃，本案又涉及海洋不同領域之專業，未來可就博物館籌備期之人員及藍圖著手規劃。國海院可先建立籌備處，或是籌備小組，研究各種不同的組織方案及可行規劃。未來規劃研究者、籌備委員、審查委員之組成應注重各領域之平衡，至少包括博物館學／博物館經營實務與海洋領域專家之間、海

洋各領域之間（科學、技術、產業、歷史、文化、軍事、經濟貿易、法政等）。惟未來籌備處主任及首任館長的人選至為重要，也應審慎選聘有博物館素養之先進。

7. 館的名稱會影響對其定位的想像，研究過程發現，不論專家學者訪談或民眾問卷，普遍對海洋資源博物館的想像較為模糊，較欠缺文化及人文的內容。未來可由國家海洋研究院涵蓋之範疇出發，重新思考此館之名稱。
8. 深入考察國內外其他與本案博物館／場館相仿之生態博物館運作，及各博物館／場館籌備經過與經驗。

附錄

附件一 歷次審查會議意見回覆對照表

國家海洋研究院「NAMR109018 海洋資源博物館經營策略之先期研究」

採購評審小組會議紀錄之修正及回覆

依審查委員建議修改對照表

審查委員意見	回應及修改後內容
可與本院海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案進行配合，達到相輔相成之作用。	本案聚焦於海洋博物館經營策略的考察與初步研究，與陸曉筠主持的國家海洋研究院另案「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」互相關聯。本研究對於國內外博物館建置及經營策略等分析，願景工作坊之公民意見等，可提供具體的文獻基礎與學術分析，予海洋博物館未來之選址、空間使用及展示規劃等參酌運用。而海洋博物館興建計畫一案規劃之選址、空間使用設計及展示場地規劃等，也會是專家及公民在討論經營策略時必須之資訊。兩研究案之間，實需互相援引、分享、創造及檢核，螺旋式的修改，對兩案重疊的議題需建立共識及精確的方案。 對應工作報告書第 14-15 頁。
規劃國家海洋日於花蓮與花蓮女中辦理親海體驗活動，希望取得海巡單位與港務公司的支持，試問辦理的活動內容為何？	因 6 月第一個週末即是花蓮市區阿美族部落之目捕魚祭，海洋日活動可結合歡蓮女中海洋教育教學活動、原住民海洋博物館願景工作坊辦理。海洋日活動如能獲得海巡署、花蓮港務局之支持，可以包含以下內容： ● 花蓮港史館開放參觀 ● 花蓮港或美崙溪口獨木舟活動 ● 海洋主題科學工作坊或展示等等。 對應工作報告書第 20 頁。
契約規定需辦理至少 3 天之三館體驗活動及至少半天願景工作坊，請問貴團	三館體驗活動則是邀請對海洋與博物館有相關接觸之專業人士，及能全程參與者為對象，以利深入討論。建議族群包含：(海洋) 環境教育、海洋科學、海事文化歷

隊是規劃成 3 天半的活動嗎？建議工作坊參與人員應先參與過體驗活動。	史、原住民文化、博物館等領域專業人士工作者。體驗活動分別前往海洋科技博物館、海洋生物博物館、自然科學博物館進行一天的考察，預定招募 5 位人士，需要 3 館都參加，交通及相關費用由本計畫負擔。行前一週前研究團隊根據前期三館設置及營運等分析，建置網路說明會，供參加者於線上事先了解背景資訊。參訪當日參觀該博物館，視規劃邀請博物館方實地參觀展場與後台（庫房、辦公室、實驗室、教室、支援與服務設施）等。訪後進行研究提案討論。完成三館參觀活動後接著舉辦願景工作坊。 對應工作報告書第 17 頁。
建議本案研究方向除 3 館以外，亦須分析花蓮現有場館之優勢與劣勢，以作為日後之參考。	本分析考量地域因素，在對海洋科技博物館、自然科學博物館及海洋生物博物館三館與國內相關場館進行既有資料彙整分析時，將輔以對花蓮及東岸現有場館之概況分析。 對應工作報告書第 15 頁。
建議本案仍應有財務規劃及經營策略等分析研究，避免淪為資料蒐集，對業主也能有較大助益。	如審查委員建議進行之海洋博物館「財務規劃...分析研究」，屬於「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」之研究範圍，本案將與該案保持資訊分享及互相研發之密切合作。本研究案的所有研究者，都是「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」的顧問，兩案間可相輔相成，場勘及各種必要之座談、協商等會議也會互相邀請參加，俾善用國家資源及產出可執行之建議。 對應工作報告書第 14-15 頁。

國家海洋研究院「NAMR109018 海洋資源博物館經營策略之先期研究」

期中報告審查意見回覆對照表

研究團隊依國家海洋研究院「海洋資源博物館經營策略之先期研究」期中審查會議紀錄，將審查意見及意見回覆整理如下表所示。

審查意見	意見回覆
林崇熙委員	
1. 此案需與「興建計畫」案合而關之，則可見尚缺對海洋文化的全貌藍圖，來對照頁 24 對新館的建議。	遵照辦理：將對我國其他海洋文化相關機構一起盤點。
2. 針對既有三館的彙整分析，宜考察三館營運缺點、盲點、困難點、侷限等。	遵照辦理：在本案下半期，現地考察、與館員座談及訪談相關專家後分析。如 期中報告第 9 頁 。
3. 既有三館（或加上科工館）的組織編制、人員比例、預算等分析比較，宜注意這些博物館的歷史緣由及當前博物館處境。	遵照辦理：將會補充其間差異的緣由與處境。如 期中報告第 25 頁 。
4. 此案宜以「促成國民對海洋文化的瞭解與親近以及促進海洋公民意識」為目標來思考此館的經營策略規劃。	遵照辦理。如 期中報告第 1 頁 。
陳恒安委員	
1. 未來預算規模會決定編制，但目前無法得知。	遵照辦理：將會提出幾種可能，建請海委會研議。
2. 與海生、海科的分工，或許不要朝向巨型博物館的方向，而是以平台的方式運作，成為其他海洋相關的館舍的大腦。	遵照辦理：以海洋文化等尚未被關注的海洋面向的多功能平台方向規劃。
3. 典藏或搶救？新館很難完備典藏，不宜採寬鬆方式認定藏品。	遵照辦理：本案將規劃建議典藏方向與原則，以他處無法典藏且有高度價值者才考慮典藏。詳細典藏政策宜留給籌備處制定。根據本案下半期的研究，提出現有館舍的相關難處及未竟之處作為參考。

4. 所謂「大腦」，是否可成為未來想理解海洋相關議題的入口。	遵照辦理：將規劃充分的研究與策劃人力。期末報告包含以人民為了解認識台灣海洋的點切入，思考博物館作為「大腦」入口（gateway）的方式。
方力行委員	
1. 分析考察的國內、外場館和現今台灣的社經時空已不盡相同，需要在研究中提出合於現況的先期研究想法。	遵照辦理：與前兩位委員意見合併規劃。先、後兩期的興建計畫訂定以生態博物館為方向，本案將依循相符方向繼續延擬經營策略。
2. 各館籌建資源不同，需梳理出建館時現實可獲得之資源，以臻實際。	遵照辦理：將參酌興建計畫之規劃與財務規劃，在期末報告說明。
3. 本館之定位需與主辦單位商議且明確化，並提供合理論述與籌建方式，以免勞而無功。	遵照辦理：將參酌興建計畫之規劃與財務規劃，及將調整未來各種可能性的需求、定位的規劃，在期末報告說明。
4. 博物館經營策略的擬定需能達成定位之各項目標，不一定要和其他分析考察場館的相同。	遵照辦理：將合併前兩位委員意見辦理。
5. 典藏和研究的需求要視館的功能而定，不必強求。	遵照辦理：將以更新的定位與功能為依據規劃典藏研究的方向、原則。
6. 除極少數歷史悠久的博物館外，通常好的館所都以一、兩項特長聞名於世，本館規劃之內容，包涵太多未必有利。	遵照辦理：將以更新的定位與功能為依據規劃此館特色。
王毓正委員	
有關本案三館體驗活動及願景工作坊之活動細節，建議再行調整修正。	感謝委員意見，相關活動細節已修正於 期中報告書第 52-55 頁 。

國家海洋研究院「NAMR109018 海洋資源博物館經營策略之先期研究」

期末報告審查意見回覆對照表

委員意見	修訂
方力行委員：	
本案在現場會議中有多元、充分的討論，委辦機關可依自身需求，請承辦單位（團隊）協助補充。	謝謝委員指教。
陳恒安委員：	
- 可能性分析(第五章)，建議更明確呈現可行的方式與步驟，譬如報告書所述「各種投資方法」(從館、分部 OFFICE，地方展演中心)。 - 整體修正方式請參考主席結論。	- 原第五章增修於第四章。 - 謝謝委員指教。
王毓正委員：	
- 請將第四章移至第一章以下並將委託單位之政策立場及研究預期目標合併說明。 - 請於適當章節呈現本研究之方法論。 - 請於適當章節以第二、三章之基礎，補充一個獨立章節提出具體建議。	- 原第四章合併為第一章第四節，委託單位之政策立場及研究預期目標合併說明。原第四節改為第五節。 - 方法論修訂於第二章第一節。 - 具體建議綜合於第四章。
張桂肇委員：	
本案已有提出多項的經營建議及可行策略，若有進一步的收斂更有助委託單位後續的執行。	具體建議綜合於第四章。

附件二 各階段工作會議紀錄

國立高雄科技大學海事學院

科技與社會研究中心

「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案

第一次工作會議記錄

- 一、會議時間：109 年 2 月 20 日下午 3 時 30 分－5 時
- 二、會議地點：國家海洋研究院第二會議室（高雄市前鎮區成功二路 25 號 11 樓）
- 三、主席：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心王毓正主任
- 四、紀錄：洪文玲
- 五、出席：洪文玲、王治平、陳政宏、陸曉筠、王毓正、戴楷徽
- 六、報告：（略）
- 七、討論及決議事項：
 - (一) 高科大於簽約次日起 3 個日曆天內登錄 GRB 系統。
 - (二) 需求書所稱之「博物館業務整合」，係指不同博物館間就所有或特定業務、推廣內容之整合作法。
 - (三) 本研究案將進一步了解中心其他與原住民海洋文化相關之 2 案，由李宜澤負責。
 - (四) 三館體驗活動，以對海洋與博物館有相關接觸之專業人士為對象，以利深入討論。
 - (五) 另因 109 年爆發之新冠病毒疫情嚴峻，本次履約項目三館體驗活動之舉辦地點皆為密閉空間。為考量參與者人身健康，建議機關將體驗活動延至期中報告後始辦理，後續高科大將於簽約次日起 30 天日內連同執行工作報告書一併發文申請變更期程。

「海洋資源博物館經營策略之先期研究」及
「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」
工作會議紀錄

時間：109年2月27日（星期四）中午12時30分

地點：國立中山大學圖資大樓10樓西灣學院會議室

主持人：國立中山大學海工系陸曉筠副教授紀錄：許勝凱

出席人員：

國立中山大學財務管理學系鄭義副教授、羅麗瓊、陳孟慧

國立高雄科技大學造船與海洋工程學系洪文玲副教授

國立成功大學系統及船舶機電工程學系陳政宏副教授

綠波國際工程顧問有限公司廖賢波副總、蘇瑩萱

王家建築師事務所王啟圳建築師、李宣毅

海委會國海院海洋政策及文化中心王毓正主任

海委會國海院海洋產業及工程研究中心吳昆龍專員

國立中山大學海工系：林佩君、李政儒、許勝凱

一、主持人報告事項

希望透過這兩個計畫案的合作，有利於後續提交中長期計畫到國發會。

二、議題討論

議題一～三：兩計畫案工作項目、分工與彼此協助部分。

相關意見：

- (1) 透過助理協助銜接兩個計畫案的連動合作。
- (2) 經營策略案應留意研究對象之間在不同背景下（如權利義務、年限等）對財務部分的影響。
- (3) 建築規劃需考慮未來經營的特殊需求，如典藏庫房。

議題四：6處候選場址及拜會現勘行程相關部分。

說明：

進入下個工作階段前各團隊需提出評估的準則，後續將召開專家會議討論共識並訂定評選準則，預計於期中報告前評選出一處合宜的場址。

相關意見：

- (1) 希望於拜會花蓮縣長前可就計畫內容說明促成會前會，讓縣長能夠先行了解計畫案，以利於拜會行程後，即可談定花蓮縣府可提供場址1~2處提供盤點，解決用地問題；但如果會後較無共識，仍按照團隊既定步驟召開專家會議，於期中報告前評選出一處合宜的場址。
- (2) 各團隊針對各自協助部分，留意需要事先協調的部分。

議題五：3月花蓮行程

說明：各團隊依需求決定參與行程，後續會再行調整。

相關意見：

- (1) 預計向花蓮縣議會及縣府人員分享與海洋環境教育主題相關講座。
- (2) 與花蓮女中老師洽談海洋日活動。
- (3) 部分團隊參訪台東史前館考察海洋相關部分。

議題六：回應台肥及海委會主委意見

相關意見：

- (1) 以台肥提出的意見作簡易之財務分析。
- (2) 討論是否有其他方案，包含與台肥協商以共同出資、徵收或是租用的方式取得土地。
- (3) 財務試算應納入籌備期經費。（可參考鐵道博物館）

決議：

- (1) 以海科館營運相關資料試算財務分析。
- (2) 以原設定場址為台肥私人土地，且多次交涉困難為方向，提供海委會參考。

三、臨時動議

無。

四、散會下午2時40分

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案

109 年 3 月份工作會議紀錄

- 一、時 間：109 年 3 月 20 日 星期五 下午 2 時至 3 時 10 分
- 二、地 點：國家海洋研究院第一會議室
- 三、主持人：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心 王毓正主任
- 四、出席人員：王毓正、洪文玲、陳政宏、張桂肇、戴楷徽、許勝凱
- 五、紀 錄：許勝凱
- 六、報告事項：依契約第 5 條規定，預定 3 月底提交之文件名稱應為「執行工作報告書」，今日工作會議主要就報告書內容進行檢視與討論。
- 七、討論及決議事項：
 - (一) 本案執行工作報告書內容除 提出執行方式及初步規劃期程構想外，應就先前採購評審小組委員意見修正並附上修正對照表。撰寫格式請依照契約文件服務建議書附件（海洋委員會委託研究計畫作業要點）之格式辦理。
 - (二) 本案海洋日活動執行時如受新冠病毒疫情影響，在不影響活動期程，或以舉辦為主要考量下，建議可拍攝海洋知識相關影片，放置於網路上，並設計有獎徵答之方式讓民眾參與。
 - (三) 本案規劃之活動如須其他機關協助應儘早確定活動期程規劃以便國海院協助行文交涉。
 - (四) 本案針對民眾自行前往體驗場館，除原規劃內容外，將另外擬定宣傳辦法，並於網路上進行招募，預計 109 年 5 月底前回收民眾體驗問卷。
- 八、散會 下午 3 時 10 分

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
109 年 4 月份工作會議紀錄

- 一、時 間：109 年 4 月 28 日（星期二）下午 2 時至 4 時 30 分
- 二、地 點：國家海洋研究院專案研究室
- 三、主 持 人：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心 王毓正主任
- 四、出席人員：王毓正、洪文玲、陸曉筠、江允智、陳政宏、戴楷徽
（線上視訊-李宜澤、王治平）
- 五、列席人員：吳坤龍、許勝凱
- 六、紀 錄：許勝凱
- 七、報告事項：

現階段計畫執行狀況回報，報告內容項目如下：

- (一) 相關場館分析比較-陳政宏
- (二) 原住民博物館展示原則-李宜澤
- (三) 基地選址方案-陸曉筠
- (四) 2020 花蓮海洋日系列活動規劃-江允智
- (五) 原住民海洋博物館參與（原住民願景工作坊）-李宜澤
- (六) 民眾意見線上調查問卷-洪文玲

八、討論及決議事項：

- (一) 由國立高雄科技大學研究團隊從國家整體需求的角度，對於現階段時空背景下成立海洋主題博物館之目的、意義與願景，並包含博物館的定位與名稱等等，待下次工作會議各方可再集思廣益討論確定，預計後續加入海洋日活動的整體包裝。
- (二) 原住民願景工作坊預計邀請專家的部分，希望能夠再多邀請具原住民背景身份及代表性的專家學者參加。

- (三) 海洋日活動及原住民工作坊活動企劃草案，團隊於 5 月中前以電子信件提供給國海院審定。
 - (四) 建議國海院於期中與期末報告內容審查時，提供「海洋資源博物館經營策略之先期研究」及「推動海洋資源博物館興建計畫委託專業服務案」兩案工作事項的相互對照表，給兩案審查委員及相關人士參考。
 - (五) 民眾意見線上調查問卷相關內容設計會再提供給國海院，審定後即可配合海洋日系列活動於網路上發布推行。
 - (六) 5 月份工作會議時間預計於 5 月 19 日下午 2 時，後續視情況調整。
- 九、 散會：下午 4 時 30 分

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
109 年 5 月份工作會議紀錄

- 一、時 間：109 年 5 月 18 日（星期一）上午 10 時 30 分至 11 時 50 分
- 二、地 點：國家海洋研究院第二會議室
- 三、主 持 人：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心 王毓正主任
- 四、出席人員：王毓正、洪文玲、王治平、陳政宏、戴楷徽
- 五、列席人員：許勝凱
- 六、紀 錄：許勝凱
- 七、討論及決議事項

現階段已完成之期中報告內容，依以下會議中提出之意見進行調整。

(一) 海洋日活動、原住民願景工作坊以及問卷調查之活動規劃：

- 1. 加入主辦單位資訊（國家海洋研究院、國立高雄科技大學）以及相關活動講題之主持人、主講及與談貴賓資訊。
- 2. 海洋日活動規劃中與其他活動連結部分，加入協辦單位資訊（國家海洋研究院、國立高雄科技大學）並更新各活動辦理日期，如需公文知會其他連結活動之主辦單位，可由國海院協助。
- 3. 微調問卷調查之部分文案用詞與抽獎、參觀活動預計進行時間。
- 4. 活動規劃內容調整後發函國海院審定，再進行宣傳，後續補上相關活動宣傳海報電子檔。

(二) 國內既有大型博物館（第二章）及國外參考博物館（第三章）分析：

- 1. 第二章各館比較部分，就現有各項目段落標題用字、比較表格名稱與內容進行調整，並於目次呈現上增加階層。
- 2. 第二章館務行政面之比較，受限於研究範圍館所之公開資訊狀況不一，因此僅以現有蒐集之公開資訊完成後續分析。
- 3. 國外參考博物館分析部分，增加可供計畫借鏡參考之段落。

4. 有關附錄三館原始資料，調整為研究範圍場館原始資料目錄，並備註相關原始資料儲存之雲端空間網址。

八、 散會：下午 11 時 50 分

國家海洋研究院
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
期中報告審查會議紀錄

壹、時 間：109年6月15日（星期一）下午2時

貳、地 點：本院第二會議室

參、主 席：王毓正代理主任 記錄：戴楷徽

肆、出席單位及人員：（詳如簽到單）

伍、主席致詞：（略）

陸、業務單位報告：

一、依契約書第5條第1項約定，受託單位應於109年5月28日前以公文提出期中報告書1式10份及電子檔 PDF1份（日期以機關收文章為準），經檢視廠商符合契約規定，無逾期之虞。

二、依上述契約書約定期中報告所應含之內容，其中辦理至少3天之三館體驗活動及至少半天願景工作坊，因故辦理延期，已獲得本院同意，其餘部分經查尚符合規定。

柒、受託單位簡報：（略）

捌、審查意見

一、林崇熙委員

（一）此案需與「興建計畫」案合而觀之，則可見尚缺對海洋文化的全貌藍圖，來對照24頁對新館的建議。

（二）針對既有三館的彙整分析，宜考察三館營運缺點、盲點、困難點及侷限等。

（三）既有三館（或加上科工館）的組織編制、人員比例、預算等分析比較，宜注意這些博物館的歷史緣由及當前博物館處境。

（四）此案宜以「促成國民對海洋文化的瞭解與親近以及促進海洋公民意識」為目標

來思考此館的經營策略規劃。

二、陳恒安委員

- (一) 未來預算規模會決定編制，但目前無法得知。
- (二) 與海生、海科的分工，或許不要朝向巨型博物館的方向，而是以平台的方式運作，成為其他海洋相關館舍的大腦。
- (三) 典藏或搶救？新館很難完備典藏，不宜採寬鬆方式認定藏品。
- (四) 所謂「大腦」，是否可成為未來想理解海洋相關議題的入口。

三、方力行委員

海洋資源博物館期中報告審查建議，報告多已依合約要求履行，但請考慮以下觀點：

- (一) 分析考察國內、外場館和現今台灣的社經時空已不盡相同，需要在研究中提出合於現況的先期研究想法。
- (二) 各館籌建資源不同，需梳理出建館時現實可獲得之資源，以臻實際。
- (三) 本館之定位需與主辦單位商議且明確化，並提供合理論述與籌建方式，以免勞而無功。
- (四) 博物館經營策略的擬定需能達成定位之各項目標，不一定要和其他分析考察場館的相同。
- (五) 典藏和研究的需求要視館的功能而定，不必強求。
- (六) 除極少數歷史悠久的博物館外，通常好的館所都以一、兩項特長聞名於世，本館規劃之內容，包涵太多未必有利。

四、王毓正委員

有關本案三館體驗活動及願景工作坊之活動細節，建議再行調整修正。

玖、結論

一、 本案期中報告為修正後通過，請受託單位依委員意見修正後於6月24日前檢送修正部分至本院辦理審查。

二、 期中報告委員審查意見請製作審查意見回復對照表。

（散會：下午 4 時）

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
7 月工作會議記錄

- 一、 會議時間：109 年 7 月 28 日上午 10 時 00 分－11 時
- 二、 會議地點：Jitsi Meet 網路會議
- 三、 主席：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心王毓正主任
- 四、 紀錄：洪文玲
- 五、 出席：洪文玲、王治平、陳政宏、李宜澤、陸曉筠、戴楷徽
- 六、 報告：(略)
- 七、 討論及決議事項：
 - (一) 7/16-18 舉辦公民專家三館參訪，7/19 舉辦第二次工作坊順利完成。
建議國海院可以繼續舉辦相關議題討論座談。
 - (二) 建議國海院討論海洋資源博物館於海委會組織下，可能的位階、員額、預算等，及博物館定位等。
 - (三) 可參考科博館申請台南未來科學館的進程，擬訂策略。

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
8 月工作會議記錄

- 一、會議時間：109 年 8 月 31 日下午 2 時 00 分－3 時
- 二、會議地點：Jitsi Meet 網路會議
- 三、主席：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心王毓正主任
- 四、紀錄：洪文玲
- 五、出席：洪文玲、陳政宏、戴楷徽
- 六、報告：(略)
- 七、討論及決議事項：
 - (一) 三館公民專家意見原稿附於附錄，專家姓名編碼另行提供。
 - (二) 一般民眾意見調查（問卷）可由問卷回應及身分證字號確認「東部民眾及海洋從業人員」達 10 人以上。
 - (三) 專家訪談名單規劃 000 等人等。
 - (四) 民眾參訪仍依原規劃成 12 人。

國立高雄科技大學海事學院
科技與社會研究中心
「海洋資源博物館經營策略之先期研究」案
9 月工作會議記錄

- 一、會議時間：109 年 9 月 29 日上午 11 時 30 分－12 時
- 二、會議地點：Jitsi Meet 網路會議
- 三、主席：國家海洋研究院海洋政策及文化研究中心 戴楷徽
- 四、紀錄：洪文玲
- 五、出席：洪文玲、王治平
- 六、報告：(略)
- 七、討論及決議事項：
 - (一) 期末報告書架構，依研究團隊規劃。
 - (二) 專家訪談等工作項目於期限內完成。
 - (三) 成果報告附件應提供活動辦理與回應等原始資料。
 - (四) 10 月 14 日成果報告書紙本 10 份、相關資料電子檔及公文應發至國海院收訖。

附件三 相關保險資料



請向各經銷據點，免付費服務
電話2600-788-999
或掃描右上方QR Code查詢保
單狀況，以確保您的權益。



109.07.05(108)研產特發字第781號函請查

副本

公共意外責任保險

保單號碼：130509AHP0000992

要保人：國立高雄科技大學

通訊地址：807高雄市三民區建工路415號

被保險人：國立高雄科技大學

通訊地址：807高雄市三民區建工路415號

保險期間：自民國109年06月13日0時起至民國110年06月12日24時止

總保險費：NTD3,000*

經營業務種類：海洋資源博物館經營策略之先期研究

經營業務處所：依合約規定之活動處所

承保內容	保險金額
公共意外責任保險	
每一個人體傷責任	NTD2,000,000*
每一意外事故體傷責任	NTD10,000,000*
每一意外事故財物損失責任	NTD2,000,000*
本保險契約之最高賠償金額	NTD24,000,000*

每一事故免賠額：每一事故 NT\$2,500

附加或特約條款：

B09C新光產物公共意外責任保險活動事件工作人員附加條款

B41新光產物公共意外責任保險定作人通知附加條款

備註資料：

1. 野望太平洋－國家海洋日活動(6/13上午)
2. Kaporongan－原住民海洋文化與博物館職工工作坊(6/13下午)
3. 三館公民專家體驗活動(7/16-7/18)
4. 海洋資源博物館職工工作坊(7/19)

--- 以下空白 ---

※本保險單聲明事項：
本公司依據個人資料保護法第8條規定之告知事項包括蒐集之目的、個人資料類別及利用期間、方式等事項。除於蒐集個人資料時之告知外，並已詳載公告於本公司官網個人資料告知事項專區提供閱覽，或可打客戶專線查詢。

被保險人注意事項：
一、本保險單所記載事項，如有變更，被保險人應立即向本公司辦理批改手續，否則如有任何意外事故發生，本公司不負賠償責任。
二、保險單之交付以本公司簽發之正式收據為憑。
三、本保險單非經加蓋本公司印章者，不生效力。

中華民國 109 年 6 月 13 日 立於 高雄 覆核
090603180-29-154951-704051





新光產物保險股份有限公司

總經理 何英蘭

0509AHP0000992
第1頁共6頁
A 2407647



請向各服務據點，免付費服務
電話800-789-999
或掃描右上角QR Code查詢保
單狀況，以確保您的權益。



12. 15. 22. 105. 18 產科世界 58 頁 完全無血

副本

建築師工程師專業責任保險

保單號碼: 130509A7P0000179

本單係

續保

被保險人：國立高雄科技大學

統一編號:75014406

通訊地址：高雄市三民區建工路415號

要保人：國立高雄科技大學

地址：高雄市三民區建江路415號

優惠期間：自民國 109 年 03 月 03 日 00 時起至民國 110 年 03 月 02 日 24 時止

追溯日：自民國 109 年 03 月 03 日 00 時起

被保險人業務範圍：海運資源博物館經營策略之先期研究

承保範圍

[illegible]

每一賠償請求案件之保險金額：

NT\$730,000*

保險期間內累計保險金額：

NT\$730,000*

每一事故自負額：每一事故 NT\$2,500

總保險費：NT\$2,000*

附加或特約條款: 911, Y2K, X703.

被实验人注意事项:

- 一、本保險單所記載事項，如有變更，應請保人應立即向本公司所記地址申請，否則如有任何意外事項發生，本公司不能賠償。

中華民國 108 年 03 月 08 日 立於 高雄 覆核



新光產物保險股份有限公司

總經理 何英蘭

A 2394130



807

高雄市三民區建二路415號
國立高雄科技大學



05091Y00000000

合計保費:NTD1,386

服務人員:楊智杰/03(1220)(楊智杰)

新光產物團體旅行平安保險

保單號碼: 1305091Y00000067 保險期間: 自民國109年06月13日0時起至民國109年06月13日24時止
要保人: 國立高雄科技大學 76014406
主被保險人: 王詩萍等22人, 詳明細
聯絡地址: 807高雄市三民區建二路415號
旅遊地點: 旅程地: 高雄 目的地: 花蓮
承保範圍: 詳本聯背面
保險費: NTD1,386
受益人: 詳明細
附加條款: 011A新光產物傷害保險惡性主行為保險限額給付附加條款
被保險人注意事項:



保險契約條款

本公司保險契約條款QR Code(詳右側)自行掃描下載或至本公司保單查詢專區
<https://www.shk858.com.tw/policyquery>登入後下載, 即要保人/被保險人 已收受保險契約條款, 如有相
關問題(如無法掃描QR Code), 可逕洽本公司尋求協助。

保險費收據
新光產物團體旅行平安
保險

新光產物保險股份有限公司		
出	本保險費收據印在發票背面	備
頁數	陸	陸

保單號碼: 1305091Y00000067
保險期間: 109年06月13日0時起 至109年06月13日24時止
要保人: 國立高雄科技大學/76014406

被保險人: 王詩萍等22人, 詳明細

保險費: NTD1,386

1. 本收據和保險收入發票具有效力。
2. 應繳保費如以單據支付, 請至本公司收據核對, 禁止分單報帳。
3. 所有票據如未繳完稅, 本公司保單除於, 本公司營業電話: 02-2801-780-580



中華民國 109 年 06 月 15 日

正

本

收款人: 年 月 日 時



1001900540

AA-0655122

報稅憑證，請妥善保存

109年度保險費繳納說明單

類別：薪所得

被保險人	王詩淳等22人，詳明細
要保人	國立高雄科技大學
被保險人身分證統一編號	王詩淳等22人，詳明細
保險單號碼	1305091YD0000067
人身保險費	NT\$1,386

註：

1. 本單為保險費繳納證明，請與申請綜合所得稅使用。
2. 本單經由電腦系統自動輸出，並無效力，請勿換領。
3. 依所得稅法第十七條第二項第二款規定：納稅義務人本人、配偶及直系親屬之人身保險費可由個人綜合所得稅中扣除，每人每年扣除數額不得超過新台幣24,000元，超過24,000元者，就其實際發生金額全數扣除。上述扣除人為要保人應在同一申報戶內，該年度扣除之金額計算扣除納稅人身份無關係。

團體旅行平安保險保障內容

承保範圍	保險金額(NTD)
意外身故或失能保險金	100萬
傷害醫療保險金(實支實付型)	100萬



093122

正本

新光產物保險股份有限公司
新光產物團體旅行平安保險批單

保單號碼: 1305051YP0000077

批單號碼: 1305051YN0000010

要保人: 國立高雄科技大學

被保險人: 施開陽等幾人, 詳明細

保險期間: 自民國 109 年 07 月 16 日 0 時起至民國 109 年 07 月 16 日 24 時止

批單生效日期: 自民國 109 年 07 月 16 日 0 時起至民國 109 年 07 月 16 日 24 時止

茲經通知並雙方同意:

一、 要保人名稱異動為國立高雄科技大學。

二、 餘無變更, 特此加批。

高雄分公司
副總經理 **杜昆益**



中華民國 109 年 07 月 16 日 簽批





正本

新光產物保險股份有限公司
新光產物團體旅行平安保險批單

保單號碼: 130509IYP00000378

批單號碼: 130509IYK0000011

要保人: 國立高雄科技大學

被保險人: 姚開陽等幾人, 詳明細

保險期間: 自民國 109 年 07 月 17 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 17 日 24 時 止

批單生效日期: 自民國 109 年 07 月 17 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 17 日 24 時 止

茲經通知並雙方同意:

一、 要保人名稱異動為國立高雄科技大學。

二、 餘無變更, 特此加批。

高雄分公司
副總經理 **杜昆益**



中華民國 109 年 07 月 17 日 簽批





正本

新光產物保險股份有限公司
新光產物團體旅行平安保險批單

保單號碼: 1305091YP0000079

批單號碼: 1305091YN0000012

要保人: 國立高雄科技大學

被保險人: 鍾開陽等幾人, 詳明細

保險期間: 自民國 109 年 07 月 18 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 18 日 24 時 止

批單生效日期: 自民國 109 年 07 月 18 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 18 日 24 時 止

茲經通知並雙方同意:

一、 要保人名稱異動為國立高雄科技大學。

二、 餘無變更, 特此加批。

高雄分公司
副總經理

杜昆益



中華民國 109 年 08 月 28 日 簽批





正本

新光產物保險股份有限公司
新光產物團體旅行平安保險批單

保單號碼: 1805381VP0000080

批單號碼: 1805381YN0000013

要保人: 國立高雄科技大學

被保險人: 姚明慶等幾人, 詳明細

保險期間: 自民國 109 年 07 月 19 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 19 日 24 時 止

批單生效日期: 自民國 109 年 07 月 19 日 0 時 起至民國 109 年 07 月 19 日 24 時 止

茲經通知並雙方同意:

一、 要保人名稱改為國立高雄科技大學。

二、 餘無變更, 特此加批。

高雄分公司

副總經理

杜昆益



中華民國



日 簽批

附件四 民眾意見調查問卷內容

一、基本資料

姓名 *

您的回答

身分證號碼 *

您的回答

年齡 *

12 以下

12~18

18~30

30~45

45~65

65 以上

性別 *

女

男

其他：

聯絡 email *

您的回答

連絡電話 *

您的回答

求學或職業專業背景（可複選） *

海洋科學／科技

海事／航海／航運

歷史／文化

教育

軍事

原住民研究

其他：

二、關於既有國家型博物館

你去參觀過自然科學博物館？ *

過去 1 年間

過去 1~5 年間

過去 5~10 年間

過去 10 年以上

從未去過

你去參觀過海洋生物博物館？

過去 1 年間

過去 1~5 年間

過去 5~10 年間

過去 10 年以上

從未去過

你去參觀過海洋科技博物館？

過去 1 年間

過去 1~5 年間

過去 5~10 年間

過去 10 年以上

從未去過

你去參觀過台灣歷史博物館？

過去 1 年間

過去 1~5 年間

過去 5~10 年間

過去 10 年以上

從未去過

你欣賞哪個館的展示？ *

自然科學博物館

海洋生物博物館

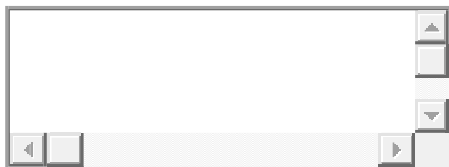
海洋科技博物館

台灣歷史博物館

其他：

為什麼？

您的回答



你覺得哪個館比較吸引一般成人？*

自然科學博物館

海洋生物博物館

海洋科技博物館

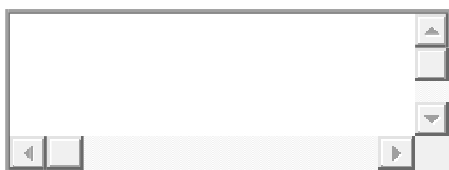
台灣歷史博物館

其他：



為什麼？

您的回答



你覺得哪個館比較吸引中小學生？*

自然科學博物館

海洋生物博物館

海洋科技博物館

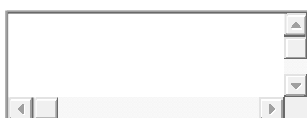
台灣歷史博物館

其他：



為什麼

您的回答



三、關於規劃中的國家級海洋博物館（暫訂於花蓮港附近）

若花蓮海洋資源博物館設置完成後，那些會增強你前往參觀的意願？ *

交通便利

門票合理

展示吸引人

相關活動

無論如何都會去

其他：

你希望海洋資源博物館的展示包含哪些主題？ *

原住民與海洋文化

水下文化資產

海洋科學

台灣的海洋歷史

太平洋海洋文化

台灣的海洋地質

台灣的海洋資源

其他：

你如果前往海洋資源博物館參觀，會結合花蓮那些活動？ *

賞鯨豚

食魚文化

原住民海洋文化（造船、捕魚等）

水上活動如獨木舟衝浪

太魯閣等花東景點

無

其他：

四、對海洋資源博物館的期待

你期待海洋資源博物館蓋在花蓮嗎？

是

否

其他：

你對海洋資源博物館還有那些期待？

五、博物館特派員抽選

請提出希望抽選哪一個場館參觀

前往參觀的人員 *

兩位成人(18 歲以上)

親子（以親子出遊的組成為主，一位成人及一位 15 歲以下孩童）

第一序位，希望前往參觀的場館 *

自然科學博物館

海洋生物博物館

海洋科技博物館

第二序位，希望前往參觀的場館（可不選）

自然科學博物館

海洋生物博物館

海洋科技博物館

第三序位，希望前往參觀的場館（可不選）

自然科學博物館

海洋生物博物館

海洋科技博物館

-問卷結束-

附件五 民眾問卷回應（摘錄）

民眾問卷調查結果(摘錄)

序號	姓名	身分證號碼	年齡	性別	求學或職業專業背景（可複選）	你欣賞哪個館的展示？	為什麼？	你覺得哪個館比較吸引一般成人？	為什麼？	你覺得哪個館比較吸引中小學生？	為什麼？	若花蓮海洋資源博物館設置完成後，那些會增強你前往參觀的意願？（可複選）	你希望海洋資源博物館的展示包含哪些主題？（可複選）	你如果前往海洋博物館參觀，會結合花蓮那些活動？（可複選）	你期待海洋資源博物館蓋在花蓮嗎？	你對這個博物館還有那些期待？	你覺得這個博物館有更適合的名字嗎？
6	吳	J12	45~65	男	海洋科學 / 科技	B館, A館, D館	知識內容豐富	A館, D館	兼顧知識和休閒	B館, A館	動態展示	交通便利, 展示吸引人, 無論如何都會去	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史,	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史,	是		海洋國家博物館
11	許	A12	30~45	男	海洋科學 / 科技, 室內設計	B館, D館	1. 設計視覺上有趣 2. 展示內容符合大眾且易懂, 又不失專業。 3. 動線寬敞, 指示明瞭。	D館	歷史明瞭, 通常博物館文獻資料會比較申論, 但歷史館達到了極強的展示效果, 使在敘事上	B館, A館	物展示 2. 較多的互動器材 3. 展示設計視覺強大 4. 對於孩童的展示目的在於使其產生	展示吸引人, 相關活動	洋文化, 水下文化資產, 太平洋海洋文化, 博物館的座落與設置有所相關, 若要與海洋資源相關, 必要與花蓮在地有強烈	食魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟衝浪	是	讓台灣更為關注環境, 以及對花蓮的生態保護, 不只是海洋, 還要有高山,	沒有, 或是以原住民語命名
12	林	C12	30~45	男	海洋科學 / 科技, 海洋生態, 環境規劃, 工程美學	A館	生動, 貼近在地環境	B館	可以學習新的自然知識	A館	有實體生物可欣賞	有別於其他博物館的展示內容	原住民與海洋文化, 太平洋海洋文化, 台灣的海洋資源	原住民與海洋文化 (造船、捕魚等), 太魯閣等花東景點, 花東縱谷旅	是	多一些東部海洋文化的內涵	海洋文化博物館
18	駱	A22	18~30	女	海洋科學 / 科技	A館	對於海中生物充滿著好奇, 因此希望可以學習到更多有趣並相關的知識。	B館, A館, C館	成人能接受新知的範圍較廣, 因此對於博物館的類型接受度也較為有彈性。在生	B館, A館, C館, D館, 市立美術館	這個世界對小朋友來說處處都是驚奇, 因此不論是何種類型的博物館, 相信小朋友	交通便利, 展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 太平洋海洋文化	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟衝浪	是	希望可以和國際上有更多的合作活動或相關展覽!	現在所取的名字很不錯。
19	曹	K12	45~65	男	海洋科學 / 科技	B館	有主題 有系統 結合學術跟科普	A館	老少咸宜 進入障礙低	A館	生動活潑 對兒童具吸引力	交通便利, 展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋文化, 台灣的海洋地質, 台灣的海洋資源	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟衝浪	是	海洋科學 海洋工程 這些老實講不屬同一個學門, 即便在大學也不會是同一個系, 博物館題材如此大鍋炒, 不僅失焦, 看完也不易產生深刻印象。	
21	溫	H12	45~65	男	海洋科學 / 科技	B館, A館		B館, A館, C館, D館		B館, A館, C館, D館		展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋文化, 台灣的海洋地質, 台灣的海洋資源	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟衝浪, 太魯閣等花東景點	是		

民眾問卷調查結果(摘錄)

24	王	Q22	30~45	女	海洋科學 / 科技	沒去過		B館, A館, C館, D館			B館, A館, C館		交通便利, 展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋文化, 台灣的海洋地質, 台灣的海洋資源	賞鯨豚, 食魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 太魯閣等花東景點	是	希望能有讓大家更了解台灣附近海域的知識	
32	楊	L12	18~30	男	海洋科學 / 科技	B館	展覽主題多元	B館	展覽主題多元	A館	生物多	展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 台灣的海洋歷史	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上	否	希望能多與在地文化結合		
33	歐	D10	65以上	男	海洋科學 / 科技, 海事 / 航海 / 航運, 教育	A館, C館	喜歡海洋	A館, C館	台灣四面環海	A館, C館	小孩對海洋有好奇心	交通便利, 門票合理, 展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋	賞鯨豚, 食魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等)	是	濱海的海洋博物館應該要有一些親海性的館藏、參觀項	花蓮海洋博物館	
246	張	U12	30~45	男	海洋科學 / 科技	B館, A館, C館, D館		B館, A館, C館		B館, A館, C館		展示吸引人	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 太平洋	賞鯨豚, 食魚文化, 太魯閣等花東景點	是			
7	趙	G12	18~30	男	生命科學、翻譯口譯、旅遊	B館		D館		B館		門票合理, 展示吸引人	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋	賞鯨豚, 食魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟衝浪, 太魯閣	是			
8	林	N12	30~45	男	原住民研究, 法律	B館	互動性高	D館	知識性高	B館	互動性高	展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史	原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟	是	國際交流與展覽	海洋文化博物館	
9	鄭	s12	30~45	男	電子資訊	A館	親子同遊的選擇	A館	可以闖家同遊	A館	場所夠大	展示吸引人	太平洋海洋文化	賞鯨豚, 太魯閣等花東景點	是	結合東台灣特色	花蓮土著海洋博物館	
10	邱	D12	45~65	男	歷史 / 文化	A館		B館, D館		B館, A館		交通便利, 展示吸引人	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 台灣	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等)	是			
13	柯	A22	18~30	女	歷史 / 文化, 教育	A館, D館	帶有沈浸式體驗	A館, D館	同樣原因	B館, C館	比較多互動設施	展示吸引人, 相關活動, 無論如何都會去	原住民與海洋文化, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋文	賞鯨豚, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟	是	希望強調海洋文化	海洋文化博物館	
14	洪	E12	45~65	男	歷史 / 文化, 教育, 生態及動物行為學	B館, A館, D館	自然科學及海洋生物世界級的內容、台灣歷史	B館, A館	互動、科學讓人易懂	B館, A館	與生物、實驗器材互動易吸引	展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 海洋科學, 太平洋海洋文化, 日治時期花蓮	賞鯨豚, 賞魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活	是	深海海洋生態	太平洋博物館	
15	許	H12	30~45	男	歷史 / 文化, 原住民研究, 博物館、人類學	D館	具詮釋轉化過的展示	B館, D館	知識性高	B館, A館, C館, D館	所有國家館都應具備吸引不同族群之處	交通便利, 展示吸引人, 相關活動, 無論如何都會去	原住民與海洋文化, 水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋海洋	原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 太魯閣等花東景點	否	海洋文化研究與典藏資源		
16	陳	A22	30~45	女	歷史 / 文化, 博物館學	D館	可細看可粗看、展示具研究脈絡、情	奇美博物館	具有名氣的珍品、可活動的戶外廣	A館	活體展示娛樂性高	交通便利, 展示吸引人	原住民與海洋文化, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋	賞鯨豚, 賞魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 週	是	在空間上實際能與海互動、或至少看	臺灣海洋博物館	
17	陳	E22	45~65	女	教育	D館	有感受與互動	D館	喜歡台灣歷史看到展覽會覺得回到過	A館	小孩喜歡動物	交通便利, 展示吸引人, 相關活動	原住民與海洋文化, 台灣的海洋歷史, 台灣的海洋	賞鯨豚, 賞魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等)	是	有簡單互動會更吸引人	沒概念	
20	陳	T22	45~65	女	醫護	A館	新奇有趣	A館, C館, D館	知識性廣	B館, A館	新奇好玩	交通便利, 門票合理, 展示吸引人, 相關	水下文化資產, 海洋科學, 台灣的海洋歷史, 太平洋	賞鯨豚, 食魚文化, 太魯閣等花東景點	是	目前沒有	花蓮海洋生態科技館	
39	夏	U12	30~45	男	教育	B館, A館, D館	多樣且生動。	B館, A館	生動有趣。	B館, A館	有豐富的知識	交通便利, 展示吸引人	原住民與海洋文化, 海洋科學, 太平洋海洋文化	賞鯨豚, 賞魚文化, 原住民海洋文化 (造船、捕魚等), 水上活動如獨木舟	是	多些互動、多些想像、多些傳承	奔洋騰浪	

民眾問卷調查結果(摘錄)

128	花	V2	45~65	女	社工	A館	海洋生物標本像真的一樣	A館	成人大部分陪小孩一起參觀，動物較能吸引親	B館	中小學生對自然科學充滿好奇心	相關活動	水下文化資產，海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋文化，	食魚文化，太魯閣等花東景點	是	內容越豐富越好	無
130	吳	V10	65以上	男	資訊科	B館	有很多有意義的展示。	B館	熟悉的生活環境。	B館	生活用得到的事物。	展示吸引人	海洋科學，台灣的海洋歷史，台灣的海	食魚文化，太魯閣等花東景點	是	不要太多模型。	臺灣海洋博物館
155	王	U12	45~65	男	觀光旅遊業	A館	其他沒去過	B館	自然科學我很喜歡	A館	海洋生物吸引小學生	交通便利，展示吸引人，停車	海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋文化，	太魯閣等花東景點	是	要能與國際機構結盟	太平洋資源台灣館
158	黃	V12	45~65	男	歷史 / 文化	A館	場地設計及規劃都很特別及用心。	A館	很舒適，沒壓力。	A館	海洋生物種類多	交通便利，門票合理	水下文化資產，海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋文化，	無	否	不要淪為蚊子公館就好	無
166	李	U12	30~45	男	海洋科學 / 科技	B館, A館, C館	大海孕育生命	A館, C館	海洋對一般人來說是很神秘的	A館, C館	海洋生物多樣性，很吸引人目光	門票合理，展示吸引人，無論如何都會去	海洋科學，台灣的海洋地質，台灣的海	賞鯨豚，食魚文化，水上活動如獨木舟衝浪	是	希望能夠合海洋水資源開發技術，讓全世界的人來看台灣的海水淡化技術	太平洋海水生物及海洋科技中心博物館
211	林	V12	45~65	男	海洋科學 / 科技	D館	整體規劃很棒	C館, D館	內容豐富	B館	設計主題很有教育規	交通便利，門票合理，展示吸引人，相關活動	原住民與海洋文化，水下文化資產，海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋	賞鯨豚，原住民海洋文化（造船、捕魚等），太魯閣等花東景點	是	更多親子交游的設計	很適合
212	嚴	U22	30~45	女	歷史 / 文化	A館	很有趣，小朋友很愛，體驗	A館	以趣味性為主體較吸引人	A館	小孩子喜歡互動性高的體驗	展示吸引人，相關活動，有	原住民與海洋文化，太平洋海洋文化	賞鯨豚，原住民海洋文化（造船、捕魚等），太魯閣等花東景點	否	無	用與花蓮在地名較合適
225	林	U12	30~45	男	歷史 / 文化, 教育	B館	展示精彩，推陳出新	B館	較具有深入探究的議題性	A館	海洋生物動態性及接觸，較有吸引力	交通便利，門票合理，展示吸引人，相關活動	原住民與海洋文化，水下文化資產，海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋	賞鯨豚，食魚文化，原住民海洋文化（造船、捕魚等），水上活動如獨木舟	是	與地方活動與產業結合	海洋資源文化博物館
238	黃	V12	30~45	男	教育	B館, A館, C館, D館	可以快速的得知資訊	A館, C館		B館, A館, C館		交通便利	原住民與海洋文化，水下文化資產，海洋科學，台灣的海洋歷史，太平洋海洋	賞鯨豚，食魚文化，原住民海洋文化（造船、捕魚等），水上活動如獨木舟	是		

附件六 相關研究範圍博物館原始蒐集資料整理列表

一、 國立海洋生物博物館

(一) 近三年營運狀況相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	106 年度報告	6	109 年度業務計畫與經費說明
2	107 年度報告	7	本館的施政計畫
3	107 年度業務計畫與經費說明	8	建館緣由
4	108 年度業務計畫與經費說明	9	組織編制與聯絡
5	108 年度決算書		

(二) 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0990419_立法院公報	立法院第 7 屆第 5 會期司法及法制、教育及文化兩委員會第 1 次聯席會議_審查行政院函請審議「國立海洋生物博物館組織法草案」案
1010203_總統府公報	總統令_制定「國立海洋生物博物館組織法」
1010313_行政院公報	行政院令：101 年 2 月 3 日修正公布之「教育部組織法」及同日制定公布之「國立海洋生物博物館組織法」、「國立自然科學博物館組織法」、「國立科學工藝博物館組織法」，自 102 年 1 月 1 日施行
1020104_行政院公報	教育部令：訂定「國立海洋生物博物館處務規程」、「國立海洋生物博物館編制表」

(三) 籌備期相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0790124_總統府公報	「國立海洋生物博物館籌備處暫行組織規程」暨編制表
0800831_教育部公報	教育部函_國立海洋生物博物館籌備處准於 80 年 6 月 19 日正式成立
0800831_教育部公報	聘方力行為國立海洋生物博物館籌備處主任
0801207_臺灣省政府公報	為推廣自然科學教育，請各校提供擔任自然學科教師名冊，並於 80 年 12 月 25 日前逕寄國立海洋生物博物館籌備處
0810610_總統府公報	教育部令_修正「國立海洋生物博物館籌備處暫行組織規程」部分條文暨編制表
0810904_總統府公報	教育部令_修正「國立海洋生物博物館籌備處編制表」
0830328_行政院環境保護署公報	行政院環境保護署審查「國立海洋生物博物館興建計畫環境說明書」結論
0831130_教育部公報	教育部部長郭為藩指示國立海洋生物博物館籌備處，建館用地既經取得，應於八十三年底前動工興建，務請於八十六年底以前完成第一期工程開放啟用

0840906_行政院公報	教育部令_修正「國立海洋生物博物館籌備處暫行組織規程」第 2 條、第 4 條及第 9 條條文暨編制表
0860402_監察院公報	監察院公告_監察院教育委員會為教育部暨國立海洋生物博物館籌備處，於建館規劃設計及發包過程中，重覆規劃、延宕時程及浪費公帑等情，顯有不當，爰依法糾正案
0861210_監察院公報	行政院函為監察院糾正教育部暨國立海洋生物博物館籌備處於建館規劃設計及發包過程中重覆規劃、延宕時程及浪費公帑等情，顯有不當案，查處情形之復文
0890209_行政院公報	教育部令_訂定「國立海洋生物博物館暫行組織規程」及編制表
0890229_教育部公報	教育部長宣布國立臺北大學、國立嘉義大學、國立高雄大學 2 月 1 日正式成立，國立海洋生物博物館 2 月 25 日竣工典禮
0890301_行政院公報	教育部令_廢止「國立海洋生物博物館籌備處暫行組織規程」及編制表
0890331_教育部公報	教育部函_教育部所屬「國立海洋生物博物館」於本（89）年 2 月 2 日正式成立

(四) 展覽相關（109 年官網資料）

1. 水族館相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	珊瑚王國館介紹	11	世界水域館_極地水域與生物
2	珊瑚王國館_沈船探險	12	台灣水域館_亞潮帶
3	珊瑚王國館_珊瑚礁預覽區	13	台灣水域館介紹
4	珊瑚王國館_海底隧道	14	台灣水域館_潮間帶
5	珊瑚王國館_探索海嘯類	15	台灣水域館_從山到海
6	世界水域館介紹	16	台灣水域館_大洋池
7	世界水域館_古代海洋	17	台灣水域館_河口區
8	世界水域館_海藻森林	18	台灣水域館_兒童探索區
9	世界水域館_探索教室	19	鯨典展示館介紹
10	世界水域館_深海水域		

2. 特展相關

展出年分與日期	展覽名稱
2003_0328-0930	國立海洋生物博物館保育紀實
2003_0822-1130	「永續台灣的挑戰－河川與海洋」特展
2005_0416-0930	「來去海洋」特展
2005_1022-20060331	「海洋幼稚園」幼兒生態教育特展
2005_1022-20060331	複製生態系
2005_0608-20061010	海洋台灣文化特展
2006_1120-20070531	海洋生物科技特展_來自海洋的契機

2007_0704-0831	海之彩-海洋繪本展
2007_1002-20080630	台灣淡水魚的來龍去脈特展
2008_0701-20090930	「海盜傳說」特展
2009_1006-20100831	發現.海蛭螭
2009_1201-20100228	深海奇珍
2009_1204-20100110	扭轉環境未來 「潮向未來 Turning the Tide」—國際環境裝置藝術邀請展
2010_0507-20110228	海洋 x 檔案
2010_1013-20110912	毒領風騷-海洋有毒生物特展
2011_1110-20120930	誰的嫌疑最大？海中的武林高手
2012_1113-20130930	愛與新生-海洋生物的繁衍特展
2013_1101-20141031	蟹逅經典特展
2013_1223-20150430	「演化的腳步-腔棘魚特展」
2014_0709-20150223	零下任務科學研究特展
2015_0701-20180630	鯊魚特展-探索 Dr.Shark
2015_0714-1201	原來如此！水族生物繁養殖科研特展
2015_0714-20171217	「雀斯派倫特·費雪的祕密」特展
2017_0117-0314	印象海洋-海洋生態攝影巡迴展（台博館）
2017_0512-0930	印象海洋-海洋生態攝影巡迴展（基隆場）
2017_0701-0930	天使與魔鬼
2018_0201-20200601	游.行-海洋生物移動不設限
2020_0101-20210101	究境·海洋探索
2020_0101-20211231	臺灣水產養殖實境探索體驗展覽

二、 國立海洋科學博物館

(一) 近三年營運狀況（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度施政目標與重點	7	106 年度決算書
2	108 年度施政目標與重點	8	107 年度決算書
3	109 年度施政目標與重點	9	108 年度決算書
4	107 年度法定預算	10	研究人員
5	108 年度法定預算	11	組織介紹
6	109 年度預算案	12	蒐藏概況

(二) 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
1030115_總統府公報	總統令_制定「國立海洋科技博物館組織法」
1030221_行政院公報	教育部令：訂定「國立海洋科技博物館處務規程」、「國立海

	洋科技博物館編制表」；另「國立海洋科技博物館編制表」自 103 年 1 月 24 日生效
1030221_行政院公報	教育部令：廢止「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」、「國立海洋科技博物館籌備處辦事細則」及編制表

(三) 籌備期相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0790124_總統府公報	「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」暨編制表
0860514_行政院公報	教育部公告_公告廢止「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」暨編制表
0860917_行政院公報	教育部公告_訂定「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」暨編制表
0870331_教育部公報	教育部函_國立海洋科技博物館籌備處業於 86 年 12 月 20 日成立
0870722_行政院公報	教育部令_修正「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」第 4 條條文暨編制表
0920305_行政院公報	教育部令_修正「國立海洋科技博物館籌備處編制表」
0931031_行政院公報	教育部令_修正「國立海洋科技博物館籌備處暫行組織規程」第 3 條、第 4 條、第 7 條條文及編制表
0971110_立法院公報	立法院第 7 屆第 2 會期教育及文化委員會第 14 次全體委員會議_邀請教育部部長列席報告「國立海洋科技博物館籌建辦理情形」，並備質詢
1020104_行政院公報	教育部令：訂定「國立海洋科技博物館籌備處辦事細則」、「國立海洋科技博物館籌備處編制表」
1021226_立法院公報	立法院第 8 屆第 4 會期司法及法制、教育及文化兩委員會第 1 次聯席會議_審查委員謝國樑等 20 人擬具「國立海洋科技博物館組織法草案」案
1030107_立法院公報	立法院第 8 屆第 4 會期第 16 次會議_國立海洋科技博物館組織法草案—完成三讀—
109 年官網資訊	籌備階段大事紀

(四) 展覽相關（109 年官網資料）

1. 常設展

序	資料名稱	序	資料名稱
1	水產廳_簡介	21	海洋科學廳_海洋資源
2	水產廳_大海中的生命	22	海洋科學廳_海洋資訊
3	水產廳_從魚到漁	23	海洋科學廳_海洋調查
4	水產廳_從有餘到無魚	24	海洋科學廳_海洋的未來
5	水產廳_從無魚到養魚	25	海洋環境廳_簡介
6	水產廳_走入生活的水產品	26	海洋環境廳_走進海洋
7	水產廳_健康永續的水產資源	27	海洋環境廳_多變的海洋
8	海洋文化廳_簡介	28	海洋環境廳_認識台灣海域
9	海洋文化廳_海洋的幸福版圖	29	海洋環境廳_生態漫遊
10	海洋文化廳_跟隨海洋的脈動	30	海洋環境廳_環境變遷
11	海洋文化廳_海風下的容顏	31	船舶與海洋工程廳_簡介
12	海洋文化廳_波瀾中的祈求與期望	32	船舶與海洋工程廳_學習單及其他參考資訊
13	海洋文化廳_禁令封鎖的海疆	33	船舶與海洋工程廳_船與港
14	海洋文化廳_傾聽海洋的嘆息	34	船舶與海洋工程廳_港口建設與維護
15	海洋文化廳_人與海的友善互動	35	船舶與海洋工程廳_水下技術
16	海洋文化廳_航向未來	36	船舶與海洋工程廳_生活與海運
17	海洋科學廳_簡介	37	區域探索廳簡介
18	海洋科學廳_親近海洋的科學觀	38	深海展示廳及深海影像廳簡介
19	海洋科學廳_海洋面貌		
20	海洋科學廳_海洋探索		

2. 特展相關

展出年分與日期	展覽名稱
2014_0126-0406	「太平洋之美」環境教育藝術特展
2014_0404-0608	繽紛·海洋公共藝術季
2014_0607-0905	討海人—世界漁人群像攝影展
2014_0608-0905	2014「藻·來了」特展
2014_1004-20150104	地球的盡頭--南北極特展
2014_1223-1228	戀 八斗地方藝術展
2015_0303-0419	地球發燒了，怎麼辦？- 2015 綠色能源科技展
2015_0423-0514	2015 世界書香日-100 個書櫃的故事照片展
2015_0423-0531	「2015 海洋繪本親子營」手工繪本成果展
2015_0516-0531	「一瞬之光-海洋研究的量與光」特展暨度量衡教育體驗活動
2015_0529-0826	海影忍者的養成術-頭足類動物特展
2015_0911-1108	海陸工安幻視特展
2015_1016-1115	年度船舶獎／年度遊艇獎得獎船艇展

2016_0121-0616	魔法森林 2016 東方釀の臺灣原生特展
2016_0130-0405	Wow！繽紛小宇宙貝殼特展
2016_04-05	集眾力，來種綠！（2016 荒野保護協會地球倡議地球影展）
2016_0630-0930	陸上造礁 針織珊瑚計畫特展
2016_0630-1030	慈鯛之愛水族特展_海科館
2016_1101-20170430	「有膽有識—海膽大驚奇」特展
2016_1223-20170409	「聽水的故事」特展
2017_0221-0625	關懷鄉土，紀錄漁村—沈得隆漁村紀實攝影展
2017_0512-0930	印象海洋—海洋生態攝影巡迴展
2017_0512-1015	航海夢工場—2017 帆船特展
2017_0518-0831	「重現北火足跡」常設展及特展
2017_0715-1231	鯨奇再現 台灣賞鯨 20 周年紀念展
2017_1020-20180228	陸上造礁 針織珊瑚計畫特展
2018_0126-0408	「海洋之美」攝影展
2018_0313-0408	能源大列車-2018 能源嘉年華會
2018_0629-1014	來看魚~蝶鯉共舞--台灣魚類多樣性特展 I
2018_1026-20190210	2018 真愛海洋系列活動成果特展~當針織珊瑚遇上公民科學家
2018_1228-20190407	金玉滿堂—迎春金魚特展
2019_0328-0430	人人有魚微型展
2019_0401-0430	海洋科普繪本展
2019_0515-0519	「海洋科技創客」遙控帆船模組課程開發與推廣計畫成果發表會
2019_0627-1117	登陸。作戰 - 兩棲爬蟲動物特展
2019_0705-1106	海科館 X 故宮 海錯奇珍生物特展
2019_0703-0929	里奧良當代拼貼藝術-以拼貼綻放普普時尚新魅力
2019_1008-1130	禪繞與海的邂逅
2019_1001-1031	薯榔海水染種子教師培訓成果展
2019_0918-2020105	海洋化學事特展
2019_1108-20200301	「水保防災起步走」特展
2019_1220-20200412	臺灣濕地魚類生態特展
2019_1216-20200405	墨遊基津墨韻飄香書法班聯展
2020_0109-0405	海呀!我的家
2020_0117-0517	海洋探險家-追鯊任務互動體驗展
2020_0318-0430	台灣海洋全紀錄攝影展
2020_0331-0531	春之藻-潮境四季微型展

三、 國立自然科學博物館

(一) 近三年營運狀況相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度施政計畫	8	107 年度決算書
2	108 年度施政計畫	9	108 年度決算書
3	109 年度施政計畫	10	組織編制
4	107 年度預算書	11	業務職掌
5	108 年度預算書	12	103 年度報告
6	109 年度預算書	13	106-108 年度參觀人數統計表（館方提供）
7	106 年度決算書		

(二) 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
1010203_總統府公報	制定「國立自然科學博物館組織法」
1010313_行政院公報	行政院令：101 年 2 月 3 日修正公布之「教育部組織法」及同日制定公布之「國立海洋生物博物館組織法」、「國立自然科學博物館組織法」、「國立科學工藝博物館組織法」，自 102 年 1 月 1 日施行
1020104_行政院公報	教育部令：訂定「國立自然科學博物館處務規程」、「國立自然科學博物館編制表」

(三) 籌備期相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0700731_教育部公報	訂定「國立自然科學博物館籌備處組織規程」
0710630_教育部公報	「國立自然科學博物館籌備處組織規程」第 3 條條文及編制表修正案，業經報奉行政院核定
0750419_立法院公報	審查「國立自然科學博物館組織條例」草案
0750430_立法院公報	繼續審查「國立自然科學博物館組織條例」草案
0751224_立法院公報	繼續審查「國立自然科學博物館組織條例」草案
0751231_立法院公報	「國立自然科學博物館組織條例」草案審查案經過二讀
0760106_立法院公報	「國立自然科學博物館組織條例」案完成三讀
0760116_總統府公報	國立自然科學博物館組織條例
0760311_總統府公報	廢止「國立自然科學博物館籌備處組織規程」
0760331_教育部公報	「國立自然科學博物館組織條例」業奉總統蔣經國明令公布
199107_博物館學季刊	第 5 卷第 3 期_博物館人自述-國立自然科學博物館十年回顧

(四) 展覽相關（109 年官網資料）

1. 常設展

序	資料名稱	序	資料名稱
1	人類文化廳介紹	17	植物園_珠光鳳蝶
2	生命科學廳介紹	18	植物園_水鐘
3	地球環境廳介紹	19	植物園_亞馬遜河魚簡介
4	科學中心介紹	20	鳳凰谷鳥園生態園區_生命演示場
5	植物園_園區導覽	21	鳳凰谷鳥園生態園區_親禽園
6	植物園_北部低海拔區	22	鳳凰谷鳥園生態園區_ A 區參觀路線
7	植物園_中部低海拔區	23	鳳凰谷鳥園生態園區_ B 區參觀路線
8	植物園_南部低海拔區	24	鳳凰谷鳥園生態園區_ C 區參觀路線
9	植物園_蘭嶼區	25	鳳凰谷鳥園生態園區_ D 區參觀路線
10	植物園_海岸林區	26	921 地震教育園區_地震工程教育館
11	植物園_隆起珊瑚礁區	27	921 地震教育園區_車籠埔斷層保存館
12	植物園_臺東蘇鐵區	28	921 地震教育園區_防災教育館
13	植物園_熱帶雨林溫室	29	921 地震教育園區_重建記錄館
14	植物園_季風雨林區	30	921 地震教育園區_影像館
15	植物園_藤蔓展示區	31	展館介紹_車籠埔斷層保存園區
16	植物園_蘭科植物	32	20190305-20240304_常設展：王者之音-曾侯乙編鐘複製精品

2. 特展相關（近五年）

展出年分與日期	展覽名稱
2016_0101-1106	科博 30 館慶特展:國立自然科學博物館的故事
2016_0120-0904	好好吃-臺灣飲食文化特展
2016_0330-20170228	腦中乾坤：心智的生物學
2016_0714-20170102	明察秋毫-野鳥生態木雕特展
2016_1018-20170228	土桑化石菁華特展
2016_1026-20170514	異能者-奇幻生存術特展
2016_1202-20170102	盆景植物特展
2016_1230-20170405	看不見的尺度-奈米特展
2017_0111-0611	島嶼浮塵- PM2.5 視界特展
2017_0123-0618	雞與蛋的故事特展
2017_0125-0423	野生秋海棠育種及種原保存特展
2017_0331-0625	來自亞馬遜雨林的驚艷-火鶴花特展
2017_0426-1001	敦煌風華再現-續說石窟故事特展
2017_0516-1224	南太平洋的珍珠—索羅門群島
2017_0628-20180318	象群特展
2017_1107-20181031	超實境虛擬時空奇幻歷險展
2017_1115-20180520	古今法醫傳奇與反毒防罪體驗特展

2017_1228-20180225	茶顏觀色— 跟著 Lily & Boobi 賞花趣特展
2018_0202-0325	花現植物之美
2018_0207-1014	我家蟲住民
2018_0209-0520	汪星人躲貓貓—狗的特展
2018_0411-1111	玉里的法國爸爸
2018_0516-1216	矽裡乾坤—水晶與琉璃特展
2018_0629-20190207	漫步太陽系
2018_1128-20190526	早期的地球-前寒武時期
2018_1226-20191013	石虎的美麗家園特展
2019_0123-0609	豬事大吉特展
2019_0130-1020	百籽千尋-種子特展
2019_0313-0520	親愛的~我老了
2019_0423-0929	愛戀南極-池田宏攝影展
2019_0601-0731	豆豆的世界
2019_0628-20200308	拍岸鯨奇鯨豚特展-當鯨豚與人相遇
2019_0713-20200216	第 4 + 5 屆科學攝影特展-浮光≡謎離
2019_0801-0930	昆蟲與牠們的作品
2019_0820-20200628	百變化學元素週期表 150 週年特展
2019_1001-1129	咬牙切齒-哺乳動物的牙齒世界
2019_1101-1130	以蛻為進檔案特展
2019_1116-1124	2019 年臺灣能—潔能科技創意展
2019_1120-20200517	眾志成城-生物礁特展
2019_1127-20200526	熱河生物群特展
2019_1130-20200131	千年陶藝
2019_1211-20200607	網住好空氣：民生公共物聯網主題特展
2020_0110-0326	「食」全大補—保健植物暨盧訓教授捐贈展
2020_0201-0331	彩衣舞者：世界的鳳蝶
2020_0401-0231	生生不息-寄生與共榮
2020_0401-1115	自然變調-失序的生態系

四、國立科學工藝博物館

(一) 近三年營運狀況相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度施政計畫	6	109 年度預算案
2	108 年度施政計畫	7	106 年度報告
3	109 年度施政計畫	8	107 年度報告
4	107 年度法定預算	9	108 年度報告
5	108 年度法定預算	10	

(二) 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
1010203_總統府公報	總統令_制定「國立科學工藝博物館組織法」
1010313_行政院公報	行政院令：101 年 2 月 3 日修正公布之「教育部組織法」及同日制定公布之「國立海洋生物博物館組織法」、「國立自然科學博物館組織法」、「國立科學工藝博物館組織法」，自 102 年 1 月 1 日施行
1020104_行政院公報	教育部令：訂定「國立科學工藝博物館處務規程」、「國立科學工藝博物館編制表」

(三) 籌備期相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0731017_立法院公報	院會紀錄_興建科學工藝博物館、海洋博物館
0731205_立法院公報	院會紀錄_科學工藝博物館及海洋博物館之籌建問題
0740518_立法院公報	院會紀錄_請從速編列預算興建科學工藝博物館
0740717_立法院公報	院會紀錄_科學工藝博物館之興建
0750804_總統府公報	教育部令_國立科學工藝博物館籌備處組織規程
0751103_高雄市政府公報	高雄市政府函_國立科學工藝博物館籌備處已於 75 年 7 月 1 日起成立，籌備處設於高雄市平等路 95 號 4 樓之 1
0751107_臺灣省政府公報	臺灣省政府函_「國立科學工藝博物館籌備處」業經成立
0751231_教育部公報	教育部函_核定「國立科學工藝博物館籌備處規劃委員會設置辦法」
0770803_總統府公報	教育部令_「國立科學工藝博物館籌備處組織規程」修正為「國立科學工藝博物館籌備處暫行組織規程」
0781231_教育部公報	國立科學工藝博物館於 78 年 11 月 18 日在高雄市舉行新建工程動土典禮
0800422_總統府公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館籌備處暫行組織規程」
0821117_總統府公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館籌備處暫行組織規程」部分條文暨編制表

0831031_教育部公報	教育部部長郭為藩指示組成專案小組實地了解國立科學工藝博物館籌備情形
0840906_監察院公報	監察院公告_監察院教育、內政兩委員會為國立科學工藝博物館籌備處，對於該館建築計畫有欠周全，一再變更設計，人員配置不妥，預算控制不當，進度嚴重落後等，諸多缺失，教育部身為主管機關，未盡督導之責亦有不當，爰依法糾正案
0850410_監察院公報	監察院公告_吳委員水雲、黃委員肇珩為國立科學工藝博物館籌備處主任周肇基辦理籌建該館工程，整體計畫有欠周全，預算控制不當，致使建築經費暴增、工程進度嚴重落後，違法失職，爰依法彈劾案
0850703_監察院公報	行政院函為監察院糾正國立科學工藝博物館籌備處對於該館建築計畫有欠周全，一再變更設計，預算控制不當，教育部未盡督導之責，亦有不當案查處情形之復文
0851030_立法院公報	立法院法制、教育兩委員會聯席會議第 3 屆第 2 會期_審查行政院函請審議「國立科學工藝博物館組織條例草案」案
0851204_立法院公報	立法院法制、教育兩委員會聯席會議第 3 屆第 2 會期_繼續審查行政院函請審議「國立科學工藝博物館組織條例草案」案
0860108_行政院公報	訂定「國立科學工藝博物館暫行組織規程」暨編制表,並廢止「國立科學工藝博物館籌備處暫行組織規程」暨編制表
0860625_行政院公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館暫行組織規程」第 5 條條文暨編制表；並刪除第 11 條條文
0870520_行政院公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館編制表」
0900509_監察院公報	監察院公告_監察院教育及文化委員會為教育部及其所屬國立科學工藝博物館，於辦理多媒體劇場設施工程，耗時一年多，期間合約所規定之驗收程序已盡，逾期完工之事實明確等，爰依法糾正案
0920813_行政院公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館暫行組織規程」第 2 條條文及編制表
0930303_行政院公報	教育部令_修正「國立科學工藝博物館編制表」
0930324_監察院公報	教育部函_教育部函為監察院前糾正國立科學工藝博物館辦理多媒體劇場設施工程等
1010131_立法院公報	立法院第 7 屆第 8 會期第 1 次臨時會第 1 次會議_「國立科學工藝博物館組織法」草案—完成三讀—

(四) 展覽相關（109 年官網資料）

1. 常設展

序	資料名稱	序	資料名稱
1	跨世紀的對話-館史展	11	交通夢想館
2	臺灣農業的故事展示廳	12	衣技織長

3	樂活節能屋_南館	13	防疫戰鬥營 2.0
4	兒童科學園	14	科學桂冠
5	奇幻國	15	科學開門
6	氣候變遷	16	健康探索廳
7	Fun 城市展示廳	17	台灣工業史蹟館
8	動力與機械、「智慧智造體驗專區」	18	希望·未來 莫拉克風災紀念館
9	烹調的科學	19	航空與太空
10	電信@臺灣	20	啟動創新實驗場

2. 特展相關（近五年）

展出年分與日期	展覽名稱
2016_0106-0531	防災天后宮
2016_0202-0731	「食品包裝神奇冠冕：封口機的故事」特展
2016_0304-0327	音以律文—臺灣文學行動博物館
2016_0331-0630	莫拉克風災重建展示館-水土保持防災教育專區「大地的悄悄畫」特展
2016_0501-20170331	莫拉克風災重建展示館-水土保持防災教育專區「水保防災起步走」特展
2016_0503-0904	千錘百煉磨一劍-沈廣龍劍鋪精品刀劍特展
2016_0505-0508	2016 自造 x 教育週【玩創客·愛環境-從共創到共生】
2016_0510-0529	彩陶藝術：大葉大學駐校藝術家黃光男教授個展
2016_0604-0828	蛋黃哥懶得展
2016_0615-0828	顛倒屋特展 高雄站
2016_0705-0930	莫拉克風災重建展示館-水土保持防災教育專區「青春與農村的對話」特展
2016_0906-20170101	「臺灣山刀傳奇」-戴秀雄台灣原住民族群刀創作與收藏展
2016_0915-1218	秦·俑—秦文化與兵馬俑特展
2016_1007-1106	「唐獎第二屆榮耀暨獎章證書展」高雄場
2016_1115-1119	2016 新移民子女創作比賽「尋找新感動」高雄場作品展
2016_1128-20170228	莫拉克風災重建展示館-水土保持防災教育專區「誰是大地的守護神」特展
2016_1213-20191212	哇賽!碰-體感大冒險 2.0 特展
2016_1217-20170228	尋找快樂 威利在哪裡特展
2016_1222-20170108	「識毒-你所不知道的毒品真相」中國信託反毒教育特展
2017_0111-0301	福祿雙全：龔一舫瓠雕藝術展
2017_0119-0528	「森林與我—永續·歲月·人間」特展
2017_0120-0416	創造霸王龍威爾遜 恐龍世界藝術大展
2017_0124-0924	屋簷下的全球化-婚姻移民在臺灣特展
2017_0311-0514	布卡蛙跳跳樂互動裝置藝術展覽
2017_0321-0420	鋼鐵人鐘文宗蛋雕、書法及奇木鋼鐵結合文創展
2017_0324-0524	《親愛的，我老了》二部曲-活得精彩
2017_0401-0430	王安黎、楊思婷雙個展

2017_0523-1001	嘆為觀紙---蔡雪塀紙藝創作展
2017_0617-0917	吉卜力的動畫世界特展
2017_0629-0903	你的名字
2017_0629-0903	便便展
2017_0704-0716	筆墨慢寫~田美秋水墨創作藝術展
2017_1014-20180228	腦中乾坤特展
2017_1103-20180527	腦入謎室-密室逃脫遊戲
2017_1110-20181021	「愛的萬物論-探索物聯網」特展
2018_0101-0429	災防大聖西遊記-災防科技特展
2018_0427-0731	「識毒一揭開毒品上癮的真相」反毒教育特展
2018_0504-0513	新南向教育展
2018_0517-1231	「打敗近視大作戰」專區展示及講座
2018_0518-1231	霾鎖重樓-PM2.5 個人防護特展
2018_0609-0826	色廊展 (Color Gallery)
2018_0703-0729	愛戀古典-油畫創作聯展
2018_0904-0924	行政院看見多元性別攝影作品巡迴展
2018_1102-20190127	唐獎第三屆榮耀暨獎章證書展
2018_1129-20190303	米特展
2018_1204-20190303	群愛藝術中心暨藝術大聯盟
2018_1214-20190407	邦誼新尖兵-科技援外成果展
2018_1220-20190407	機構木偶奇遇記
2019_0203-0530	群愛藝術中心公益收藏展
2019_0312-0324	淳淬植物畫創作聯展
2019_0326-0407	2018『長照 2.0 厝邊好幫手』繪畫比賽得獎作品全國巡迴展 (高雄場)
2019_0329-0331	「有你真好!臺灣科學家群像展」
2019_0404-1231	憶兒時：南方童樂會特展
2019_0411-0530	群愛藝術中心公益收藏展II
2019_0424-0604	Be Heard 實踐大學時尚設計學系服裝創作展
2019_0521-0901	變變變!MOVE 生物體驗展
2019_0604-0609	2019 兩岸書法聯展
2019_0604-0728	棉紙畫·藝術情- 蔡雪塀師生聯展
2019_0625-0915	夏日金遊趣-金屬玩藝展
2019_0713-1215	中華職棒 30 週年特展 – 無人出局 (高雄站)
2019_0903-0915	高雄市攝影學會會員聯展~陳啓川先生攝影貢獻獎暨高雄影展
2019_0917-1208	科工美學 工藝陶瓷之美~朱金敏陶藝展
2019_0927-1229	看見化學了！元素週期表 150 周年特展
2019_1210-20200209	壺來運轉：一切唯心造-鄭昭男手捏陶藝展
2020_0213-0331	STAR, ART 屋塔房數位美術空間聯合藝術學生畫展
2020_0301-0313	裸呻近思
2020_0317-0407	吉日巷欸厝邊饅事

五、國內相關場館

(一) 國立臺灣歷史博物館

1. 近三年營運狀況相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度施政計畫	6	109 年度預算案
2	108 年度施政計畫	7	106 年度報告
3	109 年度施政計畫	8	107 年度報告
4	107 年度預算案	9	108 年度決算書
5	108 年度預算案	10	組織介紹

2. 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
0960313_行政院公報	行政院文化建設委員會令：訂定「國立臺灣歷史博物館組織規程」及編制表、「國立臺灣歷史博物館辦事細則」，並廢止「國立臺灣歷史博物館籌備處暫行組織規程」及暫行編制表
1001121_行政院公報	行政院文化建設委員會令：訂定「國立生活美學館辦事細則」；修正「國立臺灣交響樂團組織規程」、「國立臺灣交響樂團辦事細則」部分條文、「國立臺灣交響樂團編制表」、「國立臺灣歷史博物館組織規程」、「國立臺灣歷史博物館辦事細則」部分條文等自 101 年 5 月 20 日生效
1010518_行政院公報	行政院文化建設委員會令：修正「國立臺灣交響樂團編制表」、「國立臺灣歷史博物館編制表」等自 101 年 5 月 20 日生效
1060105_行政院公報	文化部令：修正「國立臺灣交響樂團組織規程」第 3 條、第 6 條條文、「國立臺灣交響樂團辦事細則」第 5 條、第 12 條、第 14 條條文、「國立臺灣交響樂團編制表」、「國立臺灣歷史博物館組織規程」第 3 條、第 6 條條文、「國立臺灣歷史博物館辦事細則」第 9 條、第 12 條條文等，自 106 年 1 月 7 日生效

3. 展覽相關（109 年官網資料）

(1) 常設展（官網顯示施工至 20200928，暫無資料）

(2) 特展相關（近三年）

展出年分與日期	展覽名稱
2017_0111-0219	「台灣與日本—與震災史同步回顧近現代」國際展
2017_0311-1105	「新臺客：東南亞移民移工在臺灣」特展
2017_0502-1015	「扛厝走溪流：臺江風土與自然」特展

2017_0524-0622	發掘壺光歲月：臺史博 X 南一中館校合作安平壺特展
2017_0627-1203	「地震帶上的共同體：歷史中的臺日震災」特展
2017_1018-20180617	巡狩四方—臺灣及東南亞王爺信仰特展
2017_1128-20180624	挑戰者們：解嚴 30 週年特展
2017_1129-20180131	「扛茨走溪流：臺江風土與自然」第 1 檔巡迴特展
2017_1205-20190930	「地圖很有事：地圖的臺灣史」特展
2018_0109-0826	神界·人間：臺史博館藏神像特展
2018_0325-20190113	「扛茨走溪流：台江風土與自然」巡迴特展
2018_0331-0403	我身邊的新臺灣人：臺史博 x 瀛海高級中學館校合作學習成果特展
2018_0521-1210	好好吃：臺灣飲食文化特展
2018_0621-20190728	「我的奇幻租書店 臺灣租書店變遷」特展
2018_0701-0930	地圖島嶼·臺灣曼波：臺灣的地圖與文化
2018_0724-20190101	重返·田野：伊能嘉矩與臺灣特展
2018_1002-20190414	南方共筆：輩出承啟的臺南風土描繪特展
2018_1024-20190414	心視角·2018 蘆葦智青攝影展
2018_1101-20191103	上學去-臺灣近代教育特展
2018_1220-20190526	流轉的飯桌：我們的味道與記憶
2019_0130-0602	南洋味·家鄉味特展
2019_0330-0502	不在教室：青少年策展力成果秀
2019_0401-0701	「臺史博·上學去」形象特展
2019_0815-1103	民主學笑：政治漫畫在臺灣特展
2019_1001-1103	《聽我說說畫，我有一個夢》2019 伊甸智青創作展"
2019_1008-20200105	2019 川流電湧 JUST FLOW 台灣電力文化資產特展-台南展"
2019_1126-20200517	青春愛戀：少女漫畫在臺灣特展
2020_0114-0417	「流轉的飯桌：我們的味道與記憶」巡迴展
2020_0117-0301	家·流動與安住：臺灣住屋建築風景之一隅特展
2020_0121-0517	世界最美的教科書特展

(二) 國立臺灣史前文化博物館

1. 近三年營運狀況相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度施政計畫	7	106 年度報告
2	108 年度施政計畫	8	107 年度決算
3	109 年度施政計畫	9	108 年度決算
4	107 年度法定預算	10	107 年度_中央政府前瞻基礎建設計畫第 1 期特別決算
5	108 年度法定預算	11	組織職掌

6	109 年度法定預算		
---	------------	--	--

2. 現行組織法規相關

資料發布時間與來源	資料名稱
1000704_行政院公報	總統令：制定「國立臺灣史前文化博物館組織法」
1000930_行政院公報	行政院令：100 年 6 月 29 日制定公布之「國立臺灣史前文化博物館組織法」等，自 101 年 5 月 20 日施行
1001031_行政院公報	行政院文化建設委員會令：「國立臺灣史前文化博物館處務規程」、「國立臺灣史前文化博物館編制表」等，自 101 年 5 月 20 日生效
1010924_行政院公報	教育部令：廢止「國立臺灣史前文化博物館暫行組織規程」及暫行編制表
1070827_行政院公報	文化部令：修正「國立臺灣史前文化博物館處務規程」、「國立臺灣史前文化博物館編制表」，編制表自 107 年 8 月 29 日生效

3. 展覽相關（109 年官網資料）

(1) 常設展

序	資料名稱	序	資料名稱
1	展示理念	6	人類的演化
2	臺灣史前史廳	7	中庭議題區
3	臺灣自然史廳	8	卑南遺址公園常設展
4	臺灣南島民族廳	9	南科考古館常設展
5	科學的考古學		

(2) 特展相關（近三年）

展出年分與日期	展覽名稱
2016_1214-20180228	玉見臺灣：史前與當代的交會（康樂本館）
2017_0905-20190324	與祖先對唱：海端鄉布農族 Pasibutbut 特展（康樂本館）
2017_0606-20180107	kulumah（回家）－第五屆原住民青年藝術節暨台東縣高中職原住民青年聯合展演（卑南遺址公園）
2017_1217-20180304	飲水思源：2017 東臺灣社區母語成果展（卑南遺址公園）
2017_0909-1007	第七屆台灣野望國際自然影展 + 黑熊森林（卑南遺址公園）
2017_0418-0618	「擴增實境：史前漁獵情境體驗」與「虛擬實境：卑南遺址公園 360 度環景」（卑南遺址公園）
2017_0120-0219	Kamaro'an i 'Atolan：阿美族都蘭部落的土地故事與生命敘事（卑南遺址公園）
2018_0713-1014	移動與遷徙－從地方到他方的故事」 國際當代藝術交流計畫 特展（康樂本館）
2018_0529-0902	原來在這裡：臺灣原住民族陶藝展（康樂本館）

2018_0529-0902	「圖紋·陶」-107 年第六屆原住民青年藝術節暨臺東縣高中職原住民青年聯合展演（康樂本館）
2018_0209-20190308	音樂的慰藉：臺灣原住民現代歌謠中的共享記憶特展（康樂本館）
2018_1123-1202	第 25 屆台灣國際女性影展巡迴（卑南遺址公園）
2018_0928-1128	未來遺址：用藝術挖掘歷史（卑南遺址公園）
2018_0907-1117	第八屆台灣野望國際自然影展（卑南遺址公園）
2018_0614-0826	考古台灣：經典雜誌影像展（卑南遺址公園）
2018_1226-20190818	穿越五千年遇見你—大盆坑文化人的故事（南科考古館）
2019_0417-0922	走過史前：臺灣原住民生活編器工藝特展（康樂本館）
2019_0617-1013	編織築夢月桃情：第七屆原住民青年藝術節暨臺東區高中職原住民教育成果展（康樂本館）
2019_0701-0930	這個博物館—國立臺灣史前文化博物館@桃園國際機場·博物館文化櫥窗（館外展出）
2019_1005-20200531	練習，一起走一段：MLA 計畫成果特展（卑南遺址公園）
2019_1206-1218	Queering the Museum：第 26 屆台灣國際女性影展（卑南遺址公園）
2019_1218-20200202	穿上彩虹衣—斯洛伐克民俗藝術暨臺東原住民文化聯展（康樂本館）

(三) 澎湖縣立文化局海洋資源館

1. 近三年營運狀況相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度澎湖縣年度總預算	4	建館緣起（109 年官網資訊）
2	108 年度澎湖縣年度總預算	5	澎湖縣政府文化局通訊錄（109 年官網資訊）
3	109 年度澎湖縣年度總預算		

2. 現行組織法規相關

資料來源	資料名稱
109 年官網資料	澎湖縣政府文化局組織規程

3. 展覽相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	展出空間導覽	4	澎湖縣西嶼鄉舢舨漁業文化口述歷史調查研究案成果簡介（動態影像）
2	再現·海洋文化新活水（動態影像）	5	澎湖縣馬公市舢舨漁業文化口述歷史調查研究案成果簡介（動態影像）

3	澎湖潮間帶的奇幻旅行(動態影像)		
---	------------------	--	--

(四) 長榮海事博物館

1. 近三年營運狀況相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年度財團法人張榮發基金會年度工作報告	3	109 年度財團法人張榮發基金會年度工作計畫
2	108 年度財團法人張榮發基金會年度工作計畫	4	成立宗旨（109 年官網資料）

2. 展覽相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	館區簡介摺頁	7	4F 現代輪船區_遠洋客輪區
2	館區簡介摺頁 2	8	4F 現代輪船區_現代軍艦區
3	館藏精華	9	4F 現代輪船區_現代貨輪區
4	2F 航海探索區	10	5F 世界船舶區_中國船區
5	3F 海洋台灣區	11	5F 世界船舶區_帆船時代區 5F 世界船舶區_台灣船區
6	3F 海洋畫作區	12	5F 世界船舶區_原始船區

(五) 淡江大學海事博物館

1. 近三年營運狀況相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	106 學年度_淡江大學預算報告書	5	創辦人的話（109 年官網資料）
2	107 學年度_淡江大學預算報告書	6	認識海事博物館（109 年官網資料）
3	108 學年度_淡江大學預算報告書	7	106-109 年推廣活動列表(館方提供)
4	文錙藝術中心組織架構（109 年官網資料）	8	105-107_淡江大學海事博物館參觀人數統計表（館方提供）

2. 展覽相關（109 年官網資料）

序	資料名稱	序	資料名稱
1	106-109 年展覽列表（館方提供）	6	館藏船隻模型_遊艇
2	館藏船隻模型_帆船	7	館藏船隻模型_漁船
3	館藏船隻模型_作業船	8	館藏船隻模型_輪船
4	館藏船隻模型_拼板船	9	館藏船隻模型_戰艦
5	館藏船隻模型_獨木舟		

(六) 陽明海洋藝術文化館

1. 近三年營運狀況相關

序	資料名稱	序	資料名稱
1	106 年陽明海運文化基金會年度報告	6	2017 年陽明海運股份有限公司 CSR 報告_陽明，承載對社區的用心
2	107 年陽明海運股份有限公司捐贈陽明海運文化基金會辦理海洋文化教育之推動（公開資訊觀測站）	7	2018 年陽明海運股份有限公司 CSR 報告_陽明，承載對社區的用心
3	108 年陽明海運股份有限公司捐贈陽明海運文化基金會辦理海洋文化教育之推動（公開資訊觀測站）	8	2019 年陽明海運股份有限公司 CSR 報告_員工關懷與社區融合
4	109 年陽明海運股份有限公司捐贈陽明海運文化基金會辦理海洋文化教育之推動（公開資訊觀測站）	9	關於我們（109 年官網資料）
5	財團法人陽明海運文化基金會介紹（外交部 NGO 雙語網）		

2. 展覽相關（109 年官網資料）

展出年分與日期	展覽名稱
20071228-20201231	【常設展】蛻變 - 從招商局到陽明海運特展
20170112-20201231	【常設展】TEU 展-陽明海運全球貨櫃運輸特展
2018_0109-1209	2018 Super Seaweed — Exhibition of Kelp
2019_0115-1231	2019 海海人生-運輸的文藝復興
2019_0115-20201213	2019 貨櫃展 Think Big
2019_0607-0706	小米酒故事展 - 你把它們放在心上
2019_1003-1028	『與海共生』-四館聯展
2020_0108-0217	海大文創設計系_108 年那些八斗事專題展
2020_0311-0611	歷史建築『陽明海運』修復再利用成果展

(七) 陽明高雄海洋探索館（2019 年 12 月起停止營運相關新聞報導）

新聞來源	新聞名稱
20191015_中時電子報	陽明高雄海洋探索館 12 月起熄燈
20200217_MyGoNews 買購房地產新聞	旗津漁港外堤船型建築公開招租
20200330_自由時報	旗津船型建築租出去了 嘉信遊艇：打造高雄港新亮點

六、花蓮在地場館

(一) 花蓮港務分公司花蓮港港史館

序	資料名稱	序	資料名稱
1	花蓮港史館介紹 (ArcGIS StoryMaps_國立東華大學人文創新與社會實踐研究中心)	3	迎接開港 90 週年 花蓮港務公司建置港史 (20190917_更生日報)
2	業務職掌 (109 年官網資料)	4	花蓮港史館 增設科技互動裝置 (20200311_更生日報)

(二) 花蓮鐵道文化園區 (109 年官網資料)

序	資料名稱	序	資料名稱
1	107 年花蓮縣文化局年度施政計畫	7	官方部落格
2	108 年花蓮縣文化局年度施政計畫	8	花蓮縣文化局業務職掌
3	109 年花蓮縣文化局年度施政計畫	9	花蓮縣文化局連絡電話
4	107_花蓮縣年度總預算	10	鐵道文化園區一館簡介
5	108_花蓮縣年度總預算	11	鐵道文化園區二館簡介
6	109_花蓮縣年度總預算	12	花蓮百年中山堂 將打造成「鐵道電影院」(20190922_自由時報)

(三) 七星柴魚博物館 (109 年官網資料)

序	資料名稱	序	資料名稱
1	博物館大事紀	4	關於我們
2	博物館前言	5	餘燼再造重生 七星柴魚博物館斥資 2 億元重建 (20171101_自由時報)
3	博物館樓層介紹	6	浴火重生 花蓮七星柴魚博物館重新開幕 (20190701_中時電子報)

(四) 遠雄海洋公園 (109 年官網資料)

序	資料名稱	序	資料名稱
1	關於海洋公園	5	海洋探索_探險島水族館介紹 1
2	園區導覽地圖	6	海洋探索_探險島水族館介紹 2
3	海洋探索相關主題介紹	7	海洋教育相關主題介紹
4	海洋探索_海嘯動物生態館介紹		

七、其他相關資料

資料發布時間與來源	資料名稱
19780424_民生報	文化新聞_積極推展文化建設 配合需求增進更新
19790116_民生報	醫藥新聞_考察博物館興建事宜

19800116_民生報	教育部要以卅億建海洋博物館
19801112_民生報	國父誕辰特刊_全面推動中的文化建設
0731017_立法院公報	興建科學工藝博物館、海洋博物館
0731205_立法院公報	科學工藝博物館及海洋博物館之籌建問題
0760307_立法院公報	國立海洋博物館之籌建問題
0760307_立法院公報	應在臺東縣境內建置「海洋博物館」等事項
0760327_立法院公報	請遴選臺東縣為國立海洋博物館建館地點
0760401_立法院公報	興建國立海洋博物館於新竹文化城
0760422_立法院公報	請將國立海洋科學博物館設在屏東縣車城鄉龜山後灣地區
0760422_立法院公報	國立海洋博物館規劃興建地點
0760425_立法院公報	國立海洋科學博物館宜設屏東縣
0760430_教育部公報	研商海洋博物館興建地點
198707_博物館學季刊	第 1 卷第 3 期_國內博物館動態
19880614_聯合晚報	海洋博物館 化整為零
19880916_民生報	文化新聞_興建海洋博物館 擬定南北兩地點
0821215_立法院公報	委員會紀錄_教育部首長率同國立自然博物館、國立科學工藝博物館籌備處、國立臺灣史前文化博物館籌備處、國立海洋生物博物館籌備處及國立海洋科技博物館籌備規劃小組等單位首長列席報告業務概況並備質詢
0851016_立法院公報	委員會紀錄_一、審查行政院函請審議「國立自然科學博物館組織條例修正草案」案。二、審查行政院函請審議「國立科學工藝博物館組織條例草案」案。三、審查行政院函請審議「國立傳統藝術中心組織條例草案」案
0851204_立法院公報	委員會紀錄_一、繼續審查行政院函請審議「國立自然科學博物館組織條例修正草案」案二、繼續審查行政院函請審議「國立科學工藝博物館組織條例草案」案

參考資料

林崇熙，〈文化資產詮釋的政治性格與公共論壇化〉，《文化資產保存學刊》，Vol.1 No.1 (2007)：64-76。

林崇熙，〈灰色博物館：詮釋與溝通的動力基地〉，《博物館學季刊》，Vol.21 No.4 (2007)：5-25。

林崇熙，〈揭露的緊張：科學展示的想像與神話化〉，《科技、醫療與社會》，No.7 (2008)：21-68。

林崇熙，〈殖民產業的現代性與現代產業的後殖民性〉，《國立台灣博物館學刊》，Vol.61 No.1 (2008)：37-82。

張譽騰，《博物館大勢觀察》，(臺北市：五觀，民 92)。

陳恒安，《20 世紀後半葉台灣演化學普及知識的思維樣式》，(台北市：記憶工程，民 98)。

陳政宏，〈法國水下考古參訪記-(5)：地中海及歐洲文明博物館參觀記〉，《船-中國造船及輪機工程學會會刊》，第 93 期，2015 年 12 月：2-5。

陳政宏，《參加筑波大學 2016 台灣文化週展示及訪問日本相關博物館報告》，(國立成功大學出國報告書，2016)。未公開出版。

陳政宏、陳恒安(主編)，林依蓁、陳恒安、陳政宏、郭美芳、郭瑞坤、黃勝裕、褚晴暉、蔡侑樺、鄭安佑(著)，《外國的月亮一樣圓—科技博物館與大學博物館的在地思考》，(台南市：國立成功大學博物館，民 107)。ISBN: 978-986-02-5863-9

〈國內博物館動態〉，《博物館學季刊》，第 1 卷第 3 期(民 76)：80。

漢寶德、陳尚盈、曾信傑，《我國國立博物館組織定位與經營模式之研究》，(行政院研究發展考核委員會，民 100)。

Beneki, E., Delgado, J. P., & Filippoupoliti, A. (2012). Memory in the maritime museum: objects, narratives, identities. *International Journal of Heritage Studies*, 18(4), 347-351.

Chen, J.-H. & Huang, P. H. (2010) Museum Exhibition as a Way of Policy Discussion: NCKU's Exhibition of Purdue-Formosa Project as an Example, Museum 2010 Conference, May 17-19, Taipei, 2010.

Chen, Jeng-Horng (2011) Natural and Social Sciences Museum in Later Developed Societies: University Museums' Chance, Challenge and Responsibility, 2011 University Museum Conference, Tainan, Nov.11-12, 2011.

Clifford, James (2004), Traditional Futures. in Questions of Tradition, eds. Mark Phillips and Gordon Schochet. University of Toronto Press, Pp. 152-168

Littlewood, K., & Butler, B. (1998). *Of ships and stars: maritime heritage and the founding of the National Maritime Museum, Greenwich*. Bloomsbury Publishing.

Potts, J. S. (2000). Recent developments at the National Maritime Museum, UK, and their potential for capacity building. *Marine Policy*, 24(1), 79-81.

Stich, B. (2009) Courting controversy - the Lindow Man exhibition at the Manchester Museum, University Museums and Collections Journal, Vol.2, pp. 51-54.

Vergo, Peter (1989) Introduction, in Vergo, P. (ed.), *New Museology* (1993 reprint). London: Reaktion Books Ltd., 1-5.

Whyte, Kyle (2017) Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene, *English Note*, 55. Pp. 1-18.