

影響國人海洋素養現況調查(113-114)

第一期工作報告

	標案案號：NAMR113029
	主辦機關：國家海洋研究院
	執行單位：趨勢民意調查股份有限公司
	執行期程：中華民國113年1月10日至114年10月31日
	總經費：新臺幣106萬元

中華民國113年10月31日

「本報告僅供國家海洋研究院施政參考，並不代表該院政策，該院保留採用與否之權利。」

「本報告絕無侵害他人智慧財產權之情事，如有違背願自負民、刑事責任。」

目錄

目錄.....	I
圖目錄.....	III
表目錄.....	V
摘要.....	VII
第一章、調查源起與目的	1
第一節、調查源起	1
第二節、調查目的	2
第二章、調查設計	3
第一節、調查流程	3
第二節、問卷設計	4
第三節、調查設計	9
第四節、接觸結果	11
第三章、資料處理及分析	15
第一節、資料處理步驟	15
第二節、量化資料建檔	15
第三節、資料分析	18
第四章、調查結果分析	23
第一節、樣本特徵	25
第二節、政策宣導	29
第三節、海洋相關經驗	45
第四節、海洋素養現況與差異比較	64

第五章、未來調查方向之建議	136
第一節、預試調查規劃	136
第二節、正式調查規劃	136
附錄一、調查問卷	138
附錄二、第一次專家諮詢會會議紀錄	144
附錄三、第二次專家諮詢會會議紀錄	160
附錄四、加權前後百分比表暨交叉分析表	168

圖目錄

圖 1 調查流程圖	3
圖 2 問卷設計流程圖	4
圖 2 輿情探測流程圖	5
圖 3 問卷架構圖	8
圖 4 資料處理步驟	15
圖 5 受訪民眾個人隱私管理	16
圖 6 性別 (n=2,083)	25
圖 7 年齡 (n=2,083)	26
圖 8 教育程度 (n=2,083)	27
圖 9 居住地 (n=2,083)	28
圖 11 國家海洋日知曉度 (n=2,083)	29
圖 12 歷年比較-國家海洋日知曉度	30
圖 13 得知國家海洋日的管道 (n=5)	31
圖 14 歷年比較-得知國家海洋日的管道	33
圖 15 國家海洋政策白皮書知曉度 (n=2,083)	34
圖 16 歷年比較-國家海洋政策白皮書知曉度	37
圖 17 得知國家海洋政策白皮書的管道 (n=201)	38
圖 18 歷年比較-得知國家海洋政策白皮書的管道	42
圖 19 《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度 (n=2,083)	43
圖 20 對海洋相關知識感興趣的程度 (n=2,083)	45
圖 21 獲得海洋相關知識管道 (n=1,478)	48

圖 22 目前任職工作內容與海洋接觸情形 (n=2,083)	52
圖 23 歷年比較-目前任職工作內容與海洋接觸情形.....	53
圖 24 與海洋相關的工作內容 (n=52)	54
圖 25 過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率 (n=2,083)	57
圖 26 從事海洋水域遊憩活動的主要原因 (n=590)	60
圖 27 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處 (n=2,083)	65
圖 28 民眾認為健康海洋應該具備的條件 (n=2,083)	66
圖 29 人類會給海洋帶來影響的清楚程度 (n=2,083)	67
圖 30 會影響海洋健康的行為 (n=1,827)	68
圖 31 海洋文化知曉情形 (n=2,083)	69
圖 32 歷年比較-民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處.....	90
圖 33 歷年比較-會影響海洋健康的行為.....	91
圖 34 意識構面整體分析 (n=2,083)	96
圖 35 政府作為意識分析 (n=2,083)	97
圖 36 歷年比較-增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度	106
圖 37 歷年比較-臺灣周遭海洋健康良好程度.....	107
圖 38 態度構面整體分析 (n=2,083)	112
圖 39 海洋保護責任歸屬 (n=2,083)	114
圖 40 歷年比較-離岸風電政策支持度.....	121
圖 41 海洋公民構面整體分析 (n=2,083)	126
圖 42 歷年比較-參與淨灘活動頻率.....	132
圖 43 歷年比較-主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關 資訊的頻率.....	133

表目錄

表 1 專家諮詢會議問卷調整內容	7
表 2 樣本配置表	10
表 3 市話調查接觸紀錄表	11
表 4 手機調查接觸紀錄表	12
表 5 樣本代表性檢定表一年齡	13
表 6 樣本代表性檢定表一性別	14
表 7 樣本代表性檢定表一戶籍地	14
表 8 樣本代表性檢定表一教育程度	14
表 9 18 層數據表	19
表 10 得知國家海洋日的管道交叉表	32
表 11 國家海洋政策白皮書知曉度交叉表	36
表 12 國家海洋政策白皮書知曉度交叉表	40
表 13 《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度交叉表 ..	44
表 14 對海洋相關知識學習感興趣程度交叉表	47
表 15 獲得海洋相關知識管道交叉表	50
表 16 與海洋相關的工作內容交叉表	55
表 17 過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率交叉表	59
表 18 從事海洋水域遊憩活動的主要原因交叉表	62
表 19 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處和基本資料交叉表 ..	71
表 20 民眾認為健康海洋應該具備的條件和基本資料交叉表	73
表 21 人類會給海洋帶來影響的清楚程度和基本資料交叉表	75
表 22 會影響海洋健康的行為和基本資料交叉表	77
表 23 海洋文化知曉情形和基本資料交叉表	79

表 24 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處和海洋相關經驗交叉表.....	81
表 25 民眾認為健康海洋應該具備的條件和海洋相關經驗交叉表..	83
表 26 人類會給海洋帶來影響的清楚程度和海洋相關經驗交叉表..	85
表 27 會影響海洋健康的行為和海洋相關經驗交叉表.....	87
表 28 海洋文化知曉情形和海洋相關經驗交叉表	89
表 29 人類會給海洋帶來影響的清楚程度卡方檢定結果表.....	93
表 30 民眾在海洋素養「意識」構面的表現和基本資料交叉表.....	99
表 31 民眾對政府作為感受和基本資料交叉表	101
表 32 民眾在海洋素養「意識」構面的表現和海洋相關經驗交叉表	103
表 33 民眾對政府作為感受和海洋相關經驗交叉表	105
表 34 意識構面卡方檢定結果表	109
表 35 民眾在海洋素養「態度」構面的表現和基本資料交叉表....	116
表 36 海洋保護責任歸屬和基本資料交叉表	117
表 37 民眾在海洋素養「態度」構面的表現和海洋相關經驗交叉表	119
表 38 海洋保護責任歸屬和海洋相關經驗交叉表.....	120
表 39 態度構面卡方檢定結果表	123
表 40 民眾在海洋素養「海洋公民」構面的表現和基本資料交叉表	129
表 41 民眾在海洋素養「海洋公民」構面的表現和海洋相關經驗交叉表.....	131
表 42 海洋公民構面卡方檢定結果表	135

摘要

本次「影響國人海洋素養現況調查(113-114)」針對戶籍在臺閩地區 22 縣市且年滿 18 歲以上民眾，瞭解民眾親近海洋的程度、對海洋議題的態度與知曉度及日常海洋保育的行為等。

電訪調查日期為 113 年 9 月 16 日至 113 年 9 月 23 日，共完成 2,083 份有效樣本，包括 1,082 份市話調查及 1,001 份手機調查，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 ± 2.15 個百分點之內。調查方法採市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層等比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前 5 碼，再加上隨機產生的後 5 碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查；加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為 18 群資料，進行市話合併手機後資料進行分析。調查結果如下：

一、政策宣導

(一)國家海洋日知曉度

有 0.2% 的受訪者「知道」國家海洋日，99.8% 的受訪者「不知道」。

(二)得知國家海洋日的管道

以「工作上得知」的比例最多，占 33.6%，其次為「平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)」(31.2%)。

(三)國家海洋政策白皮書知曉度

有 9.7% 的受訪者「知道」國家海洋政策白皮書，90.3% 的受訪者「不知道」。

(四)得知國家海洋政策白皮書的管道

以「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard)」的比例最多，占 56.3%，其次為「電視媒體」(45.4%)等。

(五)《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度

有 87.4%的受訪者「認同」《海洋保育法》保護海洋生態系統的政策規定，8.3%的受訪者「不認同」。另有 4.3%的受訪者無明確意見。

二、海洋學習經驗

(一)對海洋相關知識學習感興趣程度

有 31.9%的受訪者對海洋相關知識「有興趣」，60.9%的受訪者「沒興趣」。另有 7.2%的受訪者無明確意見。

(二)獲得海洋相關知識管道

以「新聞報導」的比例最多，占 31.3%，其次依序為「自行上網查詢」(31.0%)、「收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目」(28.0%)等。

三、海洋工作經驗

(一)目前任職工作內容與海洋接觸情形

有 2.5%的受訪者目前任職工作內容與海洋「有」接觸，96.6%的受訪者「幾乎或從來沒有」接觸。另有 0.9%的受訪者無明確意見。

(二)與海洋相關的工作內容

以「海洋觀光及遊憩」的比例最多，占 16.2%，其次依序為「海洋執法」(15.9%)、「海洋環境保護」(11.9%)等。

四、海洋接觸經驗

(一)過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率

有 28.3%的受訪者過去一年「有」在海洋水域從事遊憩活動，71.3%的受訪者「幾乎或從來沒有」。另有 0.4%的受訪者無明確意見。

(二)從事海洋水域遊憩活動的主要原因

以「放鬆減壓與親近自然」的比例最多，占 50.5%，其次依序為「社交娛樂與情感交流」(31.9%)、「美景欣賞與觀察自然」(24.6%)等。

五、知識構面分析

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

以「食物來源」的比例最多，占 76.5%，其次為「調節氣候」(66.3%)等。

(二)民眾認為健康海洋應該具備的條件

以「健康的海洋生態系統」的比例最多，占 72.6%，其次為「健康的海洋生物」(69.3%)等。

(三)人類會給海洋帶來影響的清楚程度

有 67.3%的受訪者「清楚」人類會給海洋帶來影響，27.5%的受訪者「不清楚」，另有 5.2%的受訪者無明確意見。

(四)會影響海洋健康的行為

以「海洋廢棄物」的比例最多，占 87.6%，其次為「船隻漏油」(80.9%)等。

(五)海洋文化知曉情形

以「王爺信仰」的比例最多，占 8.2%，其次為「(彰化縣)芳苑牛車採蚵」(5.7%)等。

六、意識構面分析

(一)意識構面整體分析：整體平均值¹為 3.40。

意識構面整體分析題項如下：

1.增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度

有 89.8%的受訪者認為增加海洋接觸經驗對海洋認識「有幫助」，5.2%的受訪者認為「沒幫助」。另有 5.0%的受訪者無明確意見。

2.海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度

有 96.1%的受訪者「認同」海洋的健康與人類的健康息息相關，2.0%的受訪者「不認同」。另有 2.0%的受訪者無明確意見。

3.自我意識為海洋公民程度

有 76.8%的受訪者「認同」自我意識為海洋公民，16.9%的受訪者「不認同」。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

(二)政府作為意識分析：整體平均值為 2.24。

政策作為意識分析題項如下：

1.政府在海洋環境保護的成功程度

有 29.6%的受訪者認為政府在海洋環境保護「成功」，51.0%的受訪者認為「不成功」。另有 19.5%的受訪者無明確意見。

2.臺灣周遭海洋健康良好程度

有 30.9%的受訪者認為臺灣周遭海洋健康狀況「好」，60.1%的受訪者認為「不好」。另有 8.9%的受訪者無明確意見。

¹ 0 分為最低分，4 分為最高分。

五、態度構面分析

(一)態度構面整體分析：整體平均值²為 2.97。

態度構面整體分析題項如下：

1.是否會優先選擇永續海洋旅遊活動

有 68.0%的受訪者「會」優先選擇永續海洋旅遊活動，27.0%的受訪者「不會」。另有 5.1%的受訪者無明確意見。

2.減少破壞海洋生態意願

有 95.1%的受訪者「願意」減少破壞海洋生態，2.1%的受訪者「不願意」。另有 2.8%的受訪者無明確意見。

3.離岸風電政策支持度

有 51.9%的受訪者「支持」離岸風電，36.7%的受訪者「不支持」。另有 11.5%的受訪者無明確意見。

4.海鮮文化季活動支持度

有 57.0%的受訪者「支持」海鮮文化季活動，27.7%的受訪者「不支持」。另有 15.3%的受訪者無明確意見。

5.全民參與共同監督海洋保育作為認同度

有 89.7%的受訪者「認同」全民參與共同監督海洋保育作為，5.0%的受訪者「不認同」。另有 5.3%的受訪者無明確意見。

(二)海洋環境保護責任歸屬分析

以「個人」的比例最多，占 75.2%，其次為「政府」(15.6%)。

² 0 分為最低分，4 分為最高分。

六、海洋公民構面分析

(一)海洋公民構面整體分析：整體平均值³為 2.11。

海洋公民構面整體分析題項如下：

1.加入海洋環境保護組織意願

有 46.6%的受訪者「願意」加入海洋環境保護組織，47.8%的受訪者「不願意」。另有 5.6%的受訪者無明確意見。

2.捐款給保護海洋環境團體意願

有 56.0%的受訪者「願意」捐款給保護海洋環境團體，34.4%的受訪者「不願意」。另有 9.4%的受訪者無明確意見。

3.簽署保護海洋聯署書意願

有 67.6%的受訪者「願意」簽署保護海洋聯署書，26.1%的受訪者「不願意」。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

4.參與淨灘活動頻率

有 21.4%的受訪者「有」參與過淨灘活動，77.6%的受訪者「幾乎或完全沒有」。另有 1.0%的受訪者無明確意見。

5.主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率

有 11.3%的受訪者「有」主動對外分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊，88.5%的受訪者「幾乎或完全沒有」。另有 0.2%的受訪者無明確意見。

³ 0 分為最低分，5 分為最高分。

第一章、調查源起與目的

第一節、調查源起

世界上約 40%的人口生活在離海岸不到 100 公里的沿海區，海洋與人類的關係相當緊密，然而，隨著海洋生物部分物種瀕危、漁獲量大幅降低、海洋污染等問題逐漸受到重視，人類普遍認識到，人類活動正在威脅海洋環境，然而，民眾對於海洋生態系統所面臨的急迫性威脅不甚了解，而將嚴重影響海洋永續的推動。

海洋素養(Ocean Literacy)起源於 2000 年代的美國，一開始科學家和教育者為了響應全球對海洋環境惡化的認識，希望透過海洋科學的學習，提高民眾意識和知識來增加民眾對海洋保護的支持和參與，並提出人人均需認識海洋對人類的影響，以及知道人類對海洋的影響(The ocean's influence on us and our influence on the ocean)；然而，隨著海洋素養運動逐漸在各國推行後，各國政府陸續發現，政府應加強與民眾的溝通，提高民眾對海洋事務參與的責任心，進而針對海洋問題做出正確且重要的決策。

基於此，行政院於 2020 年推出「向海致敬」政策，陸續辦理各項海洋事務活動，鼓勵國人淨海、知海、近海、及進海，期許國人透過尊敬海洋、了解海洋、運用海洋資源，從而成為海洋公民，讓臺灣成為名副其實的海洋國家。

國海院於 2023 年以「國人海洋素養、事務及政策議題調查」作為研究主題，召開多場專家諮詢會議針對問卷內容逐題進行審查，目的希望透過國人對海洋政策及事務的熟悉程度，來了解國人海洋素養的現況。今年度則以「影響國人海洋素養現況調查」為研究主題，問卷研擬則是先由輿情探測篩選聲量較高的海洋議題設計問卷，再召開專家會議進行問卷審查及確認。

最終，希望透過民眾日常生活與海洋的接觸情形、對海洋的一般認知、海洋政策的知曉度及參與保護海洋行動的情形，來了解影響國人海洋素養的現況。調查結果將作為國家海洋研究院後續研究分析之數據資料，並提供政府相關部門未來推動海洋政策或方向之執行參考。

第二節、調查目的

本次「影響國人海洋素養現況調查」欲藉電訪調查，瞭解全臺 18 歲以上民眾海洋素養現況，以做為未來推動海洋相關政策之參考依據。

調查目的列點如下：

壹、分析國人海洋素養現況。

貳、分析不同族群的國人在不同海洋素養構面上的差異情形。

參、比較 112 至 113 年國人海洋素養調查結果。

第二章、調查設計

第一節、調查流程

本研究為兩年度調查，每年度第一階段將提交 4 份海洋事務輿情報告書，作為後續問卷設計的方向；第二階段召開專家會議審視問卷內容，並完成預試調查；第三階段則會進行正式調查、辦理專家會議檢討問卷結果，並提交調查報告；第四階段則會提交修正後總報告並完成加值服務項目。

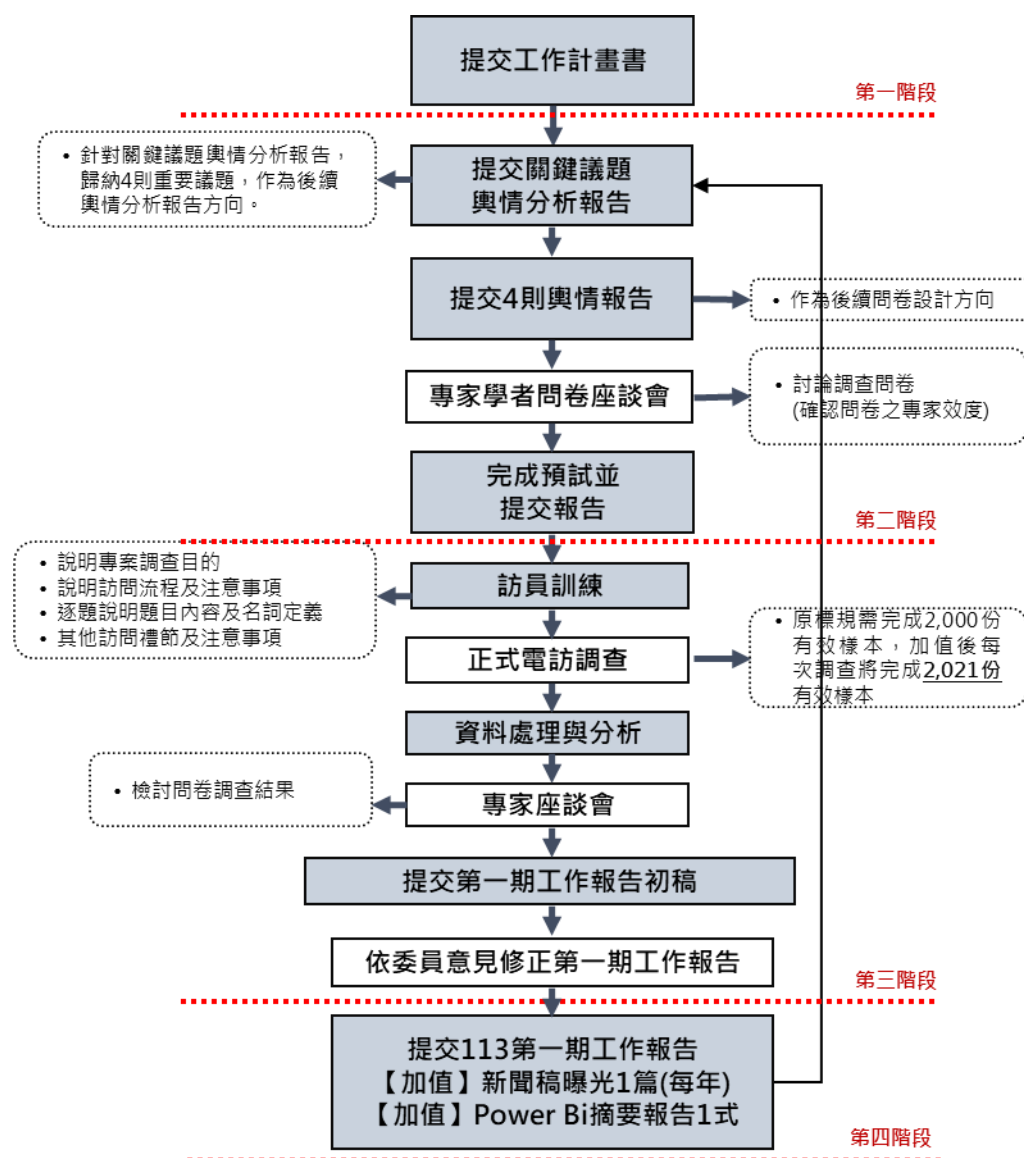


圖 1 調查流程圖

第二節、問卷設計

壹、設計歷程

本次調查問卷內容主要依據輿情探測結果設計，並輔以專家諮詢會議審視預試問卷結果，最終研擬正式調查問卷。問卷設計流程如下圖：

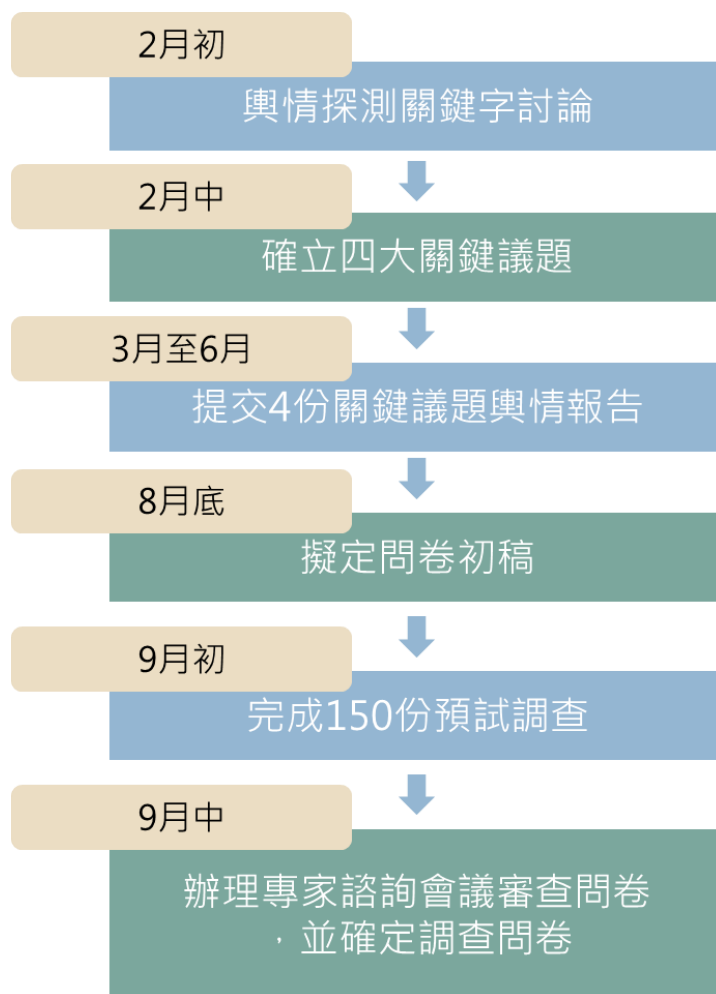


圖 2 問卷設計流程圖

一、輿情探測結果

(一)輿情探測方式

本公司使用之「LOWI 輿情監測系統」可 24 小時不間斷爬取網路上各大新聞網、論壇、社群媒體以及部落格，並將爬取後所得之資料儲存進入系統中，使用者可透過設定「關鍵字」，找尋需要的資料。

研究人員在透過系統蒐集資料後，會再針對資料進行清整，針對與議題無關之文字進行刪除及校正，並以完成清整之資料進行分析以及報告撰寫。輿情探測流程如下圖：

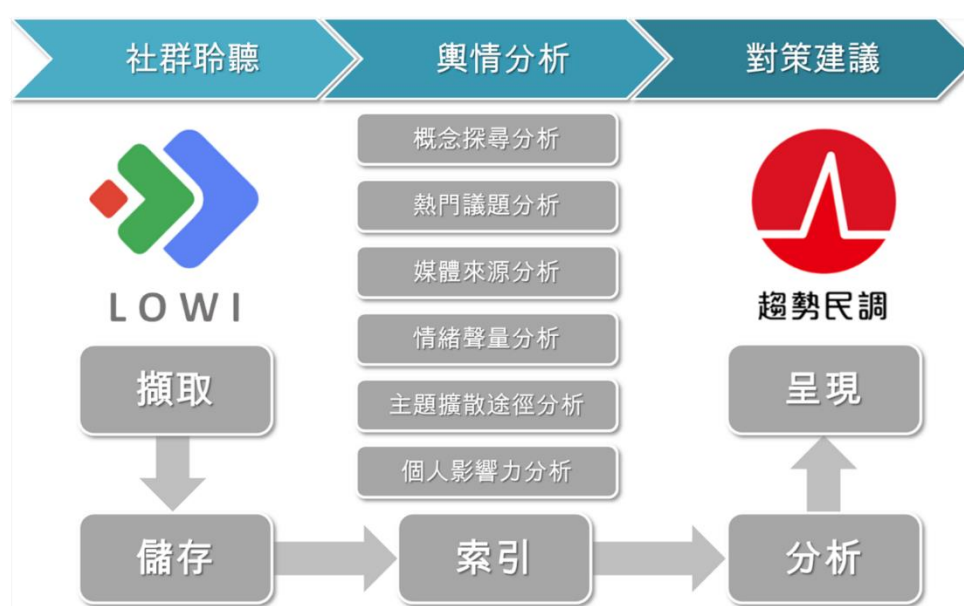


圖 3 輿情探測流程圖

(二)輿情分析結果

2 月初，根據「(海洋) AND (文教 OR 環境 OR 素養 OR 永續 OR 保育)」作為關鍵字進行輿情議題探測，最終統整出四大關鍵海洋議題，包含「離岸風電」、「海洋文化」、「海洋執法」及「藍碳 SDGs」。並陸續於 3 月至 6 月提交 4 份關鍵議題報告。

四大關鍵海洋議題報告結論建議如下：

1. 從「離岸風電」主題的網路聲量來看，以新聞通路的熱度較高，討論內容圍繞在「產業」、「經濟」及「政策」。此外，有一定的聲量將「離岸風電」與「核能」結合討論，主要內

容多與「綠能發展」、「風電事業」、「能源政策」、「民生用電」、「環境影響」等內容相關；多數網民較為關注「民生用電」、「能源政策」、「發電量」、「環境影響」方面。另一方面，根據 112 年《國人海洋素養、海洋事務及海洋政策議題研擬與調查》「離岸風電政策」知曉度為各項議題中知曉度較高者，有 76.2%知曉度；去年調查以瞭解民眾對於「離岸風電政策支持度及原因」做為題目，除瞭解民眾的政策偏好，亦可瞭解民眾對於離岸風電對於社會環境的影響認知，故建議保留去年「離岸風電」題組。

2. 在「海洋文化」網路聲量的部分，多數的內容與「保育」、「生態」、「食魚」等一般民眾較常接觸的議題相關。「海洋文化」涵括內容廣泛，然輿論多較關注與自身較為相關之內容，過於艱澀難懂的海洋文化知識較不易受到輿論關注，故建議設計「海洋文化」相關題組時，可從日常生活之層面下手，避免民眾難以回答相關問題，提升問卷題目之信效度。
3. 「海洋執法」的輿情觀測結果以「金廈翻船事件」聲量較高，在排除政治攻防內容後，最受熱議的部份為「執法過程未錄影」。針對「金廈翻船事件」考量該議題發生於今年 2 月，距離調查時間有一定之間隔，且民眾對該議題之看法可能會受到受訪者的政黨傾向嚴重影響；且相關內容過於專業，可能會使一般民眾無法回答問卷題目，故建議若要於後續調查中納入「海洋執法」相關題組，可考慮以不主動提及本事件之形式來設計題目，或結合距離調查時間較近之事件，提升民眾之表態意願。
4. 「藍碳 SDGs」的輿情觀測結果大多牽涉到節能減碳或是海洋保育，建議若要於後續調查中納入「海洋藍碳&SDGs」相關題組，可考慮以「認知題組」方式來進行，尤其近期「海洋保育法」草案的通過，可以將其納入問卷，瞭解民眾對於海洋保育法的瞭解程度。

二、專家諮詢會議結果

專家諮詢會議目的為檢討預試調查結果，並調整問卷內容，以完善調查結果。專家諮詢會議修正建議摘要如下表(詳見附錄二)：

表 1 專家諮詢會議問卷調整內容

討論主軸	修正建議
「Q19.臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道有哪些嗎？(複選題)」詢問方式	<ol style="list-style-type: none">1.建議可以將選項分成三個類型(人文、宗教、產業)，最後詢問受訪者「還有其他嗎」。用開放題的方式回答，或整題全部都用開放題，最後用Text Mining的方法做主題分析，從受訪者主動提及的意見來做彙整。2.可以針對受訪者居住地去提示他有沒有聽過當地海洋文化。3.建議先給予一些提示及舉例，受訪者較容易作答4.建議將選項加上分類(人文、宗教、產業)並說明「海洋文化涉及到人文有什麼、宗教有什麼、產業有什麼，除上述以外你還知道什麼？」
是否刪除「Q32 離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？」	<ol style="list-style-type: none">1.Q32 在次數分配上表現上不錯且合理，可以保留2.建議保留離岸風電(Q32)部分，原因是該題跟去年題目有一致性的，且信度也有 0.741
是否刪除「Q36.請問您參與過淨灘活動的頻率？」	<ol style="list-style-type: none">1.Q36 沒有參加的比例約落在八成，可能與受訪者年齡較大有關，因此建議保留2.Q36(淨灘頻率)可能受到預試受訪者結構限制，參與者相對較少，如果正式施測時加入手機抽樣，也許會有一些改變，建議保留

討論主軸	修正建議
是否「Q37.如果有政黨提出關於「海洋環境保護」的政見，會不會增加您對這個政黨的認同度？」	1.Q37 跟政治上有一點相關，這樣的題目可能比較不適合，建議刪除。
是否「Q38.請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？」	1.Q38 沒有參加的比例約落在八成，可能與受訪者年齡較大有關，因此建議保留 2.Q38 可以了解他個人傾向、對於海洋知識的傳遞觀察會不會分享給別人，是個海洋素養良好的指標，建議保留

貳、問卷架構

經 3 次專家諮詢會議後完成正式調查問卷，並於 113 年 9 月 16 日開始進行正式調查。正式調查問卷共 36 題。問卷架構如下圖：

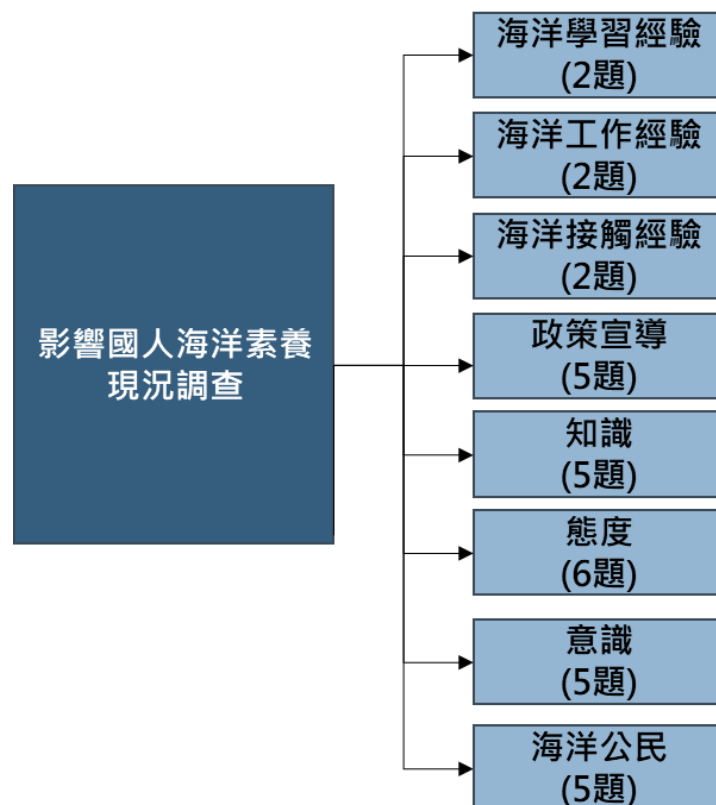


圖 4 問卷架構圖

第三節、調查設計

壹、調查對象

本次調查以戶籍在臺閩地區 22 縣市且年滿 18 歲以上民眾。

貳、調查方式

本次調查使用「電腦輔助市場行銷調查系統 WIN CATI」進行市話及手機訪問。市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層等比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前 5 碼，再加上隨機產生的後 5 碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

參、調查時間

本次調查時間為 113 年 9 月 16 日至 113 年 9 月 23 日，調查時段為週一至週五晚間(最早 17:00 開始，最晚 21:00 結束)，周六日及例假日下午、晚間(最早 12:00 開始，最晚 21:00 結束)。

肆、抽樣設計及樣本配置

抽樣設計以調查對象戶籍在臺閩地區 22 縣市且年滿 18 歲以上民眾。

本次調查採「分層等比例隨機抽樣」(Stratified Random Sampling)。以臺閩地區 22 縣市為調查母體，依「縣市別」劃分 22 個分層單位，按各分層 18 歲以上成年人口的比例抽取所需樣本。另以至少完成 2,000 份之有效樣本數計算，可獲得各分層所需完成之樣本數，各縣市配置後之樣本數若小於 30 份則增補至 30 份，離島縣市配置後之樣本數若小於 10 份則增補至 10 份，共需完成 2,021 份，由於無法透過手機號碼辨識所在縣市，因此電話調查在執行時，會先進行手機調查，完成後再進行市話調查，補足各縣市不足的份數。樣本配置之計算方法如下所示：

$$n_i = \frac{N_i}{N} \times n$$

其中， N 為臺閩地區 18 歲以上人數； N_i 為臺閩地區各縣市 18 歲以上數

n 為總樣本數； i 表各縣市別 $i=1$ 為臺北市 $i=2$ 為新北市... $i=22$ 為連江縣

根據內政部戶政司公布 113 年 8 月統計資料進行樣本配置，最終共完成 2,083 有效樣本，在 95%信心水準下，抽樣誤差在 ± 2.15 個百分點之間，各縣市應完成之樣本分配如下表所示：

表 2 樣本配置表

縣市	人口母體數	人口比例	市話完成數	手機完成數	合計
新北市	3,494,049	17.4%	168	184	352
臺北市	2,134,838	10.7%	104	109	213
桃園市	1,948,625	9.7%	107	91	198
臺中市	2,399,575	12.0%	115	129	244
臺南市	1,602,826	8.0%	90	75	165
高雄市	2,363,819	11.8%	146	98	244
宜蘭縣	387,717	1.9%	20	20	40
新竹縣	483,547	2.4%	18	32	50
苗栗縣	458,255	2.3%	28	20	48
彰化縣	1,053,070	5.3%	75	39	114
南投縣	414,204	2.1%	24	20	44
雲林縣	573,023	2.9%	20	34	54
嘉義縣	429,514	2.1%	25	21	46
屏東縣	693,444	3.5%	37	36	73
臺東縣	182,259	0.9%	22	8	30
花蓮縣	273,070	1.4%	10	21	31
澎湖縣	95,122	0.5%	7	3	10
基隆市	318,747	1.6%	9	25	34
新竹市	371,413	1.9%	26	14	40
嘉義市	222,743	1.1%	17	14	31
金門縣	129,377	0.6%	6	6	12
連江縣	12,231	0.1%	8	2	10
總計	20,041,468	100.0%	1,081	1,002	2,083

第四節、接觸結果

壹、接觸情形

在市話調查部分，總撥出電話有 22,928 筆，訪問成功率為 4.7%。若排除非人為因素（無合格受訪者、無人接聽、電話中等）後，總共接觸 5,256 人，其中有 1,931 人不便接聽，41 人因語言因素無法受訪、210 人因生理因素無法受訪，4,174 人拒訪或未完訪，有效接觸後訪問成功率 20.6%。

表 3 市話調查接觸紀錄表

訪問結果	人 數	百分比	總 計
(甲)有效接觸且訪問成功			
訪問成功	1,082	20.6%	4.7%
小計	1,082	20.6%	4.7%
(乙)有效接觸但未訪問成功			
受訪者不便接聽	1,931	46.3%	8.4%
因語言因素無法受訪	41	1.0%	0.2%
因生理因素無法受訪	210	5.0%	0.9%
受訪者拒絕受訪	1,992	47.7%	8.7%
小計	4,174	79.4%	18.2%
總有效接觸樣本(甲+乙)	5,256	100.0%	22.9%
(丙)非有效接觸			
無合格受訪對象	442	2.5%	1.9%
無人接聽	13,087	74.1%	57.1%
電話中	894	5.1%	3.9%
電話停話改號故障空號	108	0.6%	0.5%
傳真機	1,154	6.5%	5.0%
答錄機	35	0.2%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	1952	11.0%	8.5%
小計	17,672	100.0%	77.1%
總非有效接觸樣本(丙)	17,672	100.0%	77.1%
總撥通樣本(甲+乙+丙)	22,928	100.0%	100.0%
撥號紀錄統計表			
有效接觸率(甲+乙)/(甲+乙+丙)			22.9%
有效接觸後訪問成功率(甲)/(甲+乙)			20.6%
訪問成功率(甲)/(甲+乙+丙)			4.7%

在手機調查部分，總撥出電話有 30,759 筆，訪問成功率為 3.3%。若排除非人為因素（無合格受訪者、無人接聽、電話中等）後，總共接觸 4,591 人，其中有 2,137 人不便接聽，85 人因語言因素無法受訪、48 人因生理因素無法受訪，1,320 人拒訪或未完訪，有效接觸後訪問成功率 21.8%。

表 4 手機調查接觸紀錄表

訪問結果	人 數	百分比	總 計
(甲)有效接觸且訪問成功			
訪問成功	1,001	21.8%	3.3%
小計	1,001	21.8%	3.3%
(乙)有效接觸但未訪問成功			
受訪者不便接聽	2,137	59.5%	6.9%
因語言因素無法受訪	85	2.4%	0.3%
因生理因素無法受訪	48	1.3%	0.2%
受訪者拒絕受訪	1,320	36.8%	4.3%
小計	3,590	78.2%	11.7%
總有效接觸樣本(甲+乙)	4,591	100.0%	14.9%
(丙)非有效接觸			
無合格受訪對象	219	0.8%	0.7%
無人接聽	19,848	75.9%	64.5%
電話中	3,980	15.2%	12.9%
電話停話改號故障空號	1,352	5.2%	4.4%
傳真機	52	0.2%	0.2%
答錄機	41	0.2%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	675	2.6%	2.2%
小計	26,167	100.0%	85.1%
總非有效接觸樣本(丙)	26,167	100.0%	85.1%
總撥通樣本(甲+乙+丙)	30,758	100.0%	100.0%
撥號紀錄統計表			
有效接觸率(甲+乙)/(甲+乙+丙)			14.9%
有效接觸後訪問成功率(甲)/(甲+乙)			21.8%
訪問成功率(甲)/(甲+乙+丙)			3.3%

貳、樣本代表性檢定

本研究為使調查結果得以作為 18 歲以上民眾之意見，並使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究將以無母數卡方檢定方式(NPAR Chi-square Test)逐一檢視樣本年齡、性別、戶籍地及教育程度人口比率等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體產生一致。

加權方式先採「手機市話雙底冊加權」，再用「多變項反覆多重加權」(raking)，依序以年齡、性別、戶籍地、教育程度變項進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配已無顯著差異，才停止 raking。

本調查依據內政部戶政司公布的 113 年 8 月之登記現住人口數為參考依據，對樣本資料進行加權。本次調查共成功訪問 2,083 份有效樣本，在 95%的信心水準下，抽樣誤差在±2.15 個百分點以內。加權後統計檢定結果如下表所示。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與全臺 22 縣市 18 歲以上人口結構比率一致。

表 5 樣本代表性檢定表－年齡

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
18-19歲	419,636	2.1%	30	1.4%	43	2.1%	DF	10	與母體結構一致
20-24歲	1,267,985	6.3%	102	4.9%	130	6.2%	Value	1.0000	
25-29歲	1,528,194	7.6%	102	4.9%	154	7.4%	Prob	1	
30-34歲	1,603,943	8.0%	146	7.0%	162	7.8%			
35-39歲	1,614,504	8.1%	152	7.3%	164	7.9%			
40-44歲	1,974,374	9.9%	185	8.9%	201	9.7%			
45-49歲	1,930,766	9.6%	208	10.0%	198	9.5%			
50-54歲	1,752,030	8.7%	209	10.0%	181	8.7%			
55-59歲	1,772,850	8.8%	221	10.6%	185	8.9%			
60-64歲	1,760,475	8.8%	223	10.7%	185	8.9%			
65歲以上	4,416,711	22.0%	498	23.9%	474	22.8%			
拒答			7	.3%	7	.3%			
合計	20,041,468	100.0%	2,083	100.0%	2,083	100.0%			

表 6 樣本代表性檢定表－性別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
男	9,789,669	48.8%	1,060	50.9%	1,014	48.7%	DF	1	與母體結構一致
女	10,251,799	51.2%	1,023	49.1%	1,069	51.3%	Value	1.0000	
合計	20,041,468	100.0%	2,083	100.0%	2,083	100.0%	Prob	1	

表 7 樣本代表性檢定表－戶籍地

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
新北市	3,494,049	17.4%	352	16.9%	359	17.2%	DF	21	與母體結構一致
臺北市	2,134,838	10.7%	213	10.2%	225	10.8%	Value	1.0000	
桃園市	1,948,625	9.7%	198	9.5%	195	9.4%	Prob	1	
臺中市	2,399,575	12.0%	244	11.7%	246	11.8%			
臺南市	1,602,826	8.0%	165	7.9%	168	8.1%			
高雄市	2,363,819	11.8%	244	11.7%	248	11.9%			
宜蘭縣	387,717	1.9%	40	1.9%	40	1.9%			
新竹縣	483,547	2.4%	50	2.4%	49	2.3%			
苗栗縣	458,255	2.3%	48	2.3%	48	2.3%			
彰化縣	1,053,070	5.3%	114	5.5%	112	5.4%			
南投縣	414,204	2.1%	44	2.1%	44	2.1%			
雲林縣	573,023	2.9%	54	2.6%	61	2.9%			
嘉義縣	429,514	2.1%	46	2.2%	46	2.2%			
屏東縣	693,444	3.5%	73	3.5%	74	3.5%			
臺東縣	182,259	0.9%	30	1.4%	19	0.9%			
花蓮縣	273,070	1.4%	31	1.5%	30	1.4%			
澎湖縣	95,122	0.5%	10	0.5%	10	0.5%			
基隆市	318,747	1.6%	34	1.6%	34	1.6%			
新竹市	371,413	1.9%	40	1.9%	37	1.8%			
嘉義市	222,743	1.1%	31	1.5%	23	1.1%			
金門縣	129,377	0.6%	12	0.6%	13	0.6%			
連江縣	12,231	0.1%	10	0.5%	1	0.1%			
合計	20,041,468	100.0%	2,083	100.0%	2,083	100.0%			

表 8 樣本代表性檢定表－教育程度

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
小學及以下	2,230,867	11.4%	130	6.2%	232	11.1%	DF	4	與母體結構一致
初中、國中	2,843,102	13.9%	159	7.6%	295	14.2%	Value	1.0000	
高中、高職	6,207,972	30.2%	554	26.6%	645	30.9%	Prob	1	
專科及大學	7,296,963	37.2%	994	47.7%	758	36.4%			
研究所以上	1,437,341	7.3%	243	11.7%	149	7.2%			
拒答			3	.1%	5	.2%			
合計	20,016,245	100.0%	2,083	100.0%	2,083	100.0%			

第三章、資料處理及分析

第一節、資料處理步驟

本次電話調查所得資料將以下步驟進行處理：

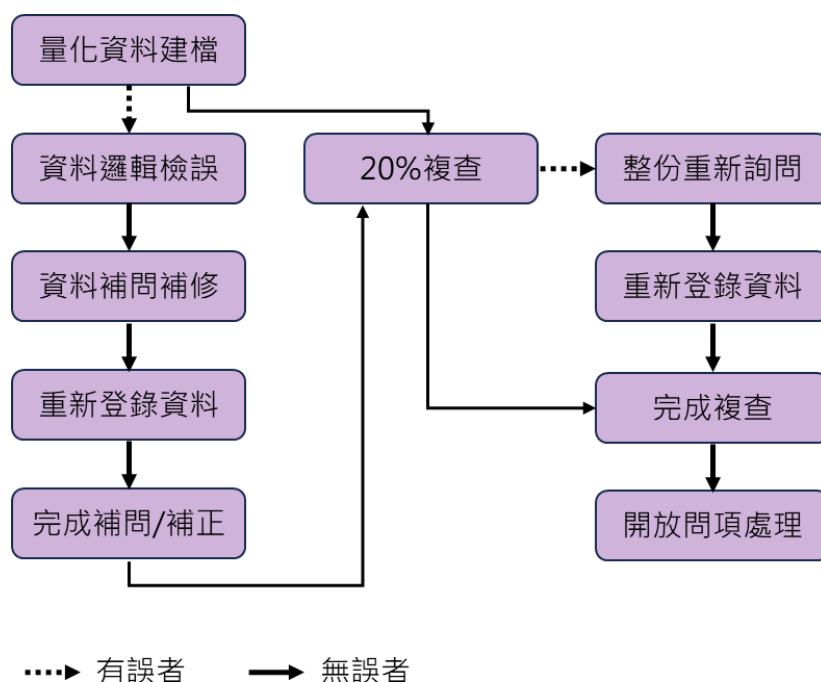


圖 5 資料處理步驟

第二節、量化資料建檔

壹、個資保密

執行訪問之訪員，本公司與之簽署調查保密協議書，以求資料安全無虞。本次執行電話調查過程中，採用電腦輔助市場行銷調查系統(WIN CATI)進行訪問，為維護受訪民眾之個人隱私權，將以「隱藏電話」方式，除本調查之負責研究團隊外，不會有其他人員可紀錄受訪民眾之相關個人資料。而本調查之研究人力，亦遵守個資法及契約條款相關規定，完善資料保密工作。



圖 6 受訪民眾個人隱私管理

此外，透過電腦輔助電話調查系統 WIN CATI 進行訪問，資料在訪問結束的同時即存入主電腦，除了負責的研究人員可利用特殊界面審視、修正資料外，資料一經存入就不容許訪員或不相關的人員瀏覽或修改資料。

原始資料是以特殊的格式儲存，除了本公司的瀏覽器外，一般的編輯器或瀏覽器無法解讀原始資料，充分達到資料保密的目的。負責的研究人員進行分析時，除了利用本公司瀏覽器的單項次數分析、交叉分析等功能外，亦可透過瀏覽器將原始資料轉換為 SPSS 可讀取的純文字格式，並同步產生譯碼簿，以進行更深入的分析。

貳、資料複查與檢誤

除調查過程中的督導工作外，本公司的電腦輔助電話調查系統 WIN CATI 可在訪問過程中執行邏輯複查之作業，若訪問進行之問卷有邏輯上之錯誤，訪問人員可即時複查此份問卷，並於調查完成後，本公司將針對邏輯有誤的樣本進行第二次複查，可透過電子錄音檔案聽取調查過程，若發現某位訪員完成之樣本有做假或資料不實之情形，將針對該名訪員所有調查資料全面複查及修正，若情況嚴重，將直接刪除該訪員所有訪問資料另行訪問，重新補回所需樣本。

參、遺漏值的處理

遺漏值發生時，除「不知道/無意見」答案外(意見性問項常會有此種無法作答的情況)，單筆資料若有二分之一以上問項為遺漏值，或幾個特別重要的問項為遺漏值，本公司將回撥受訪民眾補齊答案，或直接刪除該樣本找尋條件相似的樣本重新訪問。若經重撥詢問，但受

訪民眾仍拒答或無法與受訪民眾接觸，將刪除該份樣本，重新尋找條件類似的受訪民眾代替。

肆、「其他」項的處理

各題選項如有「其他」項，由訪員以專用表格完整記錄受訪民眾回答內容，再由研究員依據不同的訪問方式(提示與未提示)歸類、整理。「其他」項處理方式如下：

一、提示選項的「其他」項處理方式

在提示選項的情況下，訪員所記錄下來的「其他」項處理方式同提示選項的處理方式，訪員記錄下來的「其他」項內容將由研究助理歸納整理出幾個主要面向，再以各面向被提到的次數呈現，不計百分比。

二、不提示選項的「其他」項處理方式

在不提示選項的情況下，訪員所記錄下來的「其他」項內容將由研究助理歸納整理出幾個重要面向，若該面向與既有選項同義，則併入計有選項統計百分比；若該面向不包含在既有選項內，但被很多受訪民眾提到，則新增一選項；若該面向不包含在既有選項內，但提到的受訪民眾不多(占有回答者 1%以下)，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

三、開放問項之處理

開放性問項由研究助理歸納整理出幾個主要面向，並統計各現象被提到的次數及百分比，若該面向被受訪民眾提到的百分比大於 1%，則視為一選項；若該面向被提到的百分比未達 1%，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

第三節、資料分析

壹、雙底冊加權

隨著國內唯手機使用的人口數越來越多，以住宅電話號碼為抽樣底冊的調查涵蓋率日益縮小，如僅採用住宅電話抽樣，較難接觸到年輕族群的意見、拒訪率提高等問題，使得傳統住宅電話調查的推論結果受到嚴峻考驗（曾憲立、洪永泰、朱斌妤、黃東益、謝翠娟，2018）。

根據國家發展委員會（2019）「個人/家戶數位機會調查報告」指出，智慧型手機持有率已從 2015 年的 71.5% 提升到 2019 年的 98.1%。近來手機與通訊軟體的普及，民眾的電話使用行為（唯住宅電話、住宅電話與手機都用、唯手機）因年齡、性別及教育程度而有很大的不同。因此，採用雙底冊作為抽樣清冊將可提高樣本涵蓋率。

本次調查採雙底冊加權方式，依「**年齡、性別、戶籍地及教育程度**」等 4 個人口變數組合。手機與市話雙底冊資料合併方式依據洪永泰老師雙底冊加權方式加權進行，根據 106 年臺北市政府研究發展考核委員會《數位時代下地方民意探索之挑戰與回應》市政專題研究報告，採用市話手機雙底冊資料整合模式進行資料合併。

以 $P1$ 表示母體之中只用市話電話不用手機者的百分比， $P2$ 表示母體之中使用住宅電話也用手機者的百分比， $P3$ 表示母體之中不用住宅電話只用手機者的百分比， $P4$ 表示母體之中不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設 $P4 = 0$ ，亦即 $P1 + P2 + P3 = 100\%$ 。市話電話調查理論上只能涵蓋 $P1 + P2$ ，手機調查理論上只能涵蓋 $P2 + P3$ 。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x + y + z = 100\%$ 。 x 是 $P1$ 的估計， y 是 $P2$ 的估計， z 是 $P3$ 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數 $n1$ ，「兩者都用者」樣本數 $n2$ ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數 $n3$ ，「唯手機族」樣本數 $n4$ 。調查之後，取得 $n1$ 到 $n4$ 的實證資料，令 $n1 / (n1 + n2) = a$ ，或 $x / (x + y) = a$ ， $n4 / (n3 + n4) = b$ ，或 $z / (y + z) = b$ ，使用聯立方程式，解出 x 、 y 、 z ，之後即取得母體之中三種電話使用者百分比的估

計。然後依據 P1、P2、P3 比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，並且依據洪永泰老師所提出的事後分層的組合進行估計，將調查對象分為 18 組，然後依據每一個組合的樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔。以下將 18 組人口特徵列出：

表 9 18 層數據表

人口特徵組合	住宅電話			手機			樣本總數
	唯市話	皆有使用	計	皆有使用	唯手機	計	
男女 18-29 歲所有教育程度	0	68	68	37	129	166	234
男女 30-39 歲高中職及以下	2	7	9	11	30	41	50
男女 30-39 歲專科/大學	0	53	53	34	109	143	196
男女 30-39 歲研究所以上	0	13	13	8	30	38	51
男 40-49 歲高中職以下	1	15	16	15	27	42	58
男 40-49 歲專科/大學	0	39	39	29	41	70	109
男女 40-49 歲研究所以上、女 50-59 歲專科及以上	0	109	109	42	44	86	195
女 40-49 歲初中及以下、男 50-59 歲初中及以下	1	8	9	6	8	14	23
女 40-49 歲高中職、男 50-59 歲高中職	2	48	50	22	24	46	96
女 40-49 歲專科/大學、男 50-59 歲專科及以上	2	122	124	48	67	115	239
女 50-59 歲小學及以下、男 60 歲以上小學以下	10	19	29	10	10	20	49
女 50-59 歲初中、男 60 歲以上初中	6	32	38	13	12	25	63
女 50-59 歲高中職、男 60 歲以上高中職	15	108	123	33	30	63	186
男 60 歲以上專科以上	4	89	93	39	15	54	147
女 60 歲以上小學及以下	25	41	66	2	4	6	72
女 60 歲以上初中	8	45	53	5	5	10	63
女 60 歲以上高中職	13	94	107	15	12	27	134
女 60 歲以上專科及以上	3	74	77	21	10	31	108
缺失值	0	6	6	2	2	4	10
合計	92	990	1082	392	609	1001	2,083

貳、樣本代表性檢定

抽樣調查過程會受到各種因素影響而造成樣本和母體結構特徵具有差異，因此為了使調查樣本能合理推論母群體，本次調查將以無母數卡方檢定方式（NPAR Chi-square Test）逐一檢視樣本的年齡、性別、戶籍地及教育程度等變項分配比例與母體結構之間的差異。

檢定結果若發現樣本結構與母體結構有顯著差異，則進行「多變項反覆多重加權」（Raking）處理，針對樣本的年齡、性別、戶籍地及教育程度等變項進行調整，直到每一變數的樣本分配與母體分配無顯著差異。

加權方式如下：

$$\begin{aligned}w_{i..}^{(1)} &= \frac{N_{i..}}{N} \times \frac{n}{n_{i..}} \\w_{.j.}^{(2)} &= \frac{N_{.j.}}{N} \times \frac{n}{n_{.j.}^{(1)}}, \text{ 其中 } n_{.j.}^{(1)} = \sum_i \sum_k w_{i..}^{(1)} n_{ijk} \\w_{..k}^{(3)} &= \frac{N_{..k}}{N} \times \frac{n}{n_{..k}^{(2)}}, \text{ 其中 } n_{..k}^{(2)} = \sum_i \sum_j w_{.j.}^{(2)} n_{ijk} \dots \\w_{..e}^{(4)} &= \frac{N_{..e}}{N} \times \frac{n}{n_{..e}^{(3)}}, \text{ 其中 } n_{..e}^{(3)} = \sum_i \sum_j w_{.j.}^{(2)} n_{ijk} \dots\end{aligned}$$

$$\text{其中 } y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本不具有該項特徵} \end{cases}$$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 個樣本的調整權數、 n_{ij} = 第 i 層內有效樣本數
 i = 年齡、 $i=1,2,3,\dots$ 、 j = 性別、 $j=1,2$ 、 k = 戶籍地、 $k=1,2,3,\dots,22$
 e = 教育程度、 $e=1,2,3,\dots$

調查結果每一筆資料都乘以調整權數， N_i 和 n_i 是第 i 交叉組的母體人數和樣本加權人數，而 N 和 n 是母體總人數和樣本加權總人數，這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

參、統計方式

一、次數分配(Frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解民眾針對海洋知識、行為及議題等看法與評價。

二、交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

以基本資料對「各項議題」做交叉分析表，以瞭解不同背景的受訪者在各議題方面是否具有差異性。交叉表是採用 Pearson 卡方檢定分析法，卡方獨立性檢定 (Test of Independence) 之統計值 (χ^2) 定義如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}} \sim \chi^2(r-1)(c-1)$$

其中， o_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之觀察次數， e_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之期望次數

在 95%信心水準之下，當 p-value 小於 0.05 時，表示各組間具有顯著差異。交叉分析表將呈現各題與各基本變項之卡方檢定結果，並對達到統計顯著差異 ($p < 0.05$) 之變項以星號註記：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$ ，***表 $p < 0.001$ ，a 表示各項交叉分析資料筆數有超過 25%小於 5 筆，容易影響卡方檢定結果，該項卡方檢定結果僅作參考。

三、趨勢比較分析

針對本次調查中，若有與先前研究相同題組者，將進一步進行趨勢比較，或是二次調查進行趨勢比較。若要將某一議題問項，比較前後二次調查統計結果，會透過兩母體比例差的假設檢定方法，檢視前後二次滿意度差異，將利用Z統計量來檢定兩母體比例差，詳細公式如下：

$$Z = \frac{(\widehat{p}_1 - \widehat{p}_2) - (p_1 - p_2)}{\sqrt{\frac{p_1 q_1}{n_1} + \frac{p_2 q_2}{n_2}}}$$

其中， \widehat{p}_1 為本次調查結果的估計值
 \widehat{p}_2 為前次調查結果的估計值
 p_1 為本次實際調查結果
 p_2 為前次實際調查結果
 q_1 為 $1 - p_1$ 本次調查結果的估計值
 q_2 為 $1 - p_2$ 前次調查結果的估計值
 n_1 為本次調查樣本數
 n_2 為前次調查樣本數

第四章、調查結果分析

本章將針對問卷各項題目進行「頻次分析」、「交叉分析」及「卡方檢定」，除此之外，也將去年度及今年度有調查之問項，進行「歷年比較分析」。

針對交叉分析及卡方檢定，各題分析之變項包含「性別」、「居住地」、「年齡」、「教育程度」及「海洋相關經驗」（包含：「對海洋相關知識感興趣的程度」、「目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸」及「過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動」等三項）。

在「單選題」部分，將針對卡方檢定結果「有顯著差異」之變項進行交叉分析說明；其次在「複選題」部分，不進行卡方檢定，並針對所有變項進行交叉分析說明，最後，在「態度」、「意識」及「海洋公民」構面整體分析則不論卡方檢定結果有無顯著差異，皆會進行交叉分析說明。

針對「歷年比較分析」部分，兩年度調查皆有詢問之題目如下：

一、政策宣導

- (一)國家海洋日知曉度
- (二)得知國家海洋日的知曉管道
- (三)國家海洋政策白皮書知曉度
- (四)得知國家海洋政策白皮書管道

二、海洋相關經驗

- (一)目前任職工作內容與海洋接觸情形

三、知識構面

- (一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處
- (二)會影響海洋健康的行為

四、意識構面

(一)增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度

(二)臺灣周遭海洋健康良好程度

五、態度構面

(一)離岸風電政策支持度

六、海洋公民構面

(一)參與淨灘活動頻率

(二)主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊頻率

第一節、樣本特徵

壹、性別

在受訪者性別分布中，有 51.3%為「女性」，48.7%為「男性」。

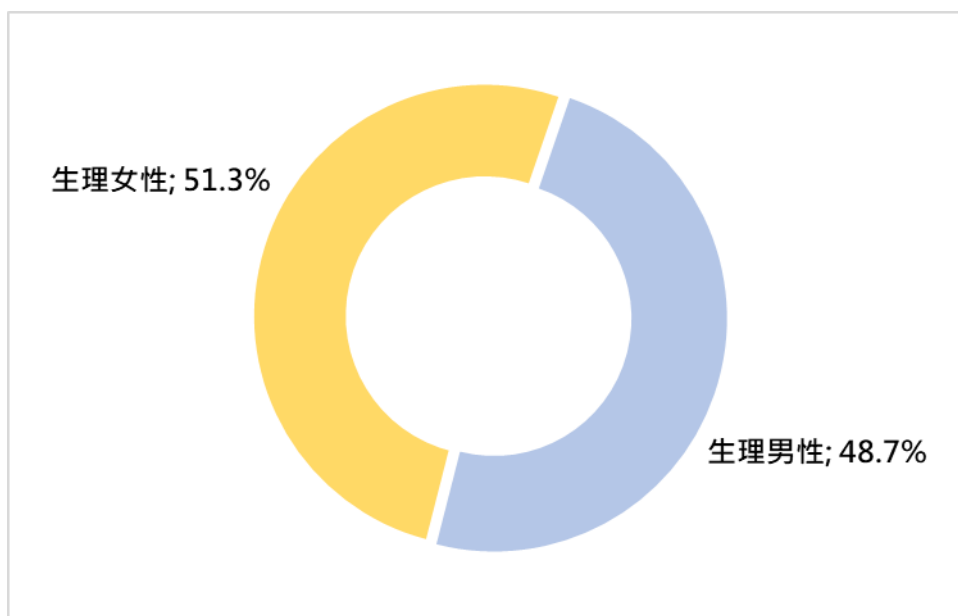


圖 7 性別 (n=2,083)

貳、年齡

在受訪者年齡分布中，以「65 歲以上」最多，占 22.8%，其次依序為「45-54 歲」(18.2%)、「55-64 歲」(17.8%)、「35-44 歲」(17.5%)等。

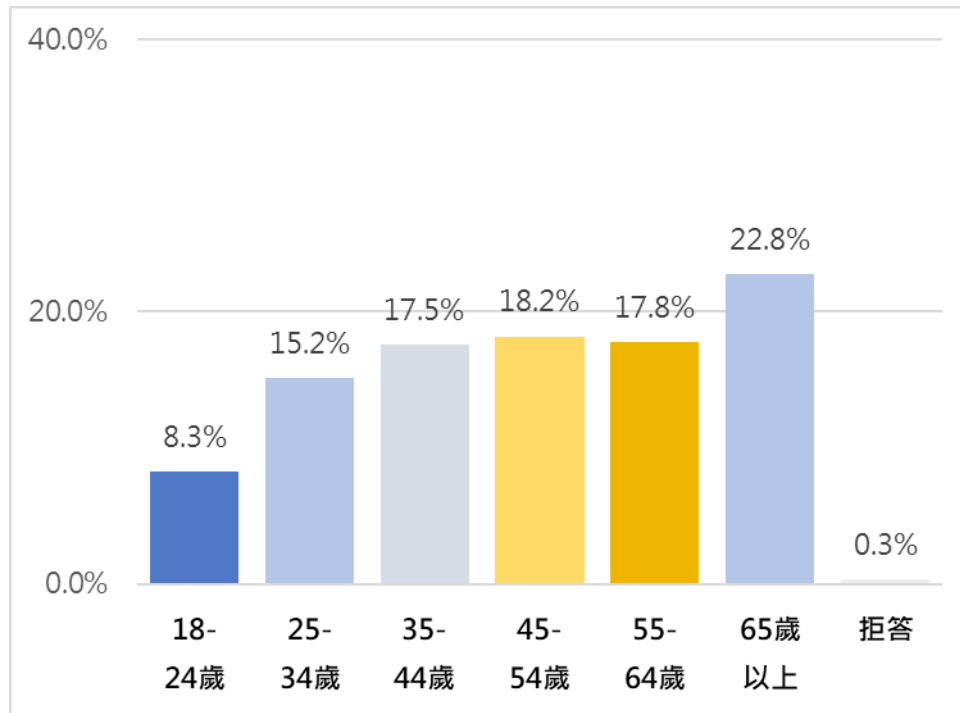


圖 8 年齡 (n=2,083)

參、教育程度

在受訪者教育程度分布中，以「高中職」最多，占 30.9%，其次依序為「大學(含三專)」(29.3%)、「國(初)中」(14.2%)、「國小/小學及以下」(11.1%)等。

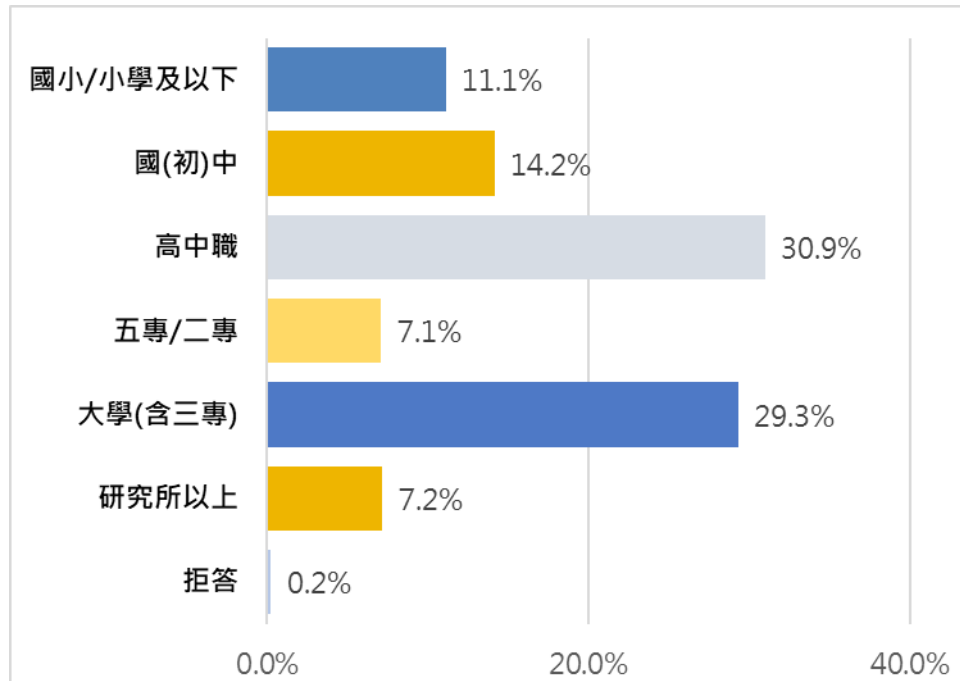


圖 9 教育程度 (n=2,083)

肆、居住地

在受訪者居住地分布中，以「新北市」的比例最多，占 17.8%，其次依序為「台中市」(12.1%)、「高雄市」(12.0%)、「臺北市」(11.7%)、「桃園市」(9.8%)、「臺南市」(7.9%)等。

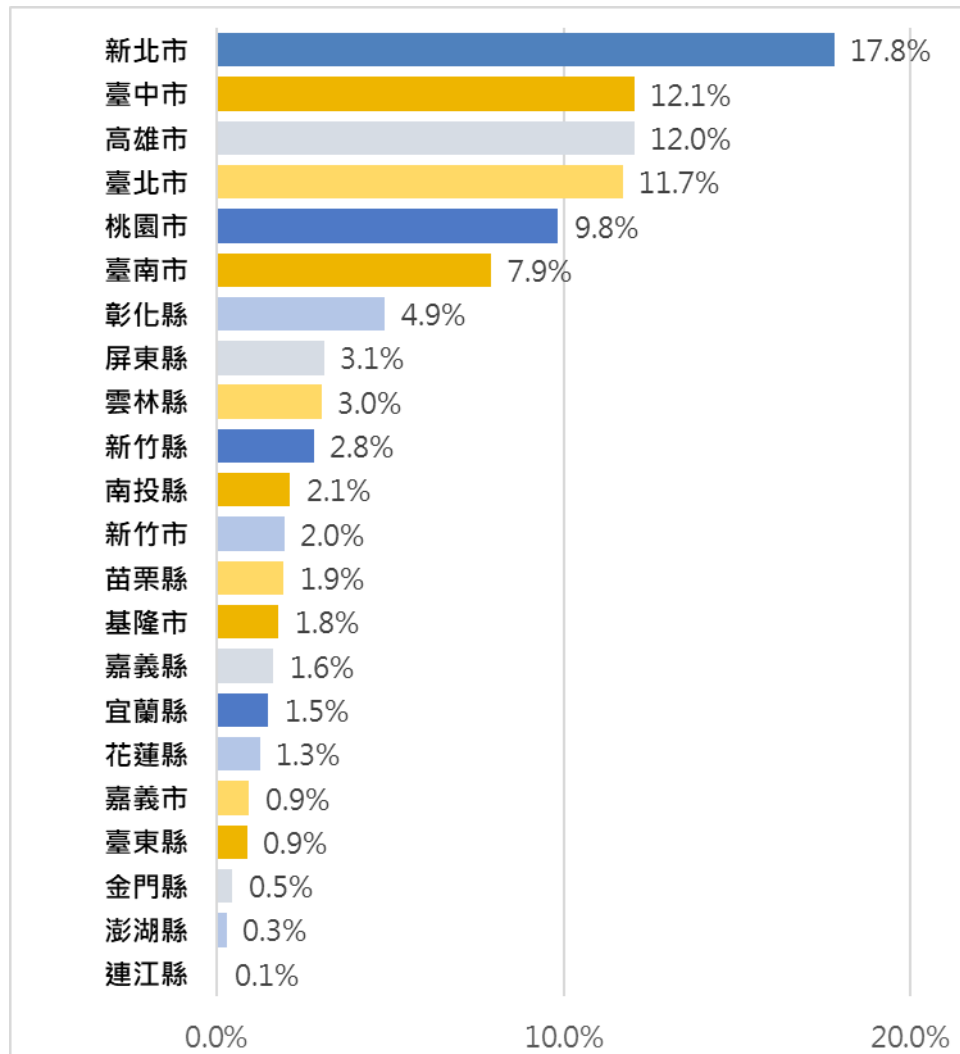


圖 10 居住地 (n=2,083)

第二節、政策宣導

壹、國家海洋日

一、國家海洋日知曉度

題目：Q11.請問您知不知道國家海洋日是幾月幾日呢？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 0.2%的受訪者「知道」國家海洋日，99.8%的受訪者「不知道」。

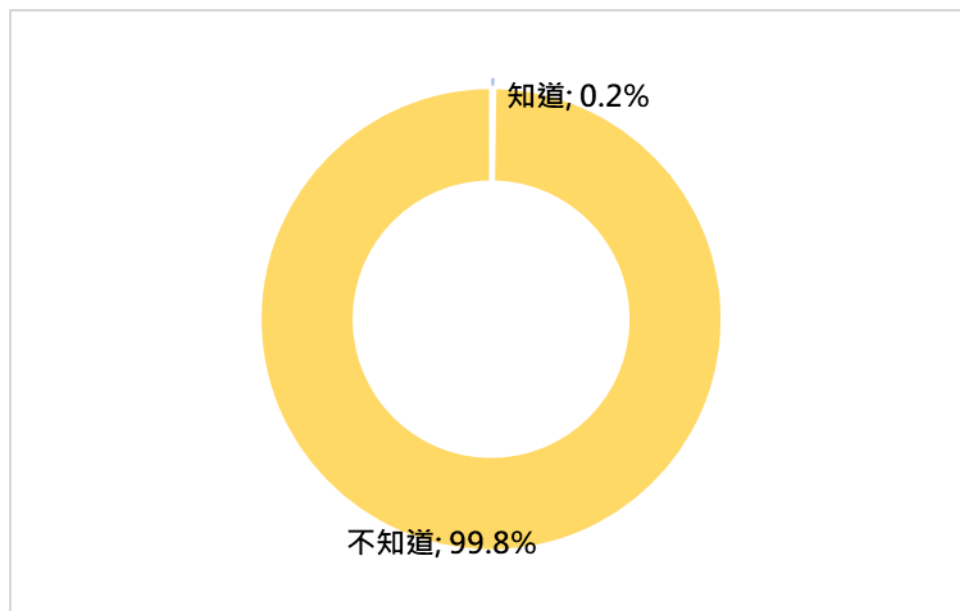


圖 11 國家海洋日知曉度 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者對國家海洋日知曉度，會隨著目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。其中，目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表一)。

(三)歷年比較

與 112 年調查結果比較，「知道」與「不知道」國家海洋日的比例皆未有明顯漲幅，兩年度比較未達顯著差異， z 值為 $0.00 < 1.96$ 。

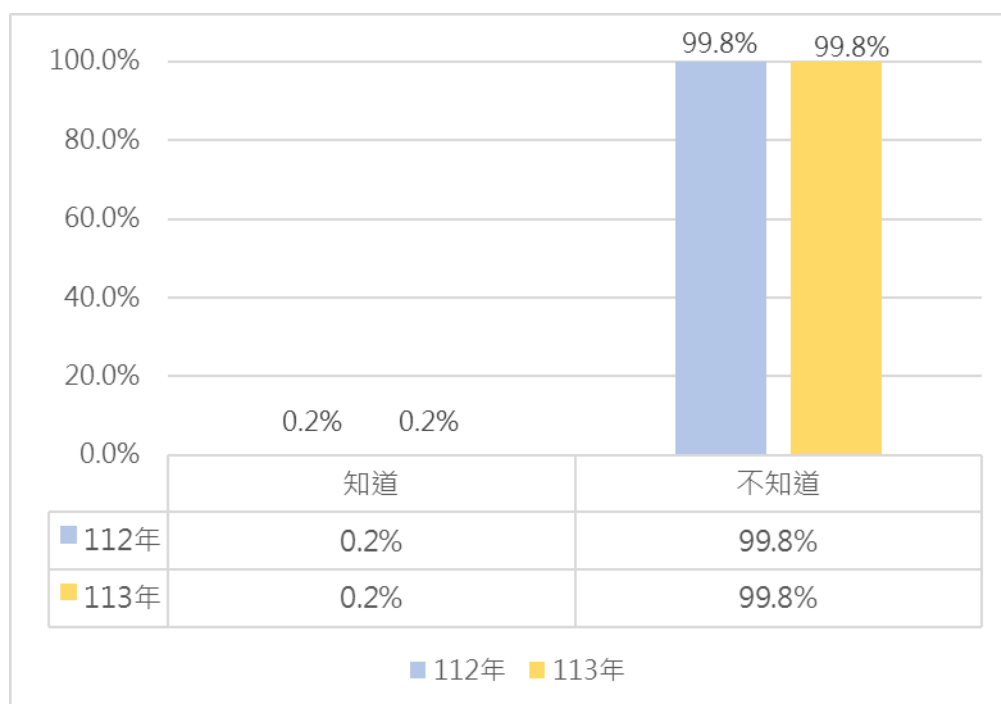


圖 12 歷年比較-國家海洋日知曉度

二、得知國家海洋日的管道

題目：Q12.請問您是從哪些管道得知國家海洋日？(複選題)

(一)頻次分析

調查結果顯示，以「工作上得知」的比例最多，占 33.6%，其次依序為「平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)」(31.2%)、「電視媒體」(26.2%)及「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard)」(17.0%)。

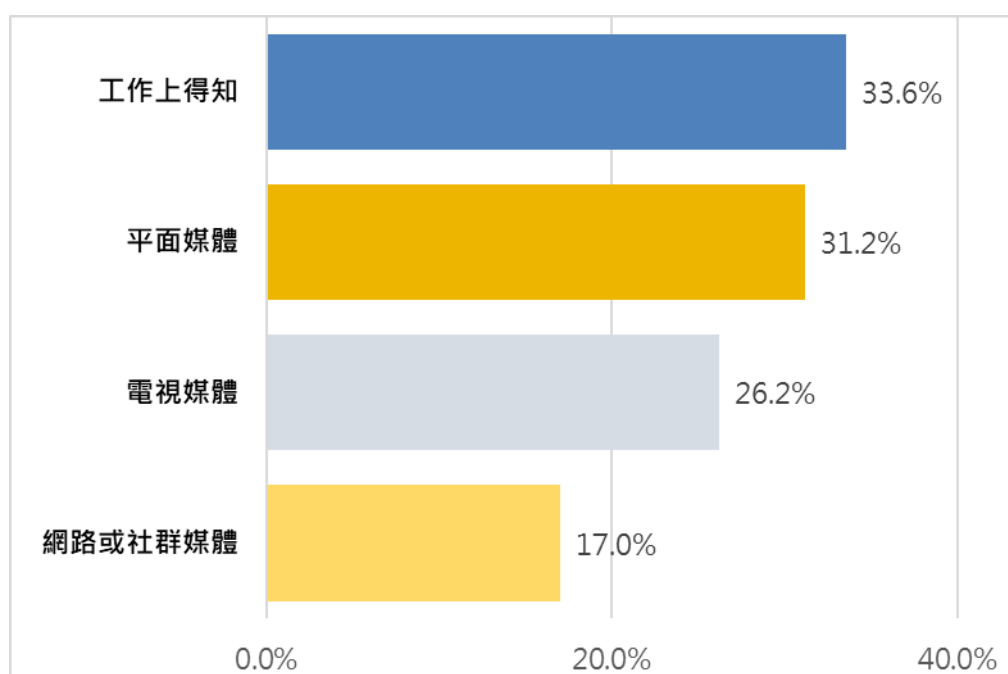


圖 13 得知國家海洋日的管道 (n=5)

(二)交叉分析

本題為複選題，故不進行卡方檢定。且全體受訪者中僅 5 位知道國家海洋日，樣本數較少結果僅供參考，交叉分析請見附表二。

表 10 得知國家海洋日的管道交叉表

單位：人；%

	樣本數	工作上得知	平面媒體 (如：紙本報 紙/雜誌等)	電視媒體	網路或 社群媒體
總計	5	33.6	31.2	26.2	17.0
性別					
生理男性	4	40.3	28.8	20.0	20.4
生理女性	1	-	43.0	57.0	-
居住地					
新北市	1	-	100.0	-	-
臺北市	0	-	100.0	100.0	100.0
桃園市	0	-	-	100.0	-
高雄市	1	-	-	-	100.0
苗栗縣	1	-	-	100.0	-
屏東縣	2	100.0	-	-	-
年齡					
25-34 歲	3	62.7	37.3	-	-
35-44 歲	1	-	-	100.0	-
45-54 歲	1	-	29.3	29.3	100.0
55-64 歲	0	-	-	-	100.0
65 歲以上	1	-	43.0	57.0	-
教育程度					
高中職	2	82.3	17.7	-	-
大學(含三專)	1	-	-	100.0	-
研究所以上	2	-	64.8	10.7	45.9
對海洋相關知識感興趣的程度					
有興趣	3	-	54.8	29.2	29.9
沒有興趣	2	77.8	-	22.2	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸					
有	3	56.1	6.6	27.8	22.7
幾乎沒有或從來沒有	2	-	67.7	23.8	8.5
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動					
有	3	47.8	34.1	23.7	5.7
幾乎沒有或從來沒有	1	-	24.2	32.1	43.7

(三)歷年比較

與 112 年調查結果比較，受訪者得知國家海洋日的管道，以「工作上得知」的比例增加 33.6 個百分點最多，「實體宣導」的比例減少 43.3 個百分點最多。由於回應「得知國家海洋日的管道」受訪者較少 (皆僅有 5 位)，調查結果供參考。

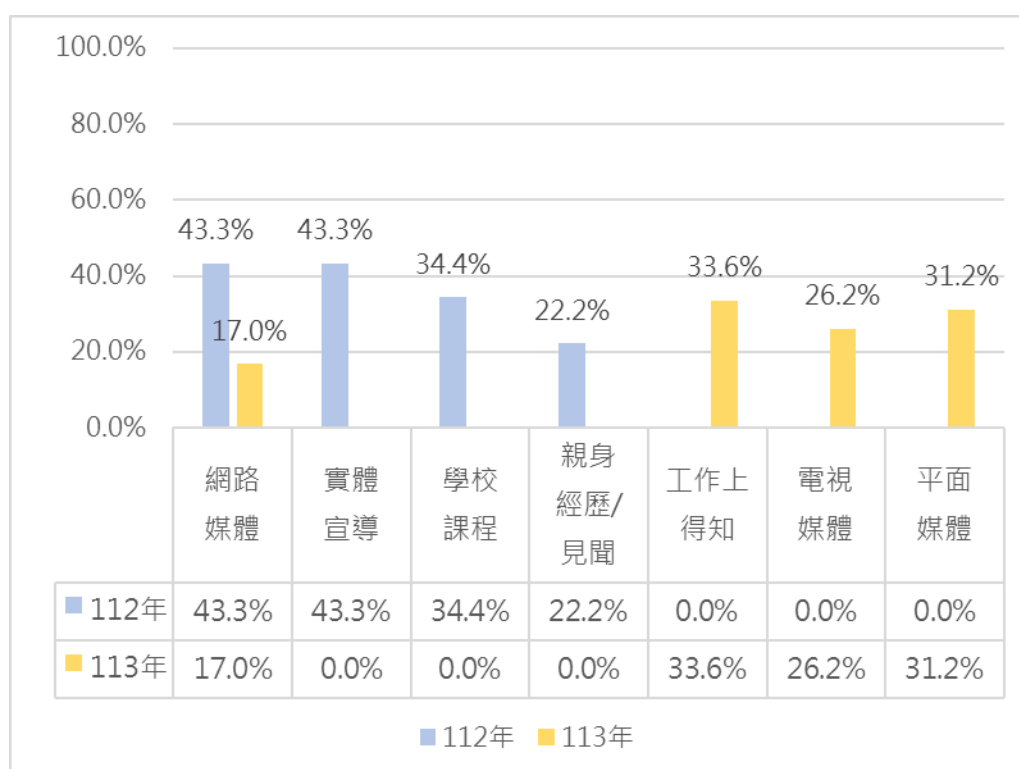


圖 14 歷年比較-得知國家海洋日的管道

貳、國家海洋政策白皮書

一、國家海洋政策白皮書知曉度

題目：Q13.請問您知不知道政府依據海洋基本法，在 2020 年發布「國家海洋政策白皮書」？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 9.7%的受訪者「知道」國家海洋政策白皮書，90.3%的受訪者「不知道」。

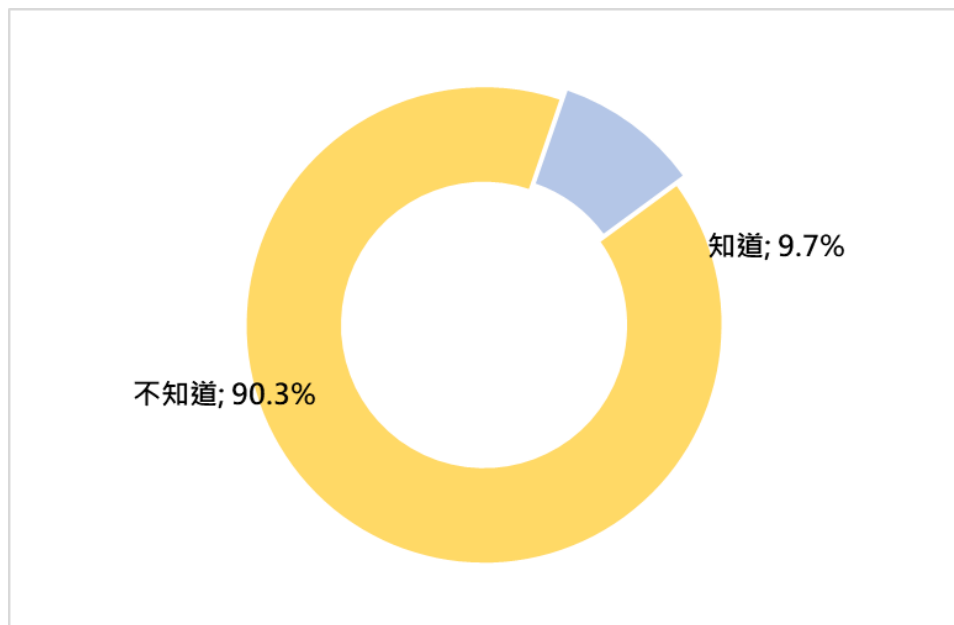


圖 15 國家海洋政策白皮書知曉度 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者對國家海洋政策白皮書知曉度，會隨著年齡、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表三)。

年 齡	：	以「18-24 歲者」表示「知道」(15.2%)的比例較高，以「55-64 歲」表示「知道」(6.8%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「知道」(17.3%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「知道」(1.9%)的比例較低。
對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「知道」(19.2%)的比例較「沒有興趣者」(4.7%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」表示「知道」(27.3%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(9.1%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「知道」(16.9%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(6.8%)高。

表 11 國家海洋政策白皮書知曉度交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	知道	不知道
總計	2,083	100.0	9.7	90.3
年齡 *				
18-24 歲	172	100.0	15.2	84.8
25-34 歲	316	100.0	10.9	89.1
35-44 歲	365	100.0	9.1	90.9
45-54 歲	379	100.0	11.8	88.2
55-64 歲	370	100.0	6.8	93.2
65 歲以上	474	100.0	7.9	92.1
拒答	7	100.0	-	100.0
教育程度 ***				
國小/小學及以下	232	100.0	1.9	98.1
國(初)中	295	100.0	10.7	89.3
高中職	645	100.0	8.0	92.0
五專/二專	148	100.0	6.9	93.1
大學(含三專)	610	100.0	12.7	87.3
研究所以上	149	100.0	17.3	82.7
拒答	5	100.0	-	100.0
對海洋相關知識感興趣的程度 ***				
有興趣	664	100.0	19.2	80.8
沒有興趣	1,268	100.0	4.7	95.3
無明確意見	150	100.0	8.7	91.3
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 ***				
有	52	100.0	27.3	72.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	9.1	90.9
無明確意見	19	100.0	18.4	81.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***				
有	590	100.0	16.9	83.1
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	6.8	93.2
無明確意見	8	100.0	-	100.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(三)歷年比較

與 112 年調查結果比較，「知道」國家海洋政策白皮書的比例減少 1.4 個百分點，「不知道」的比例增加 1.4 個百分點，「知道」國家海洋政策白皮書降幅未達顯著差異， z 值為 $0.74 < 1.96$ 。

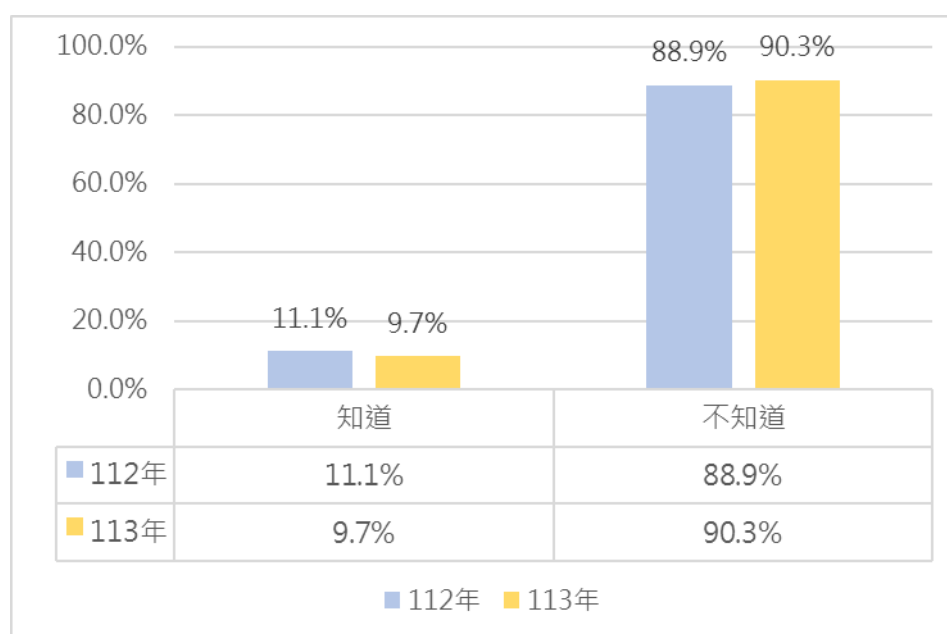


圖 16 歷年比較-國家海洋政策白皮書知曉度

二、得知國家海洋政策白皮書的管道

題目：Q14.請問您是從哪些管道得知「國家海洋政策白皮書」？(複選題)

(一)頻次分析

調查結果顯示，以「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard)」的比例最多，占 56.3%，其次依序為「電視媒體」(45.4%)、「親朋好友」(7.4%)、「工作上得知」(5.3%)、「學校課程」(5.1%)等。另有 0.5%的受訪者無明確意見。

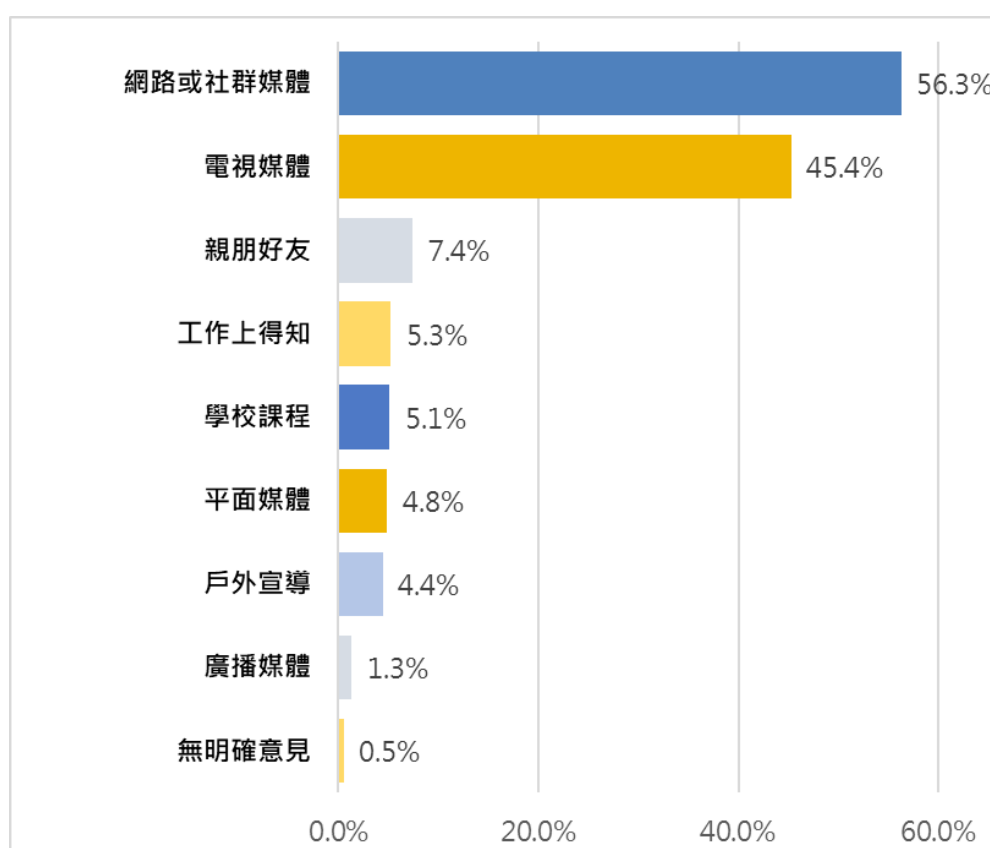


圖 17 得知國家海洋政策白皮書的管道 (n=201)

(二)交叉分析

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者得知國家海洋政策白皮書的管道交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表四十)。

性別	：	以「女性」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(59.1%)的比例較「男性」(53.3%)高。
居住地	：	以居住在「新北市」的受訪者表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(58.4%)的比例較高，以居住在「臺中市」的受訪者表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(39.1%)的比例較低。
年齡	：	以「25-34 歲者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(70.1%)的比例較高，以「65 歲以上者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(38.5%)的比例較低。
教育程度	：	以「大學(含三專)學歷者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(61.7%)的比例較高，以「國(初)中學歷者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(34.4%)的比例較低。
對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(68.3%)的比例較「沒有興趣者」(35.6%)高。
目前任職工作內容與海洋接觸情形	：	以「目前所任職的工作內容與海洋幾乎沒有或從來沒有接觸者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(54.7%)的比例最高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG 等)」(68.5%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(44.3%)。

表 12 國家海洋政策白皮書知曉度交叉表

單位：人；%

	樣本數	網路或 社群 媒體	電視 媒體	親朋 好友	工作上 得知	學校 課程	平面 媒體	戶外 宣導	廣播 媒體	無明確 意見
總計	201	56.3	45.4	7.4	5.3	5.1	4.8	4.4	1.3	0.5
性別										
生理男性	98	53.3	43.3	7.8	8.4	1.8	6.6	2.7	2.7	0.8
生理女性	103	59.1	47.3	7.1	2.3	8.4	3.2	6.0	-	0.3
居住地										
新北市	38	58.4	57.8	10.3	9.9	2.9	7.1	2.3	-	-
臺北市	23	83.4	50.2	5.4	0.8	6.6	-	5.1	1.6	-
桃園市	15	70.6	41.3	2.7	-	11.5	1.5	26.4	-	-
臺中市	31	39.1	44.0	12.6	2.4	4.8	3.0	4.6	5.8	-
臺南市	13	70.3	34.2	-	2.6	15.3	-	-	-	-
高雄市	17	42.1	41.6	1.0	12.3	-	14.7	9.2	-	2.1
宜蘭縣	1	25.3	24.5	-	-	-	-	-	-	50.1
新竹縣	4	75.0	4.5	-	25.0	-	-	-	-	-
苗栗縣	3	88.4	44.1	-	-	-	11.6	-	-	-
彰化縣	12	59.9	40.1	-	-	-	-	-	-	-
南投縣	10	11.2	62.6	37.4	-	-	-	-	-	-
雲林縣	8	32.4	74.7	-	-	-	5.3	-	-	-
嘉義縣	1	35.1	-	-	-	64.9	-	-	-	-
屏東縣	5	63.3	57.8	-	-	-	-	-	-	-
臺東縣	1	26.9	73.1	-	-	-	12.2	-	-	-
花蓮縣	4	75.5	38.0	-	13.5	-	13.5	-	13.5	-
基隆市	7	55.7	21.5	19.0	-	19.8	29.0	-	-	-
新竹市	5	52.6	23.8	-	38.6	-	-	-	-	-
嘉義市	3	100.0	10.9	10.9	-	-	-	-	-	-
金門縣	0	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-
連江縣	0	-	-	56.0	44.0	-	-	44.0	-	-
年齡										
18-24 歲	26	52.1	28.5	17.6	-	30.9	8.3	9.2	-	-
25-34 歲	34	70.1	18.2	3.6	7.1	-	4.9	4.1	-	2.2
35-44 歲	33	61.2	30.1	-	11.1	6.1	-	-	5.4	-
45-54 歲	45	60.2	48.6	16.8	5.6	0.5	0.5	8.7	-	-
55-64 歲	25	54.9	52.9	5.4	2.3	-	15.0	0.2	2.2	-
65 歲以上	38	38.5	86.5	0.6	3.8	-	5.1	3.1	0.9	0.9
教育程度										
國小/小學及以下	4	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
國(初)中	32	34.4	69.4	6.2	9.5	-	10.7	4.9	-	-
高中職	52	56.6	47.9	15.6	-	2.7	3.0	7.5	4.2	0.7
五專/二專	10	73.6	47.2	5.7	0.5	4.2	8.0	0.5	-	-
大學(含三專)	77	61.7	31.8	4.4	6.2	10.7	4.7	4.5	0.7	1.0
研究所以上	26	68.6	41.6	3.6	10.6	0.9	1.4	-	-	-

單位：人；%

	樣本數	網路或 社群 媒體	電視 媒體	親朋 好友	工作上 得知	學校 課程	平面 媒體	戶外 宣導	廣播 媒體	無明確 意見
總計	201	56.3	45.4	7.4	5.3	5.1	4.8	4.4	1.3	0.5
對海洋相關知識感興趣的程度										
有興趣	128	68.3	41.2	3.3	6.2	3.2	5.0	4.9	2.1	-
沒有興趣	60	35.6	55.4	9.6	2.3	10.4	5.5	2.4	-	1.8
無明確意見	13	34.1	39.8	37.9	9.7	-	-	8.8	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸										
有	14	66.1	28.8	-	34.5	-	3.8	-	3.8	-
幾乎沒有或從來沒有	183	54.7	47.2	8.1	3.1	5.6	5.0	4.9	1.2	0.6
無明確意見	3	100.0	16.7	-	-	-	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動										
有	100	68.5	41.4	8.7	6.8	3.1	6.2	5.0	0.5	-
幾乎沒有或從來沒有	102	44.3	49.3	6.1	3.8	7.1	3.5	3.8	2.1	1.1

(三)歷年比較

與 112 年調查結果比較，受訪者得知國家海洋政策白皮書的管道，以「電視媒體」的比例增加 13.4 個百分點最多，「親身經歷/見聞」的比例減少 5.9 個百分點最多，未表態率減少 2.9 個百分點，在「網路媒體」知曉管道部分，升幅未達顯著差異，z 值為 $0.74 < 1.96$ 。

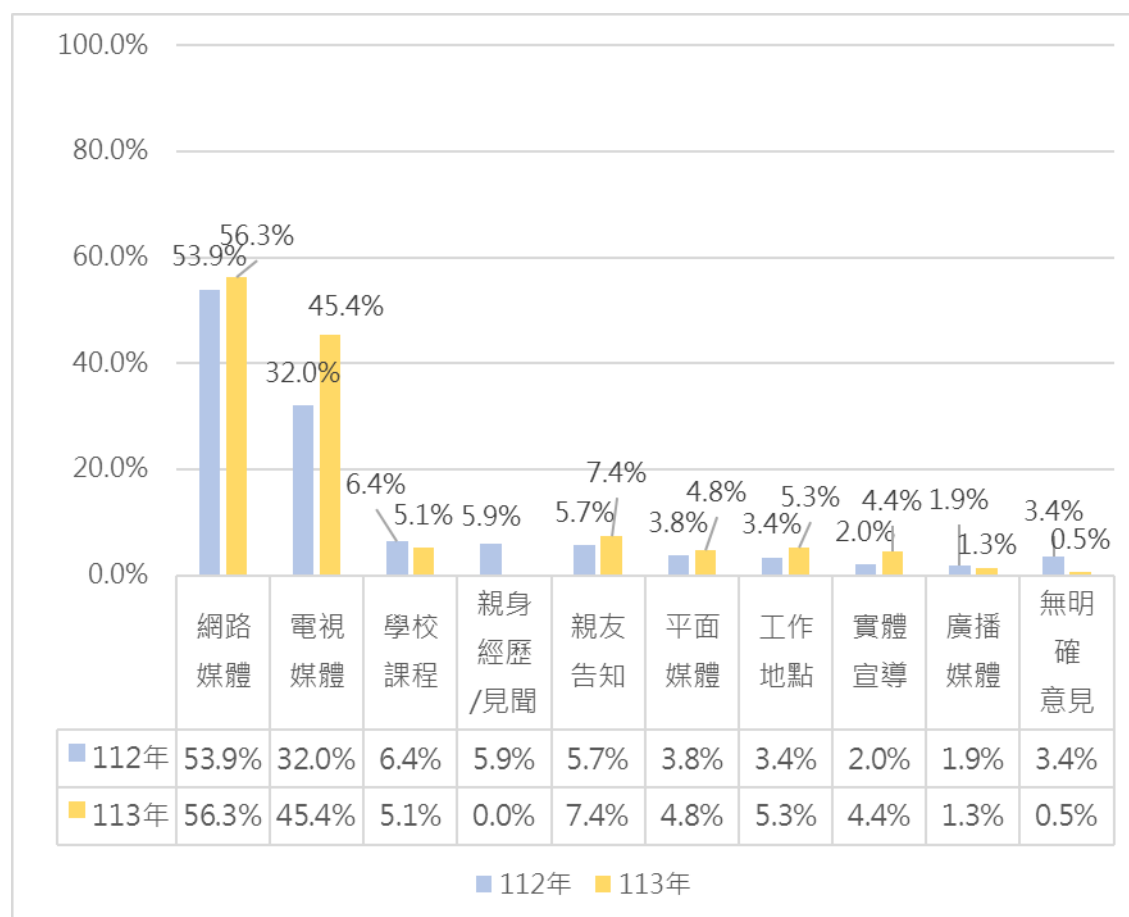


圖 18 歷年比較-得知國家海洋政策白皮書的管道

參、海洋保育法

一、《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度

題目：Q22. 《海洋保育法》中規定，為了保護某些區域的海洋生態系統，禁止任何人或交通工具進入這些區域，包括捕魚或觀光活動，違者將受到重罰。請問你認同這項作法嗎？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 87.4%的受訪者「認同」《海洋保育法》保護海洋生態系統的政策規定(52.5%非常認同，35.0%還算認同)，8.3%的受訪者「不認同」(5.7%不太認同，2.6%非常不認同)。另有 4.3%的受訪者無明確意見。

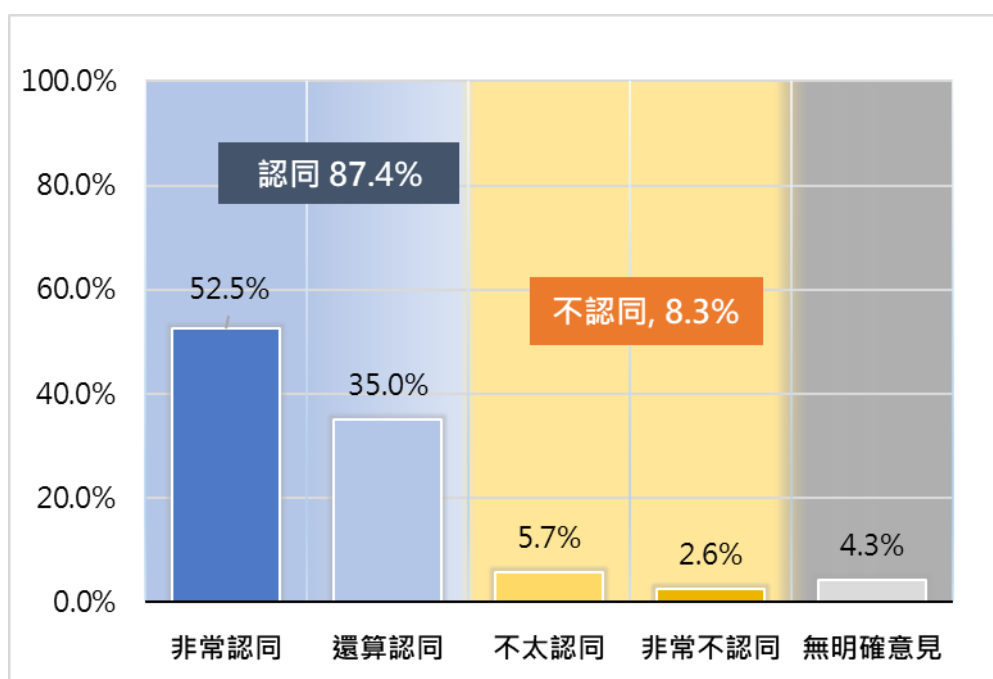


圖 19 《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者對於《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度，會隨著居住地、年齡、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度的不同，而有顯著差異。其中，居住地、年齡有超過25%的組內期望值小於5。樣本數低於30者不計入分析。(見附表五十三)。

教育程度：以「研究所以上學歷者」表示「認同」(93.5%)的比例較高，以「國(初)中學歷者」表示「認同」(73.7%)的比例較低。

對海洋相關知識感興趣的程度：以「對海洋相關知識有興趣者」表示「認同」(90.5%)的比例較「沒有興趣者」(86.2%)高。

表 13 《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	87.4	52.5	35.0	8.3	5.7	2.6	4.3
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	83.4	40.5	43.0	7.7	5.2	2.5	8.8
國(初)中	295	100.0	73.7	35.4	38.3	14.3	11.7	2.6	12.0
高中職	645	100.0	89.0	53.6	35.4	8.4	4.3	4.0	2.6
五專/二專	148	100.0	88.7	59.0	29.7	6.7	6.0	0.7	4.5
大學(含三專)	610	100.0	92.0	60.7	31.3	6.5	4.9	1.6	1.5
研究所以上	149	100.0	93.5	58.1	35.5	6.1	3.9	2.2	0.3
拒答	5	100.0	93.3	93.3	-	-	-	-	6.7
對海洋相關知識感興趣的程度 *									
有興趣	664	100.0	90.5	63.4	27.0	6.4	4.5	1.9	3.1
沒有興趣	1,268	100.0	86.2	47.9	38.2	9.6	6.5	3.1	4.2
無明確意見	150	100.0	84.2	41.9	42.3	5.7	4.5	1.2	10.1

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

第三節、海洋相關經驗

壹、海洋學習經驗

一、對海洋相關知識學習感興趣程度

題目：Q5.請問您對海洋相關知識的學習感興趣嗎？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 31.9%的受訪者對海洋相關知識「有興趣」(3.5%非常有興趣，28.4%還算有興趣)，60.9%的受訪者「沒興趣」(39.1%不太有興趣，21.8%完全沒興趣)。另有 7.2%的受訪者無明確意見。

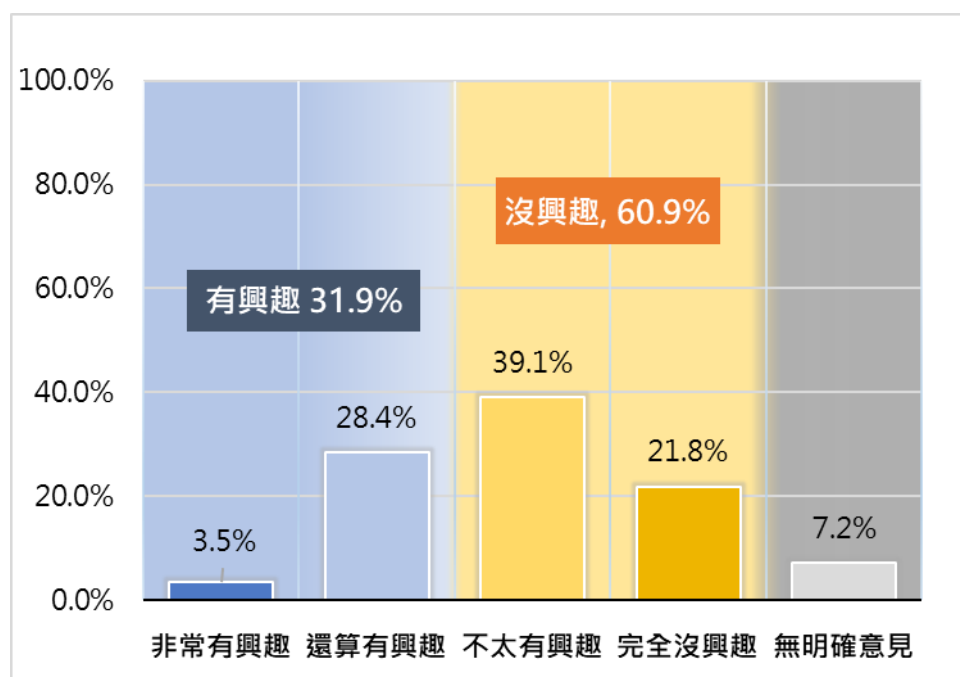


圖 20 對海洋相關知識感興趣的程度 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者對海洋相關知識感興趣的程度，會隨著年齡、教育程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表六)。

年 齡	：	以「25-34 歲者」表示「有興趣」(41.8%)的比例較高，以「65 歲以上者」表示「有興趣」(24.7%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「有興趣」(54.5%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「有興趣」(16.5%)的比例較低。
目前任職工作內容與海洋接觸情形	：	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」表示「有興趣」(69.8%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有接觸者」(30.9%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「有興趣」(55.1%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(22.7%)高。

表 14 對海洋相關知識學習感興趣程度交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	有興趣	非常有興趣	還算有興趣	沒興趣	不太有興趣	完全沒興趣	拒答
總計	2,083	100.0	31.9	3.5	28.4	60.9	39.1	21.8	7.2
年齡 ***									
18-24 歲	172	100.0	30.3	0.4	29.9	63.4	40.9	22.5	6.3
25-34 歲	316	100.0	41.8	5.3	36.5	53.8	37.2	16.6	4.4
35-44 歲	365	100.0	35.4	4.4	30.9	59.9	33.7	26.2	4.7
45-54 歲	379	100.0	33.4	3.1	30.3	62.2	43.2	19.1	4.3
55-64 歲	370	100.0	28.1	2.1	26.0	62.0	43.0	18.9	9.9
65 歲以上	474	100.0	24.7	4.4	20.4	63.6	37.2	26.5	11.6
拒答	7	100.0	45.3	-	45.3	54.7	49.9	4.8	-
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	16.5	2.2	14.2	69.5	31.2	38.3	14.1
國(初)中	295	100.0	21.5	1.8	19.7	70.3	41.7	28.6	8.2
高中職	645	100.0	26.2	1.4	24.9	67.0	44.9	22.1	6.7
五專/二專	148	100.0	35.7	6.7	29.0	60.7	38.8	21.9	3.6
大學(含三專)	610	100.0	42.5	4.8	37.8	51.7	36.2	15.5	5.7
研究所以上	149	100.0	54.5	10.3	44.3	38.9	30.8	8.1	6.5
拒答	5	100.0	-	-	-	93.3	93.3	-	6.7
目前所任職的工作 ***									
內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	69.8	13.4	56.4	18.1	14.2	3.9	12.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	30.9	3.3	27.6	62.1	39.6	22.5	7.0
無明確意見	19	100.0	31.4	1.3	30.1	52.0	48.6	3.4	16.7
過去一年是否在海 ***									
洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	55.1	6.7	48.4	39.7	31.8	7.9	5.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	22.7	2.3	20.4	69.6	42.1	27.5	7.7
無明確意見	8	100.0	32.9	2.9	30.0	11.6	4.2	7.5	55.5

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

二、獲得海洋相關知識管道

題目：Q6.請問您大多是從哪裡獲得海洋相關知識的呢？(複選題)

(一)頻次分析

調查結果顯示，以「新聞報導」的比例最多，占 31.3%，其次依序為「自行上網查詢」(31.0%)、「收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目」(28.0%)、「網路影片推播(如：臉書、IG、YouTube 等)」(10.7%)等。另有 10.2%的受訪者無明確意見。

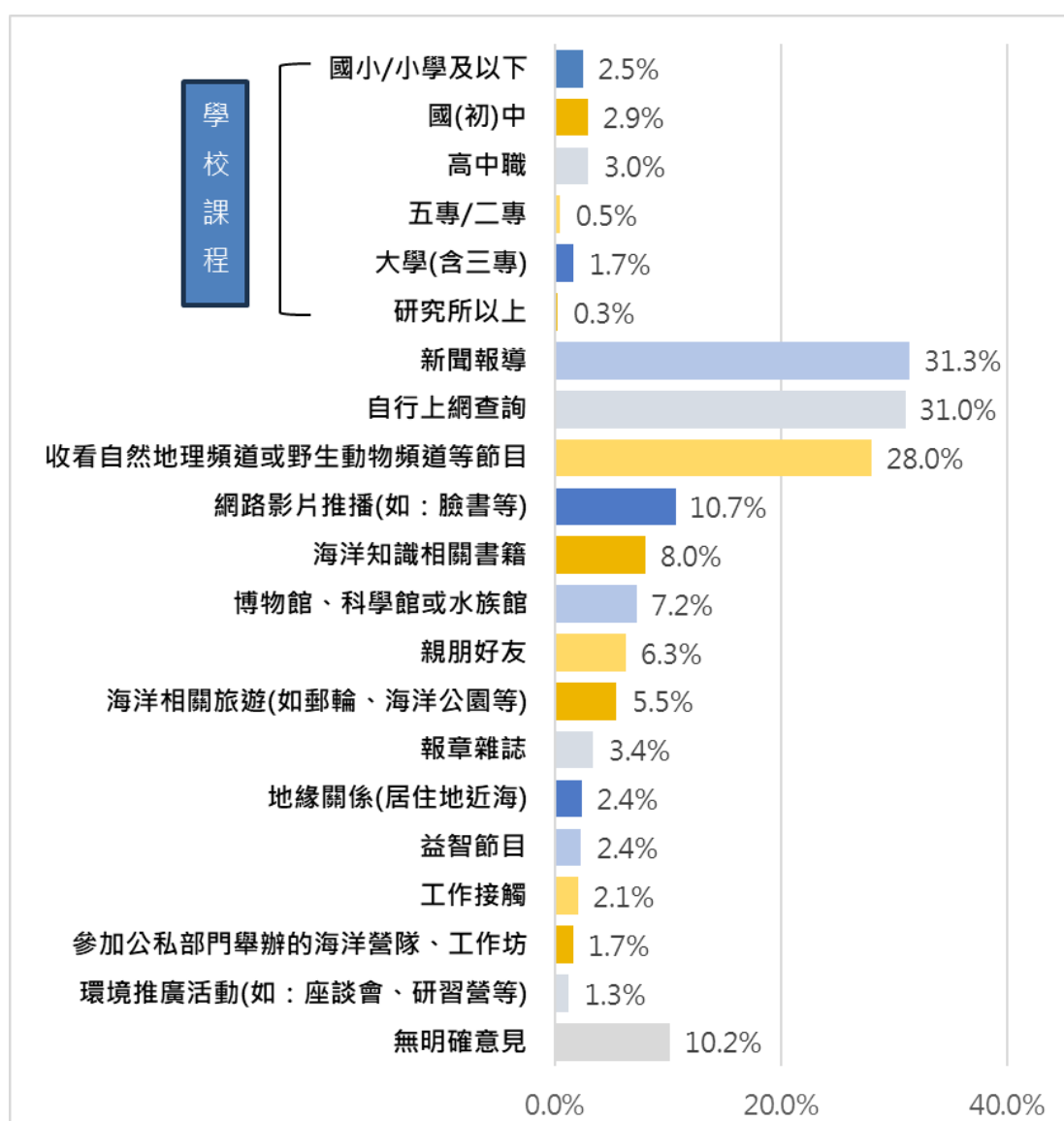


圖 21 獲得海洋相關知識管道 (n=1,478)

(二)交叉分析

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者獲得海洋相關知識管道交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表七)。

性 別	：	以「女性」表示「新聞報導」(35.7%)的比例較「男性」(26.6%)高。
居 住 地	：	以居住在「雲林縣」的受訪者表示「新聞報導」(59.2%)的比例較高，以居住在「臺中市」的受訪者表示「新聞報導」(24.6%)的比例較低。
年 齡	：	以「45-54 歲」表示「新聞報導」(41.1%)的比例較高，以「25-34 歲」表示「新聞報導」(16.8%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「國(初)中學歷者」表示「新聞報導」(38.0%)的比例較高，以「研究所以以上學歷者」表示「新聞報導」(21.0%)的比例較低。
對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識沒有興趣者」表示「新聞報導」(36.9%)的比例較「有興趣者」(24.6%)高。
目前任職工作內容與海洋接觸情形	：	以「目前所任職的工作內容與海洋幾乎沒有或從來沒有接觸者」表示「新聞報導」(31.4%)的比例較「有接觸者」(26.6%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年幾乎沒有或從來沒有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「新聞報導」(33.1%)的比例較「有在海洋水域從事遊憩活動者」(28.2%)高。

表 15 獲得海洋相關知識管道交叉表

單位：人；%

	樣本數	新聞報導	自行上網查詢	收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目	學校課程	網路影片推播	海洋知識相關書籍
總計	1,478	31.3	31.0	28.0	10.9	10.7	8.0
性別							
生理男性	706	26.6	34.1	28.1	9.0	11.5	9.0
生理女性	772	35.7	28.2	28.0	12.6	9.9	7.0
居住地							
新北市	264	31.4	34.6	29.4	13.6	12.8	6.3
臺北市	165	34.0	33.8	36.4	11.1	9.8	7.3
桃園市	164	26.7	28.0	25.1	19.7	12.5	8.1
臺中市	186	24.6	34.5	27.2	14.4	11.2	8.6
臺南市	104	45.6	30.5	23.9	6.1	6.3	12.0
高雄市	190	25.4	23.9	28.6	2.4	6.9	8.4
宜蘭縣	25	30.6	42.4	20.1	9.8	2.0	15.0
新竹縣	34	39.7	31.0	15.8	3.4	15.7	13.1
苗栗縣	25	11.9	37.2	27.7	2.9	16.6	7.7
彰化縣	71	36.0	20.6	18.5	2.9	20.0	4.1
南投縣	34	25.7	51.6	22.2	17.7	5.3	5.4
雲林縣	48	59.2	18.9	41.0	12.5	5.6	6.5
嘉義縣	25	28.1	28.9	28.6	15.1	3.2	8.6
屏東縣	40	28.9	37.0	16.1	1.0	3.6	4.6
臺東縣	15	42.2	21.4	34.7	-	12.7	5.2
花蓮縣	10	31.4	37.4	27.0	14.8	8.7	9.0
澎湖縣	3	52.1	6.7	60.7	-	15.8	-
基隆市	25	25.0	23.1	13.8	24.7	9.0	20.7
新竹市	29	34.6	44.1	38.1	15.8	23.1	2.1
嘉義市	14	11.4	20.7	43.5	-	27.6	6.6
金門縣	6	74.2	20.2	58.1	22.2	-	19.7
連江縣	1	11.6	11.6	7.7	92.8	-	-
年齡							
18-24 歲	123	22.9	41.6	14.6	48.2	12.6	7.6
25-34 歲	249	16.8	49.6	18.6	14.0	14.5	4.7
35-44 歲	252	26.0	41.6	19.2	10.8	11.5	9.7
45-54 歲	290	41.1	29.0	33.9	6.9	12.3	7.6
55-64 歲	263	37.0	25.1	36.1	3.2	10.1	9.7
65 歲以上	293	37.9	9.1	36.7	3.9	5.2	7.5
拒答	7	-	14.7	4.9	-	-	47.6
教育程度							
國小/小學及以下	110	22.7	4.9	20.9	-	2.4	1.6
國(初)中	187	38.0	14.2	29.2	7.3	3.9	4.2
高中職	458	36.1	28.9	30.5	9.7	9.5	6.1
五專/二專	110	34.3	29.0	32.7	7.2	13.8	15.3
大學(含三專)	480	27.6	42.0	27.6	16.0	15.2	10.8
研究所以上	127	21.0	46.7	22.2	14.4	12.5	9.3
拒答	4	100.0	-	-	-	-	-

單位：人；%

	樣本數	新聞報導	自行上網查詢	收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目	學校課程	網路影片推播	海洋知識相關書籍
總計	1,478	31.3	31.0	28.0	10.9	10.7	8.0
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	24.6	41.3	30.4	24.6	12.3	13.6
沒有興趣	813	36.9	22.6	26.1	36.9	9.3	3.4
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	44	26.6	37.5	30.0	26.6	14.7	16.5
幾乎沒有或從來沒有	1,419	31.4	30.7	28.2	31.4	10.6	7.7
無明確意見	15	36.4	35.9	5.9	36.4	7.2	8.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	513	28.2	41.8	29.9	28.2	10.9	14.4
幾乎沒有或從來沒有	962	33.1	25.3	26.8	33.1	10.4	4.6
無明確意見	3	14.5	7.5	73.6	14.5	52.7	7.5

貳、海洋工作經驗

一、目前任職工作內容與海洋接觸情形

題目：Q7.請問您目前所任職的工作內容與海洋有接觸嗎？若有，請問有多頻繁？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 2.5%的受訪者目前任職工作內容與海洋「有」接觸 (1.8%一個月一次或更多，0.2%每兩、三個月 1 次，0.1%大概每半年一、二次，0.3%大概一年一次)，96.6%的受訪者「幾乎或從來沒有」接觸。另有 0.9%的受訪者無明確意見。

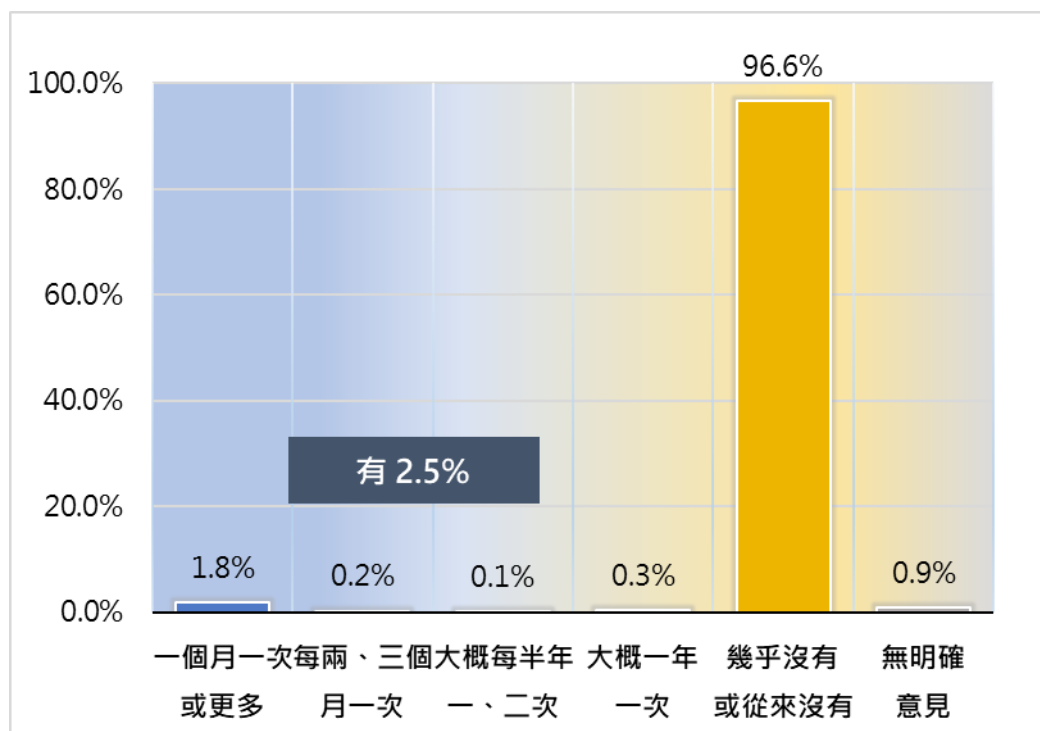


圖 22 目前任職工作內容與海洋接觸情形 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者目前任職工作內容與海洋接觸情形，會隨著性別、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。其中，性別、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表八)。

(三)歷年比較

與 112 年調查結果比較，目前任職工作內容與海洋「有」接觸的比例減少 2.7 個百分點，「沒有」接觸的比例增加 1.8 個百分點，未表態率增加 0.9 個百分點。目前任職工作內容與海洋「沒有」接觸升幅未達顯著差異，z 值為 $1.42 < 1.96$ 。

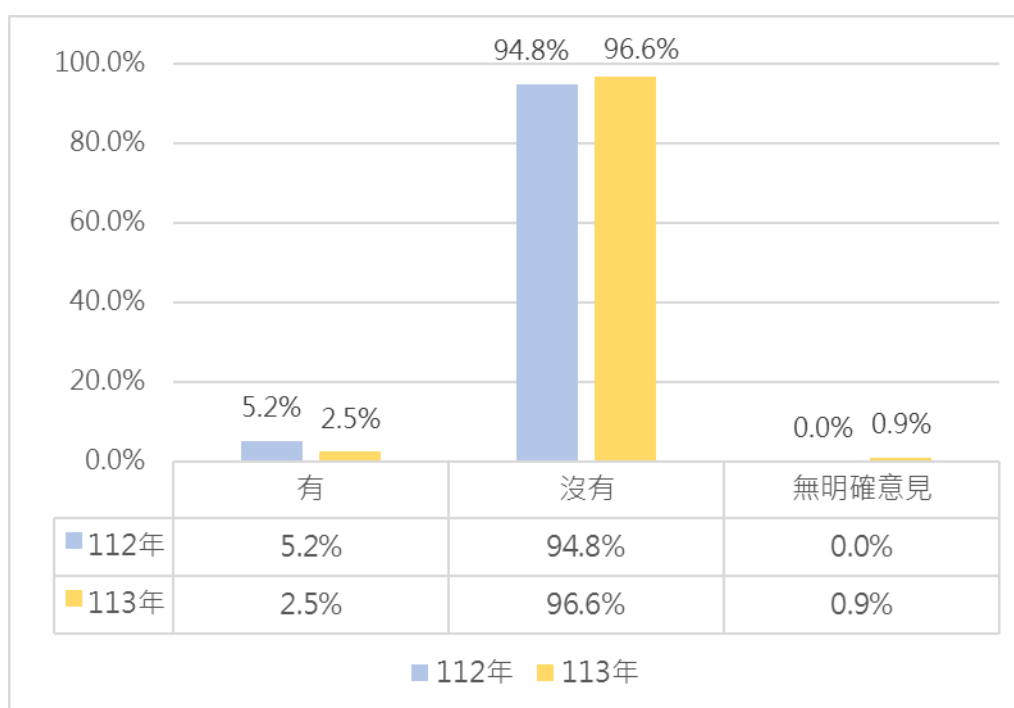


圖 23 歷年比較-目前任職工作內容與海洋接觸情形

二、與海洋相關的工作內容

題目：Q8.請問工作內容是什麼呢？(複選題)

(一)頻次分析

調查結果顯示，以「海洋觀光及遊憩」的比例最多，占 16.2%，其次依序為「海洋執法」(15.9%)、「海洋環境保護」(11.9%)、「海洋運輸及輔助」(9.3%)、「海洋養殖」(9.0%)等。另有 3.9%的受訪者無明確意見。

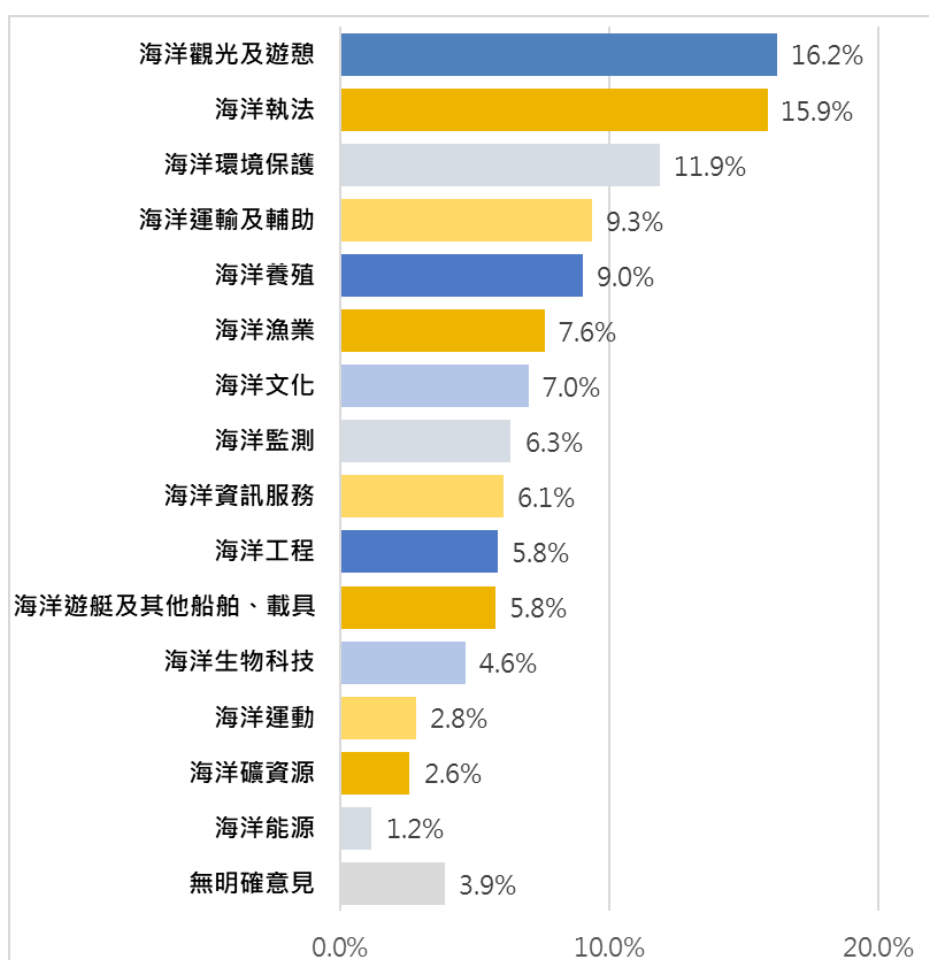


圖 24 與海洋相關的工作內容 (n=52)

(二)交叉分析

本題為複選題，故不進行卡方檢定。且全體受訪者中目前任職工作內容與海洋有接觸者僅 52 位，樣本數較少結果僅供參考，交叉分析請見附表九。

表 16 與海洋相關的工作內容交叉表

單位：人；%

	樣本數	海洋觀光 及遊憩	海洋執法	海洋環境 保護	海洋運輸 及輔助	海洋養殖	海洋漁業
總計	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6
性別							
生理男性	45	18.7	18.3	13.2	8.2	10.4	7.4
生理女性	7	-	-	3.6	16.6	-	9.0
居住地							
新北市	4	3.8	-	-	7.0	-	-
臺北市	4	30.0	-	5.6	-	-	5.6
桃園市	2	-	-	90.6	-	-	-
臺中市	5	59.9	4.2	4.2	6.6	-	-
臺南市	4	-	-	-	-	42.7	-
高雄市	17	11.9	37.3	11.9	24.7	1.9	6.8
宜蘭縣	2	78.9	-	-	-	-	21.1
新竹縣	1	-	-	100.0	-	-	-
苗栗縣	1	-	-	-	-	-	-
南投縣	2	-	-	-	-	-	57.5
雲林縣	1	-	-	-	-	61.8	-
屏東縣	5	10.2	31.2	-	-	-	7.2
花蓮縣	1	-	-	-	-	-	50.0
基隆市	0	-	-	100.0	-	-	-
新竹市	1	-	-	-	-	100.0	-
嘉義市	1	-	-	-	-	100.0	-
金門縣	0	-	-	-	-	100.0	-
年齡							
18-24 歲	3	-	100.0	-	-	-	-
25-34 歲	13	16.2	29.0	18.8	-	-	3.0
35-44 歲	9	20.4	17.1	13.5	-	-	-
45-54 歲	15	16.6	-	-	23.1	9.0	18.6
55-64 歲	6	2.6	-	18.6	19.1	35.9	9.7
65 歲以上	7	27.6	3.0	22.2	4.8	19.5	3.6
教育程度							
國小/小學及以下	3	-	-	-	-	100.0	-
國(初)中	3	-	-	42.2	57.8	-	-
高中職	16	32.1	38.3	-	-	12.5	-
五專/二專	7	20.9	-	15.4	15.8	-	17.4
大學(含三專)	17	-	13.6	15.1	5.1	-	16.7
研究所以上	8	25.7	-	20.1	19.0	-	-

單位：人；%

	樣本數	海洋觀光 及遊憩	海洋執法	海洋環境 保護	海洋運輸 及輔助	海洋養殖	海洋漁業
總計	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	36	5.5	18.3	10.7	9.3	11.2	4.9
沒有興趣	9	36.7	17.2	11.3	-	2.9	22.9
無明確意見	6	47.4	-	19.7	23.3	5.3	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	28	13.9	21.4	5.6	9.4	7.0	3.3
幾乎沒有或從來沒有	24	18.9	9.4	19.2	9.3	11.3	12.6

參、海洋遊憩活動經驗

一、過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率

題目：Q9.請問您過去一年多常在海洋水域從事遊憩活動？

(一)頻次分析

調查結果顯示，有 28.3%的受訪者過去一年「有」在海洋水域從事遊憩活動(5.8%一個月一次或更多，5.3%每兩、三個月 1 次，8.2%大概每半年一、二次，9.0%大概一年一次)，71.3%的受訪者「幾乎獲從來沒有」。另有 0.4%的受訪者無明確意見。

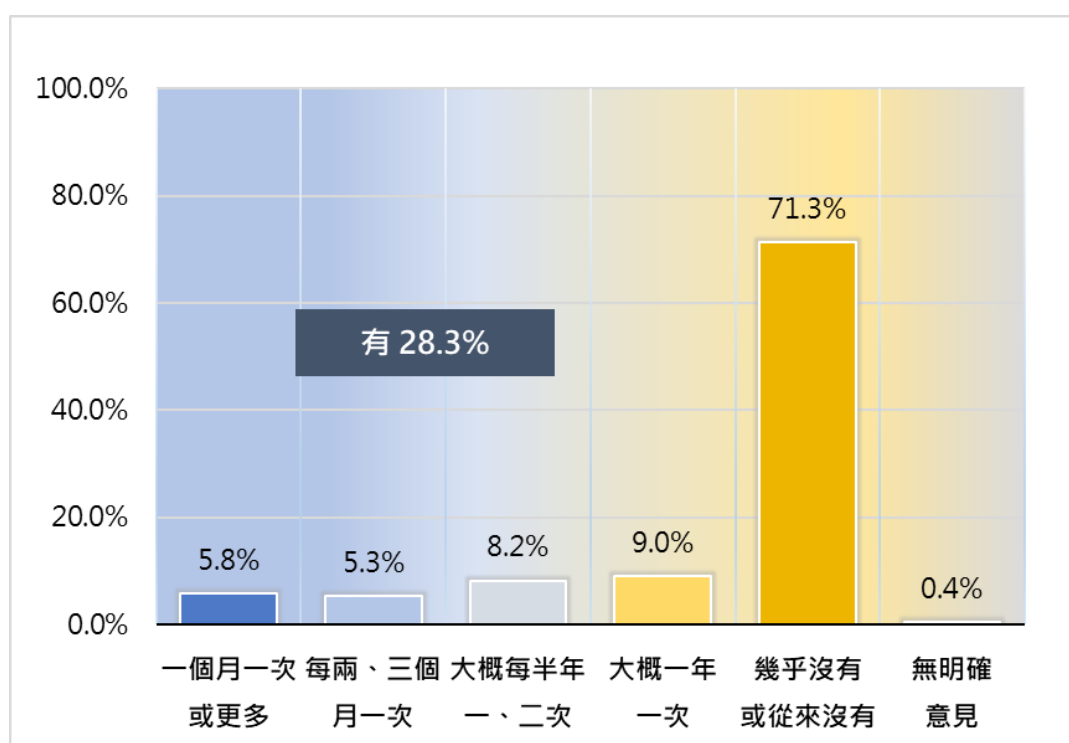


圖 25 過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率 (n=2,083)

(二)交叉分析

經卡方檢定後發現，受訪者過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率，會隨著性別、居住地、年齡、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸的不同，而有顯著差異。其中，居住地、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸，有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十)。

性別	：	以「男性」表示「有」(29.6%)的比例較「女性」(27.1%)高。
年齡	：	以「18-24 歲者」表示「有」(45.9%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「有」(12.5%)的比例較低。
教育程度	：	以「研究所以上學歷者」表示「有」(48.7%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「有」(6.3%)的比例較低。
對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「有」(49.0%)的比例較「沒有興趣者」(18.5%)高。

表 17 過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月 一次或 更多	每兩、 三個月 1 次	大概每 半年 一、二 次	大概一 年一次	幾乎沒 有或從 來沒有	無明確 意見
總計	2,083	100.0	28.3	5.8	5.3	8.2	9.0	71.3	0.4
性別 **									
生理男性	1,014	100.0	29.6	7.5	6.2	7.6	8.3	70.3	0.1
生理女性	1,069	100.0	27.1	4.2	4.5	8.8	9.7	72.2	0.7
年齡 ***									
18-24 歲	172	100.0	45.9	12.3	4.7	16.9	12.0	54.1	-
25-34 歲	316	100.0	38.2	7.7	6.3	12.8	11.4	61.3	0.5
35-44 歲	365	100.0	35.8	7.3	6.3	11.1	11.1	64.2	-
45-54 歲	379	100.0	32.8	5.3	5.7	7.6	14.2	67.2	-
55-64 歲	370	100.0	19.7	4.6	6.2	4.0	5.0	79.0	1.3
65 歲以上	474	100.0	12.5	2.3	2.6	3.7	3.8	87.1	0.4
拒答	7	100.0	50.0	-	50.0	-	-	50.0	-
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	6.3	1.9	0.6	3.3	0.4	91.7	2.0
國(初)中	295	100.0	21.6	5.7	6.4	6.1	3.4	78.3	0.2
高中職	645	100.0	23.4	6.0	3.6	5.0	8.8	76.4	0.2
五專/二專	148	100.0	28.3	1.8	3.8	12.1	10.6	71.6	0.2
大學(含三專)	610	100.0	39.8	7.6	7.9	12.0	12.3	59.9	0.3
研究所以上	149	100.0	48.7	7.8	9.4	14.8	16.7	51.3	-
拒答	5	100.0	83.2	-	-	-	83.2	16.8	-
對海洋相關知識感 興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	49.0	11.9	10.9	14.2	12.0	50.6	0.4
沒有興趣	1,268	100.0	18.5	2.7	2.5	5.6	7.7	81.5	0.1
無明確意見	150	100.0	20.5	4.7	4.6	4.2	7.0	76.4	3.1

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

二、從事海洋水域遊憩活動的主要原因

題目：Q10.您從事海洋水域遊憩活動的主要原因是什麼？(複選題)

(一)頻次分析

調查結果顯示，以「放鬆減壓與親近自然」的比例最多，占 50.5%，其次依序為「社交娛樂與情感交流」(31.9%)、「美景欣賞與觀察自然」(24.6%)、「運動健身與冒險挑戰」(7.9%)等。另有 2.2% 的受訪者無明確意見。

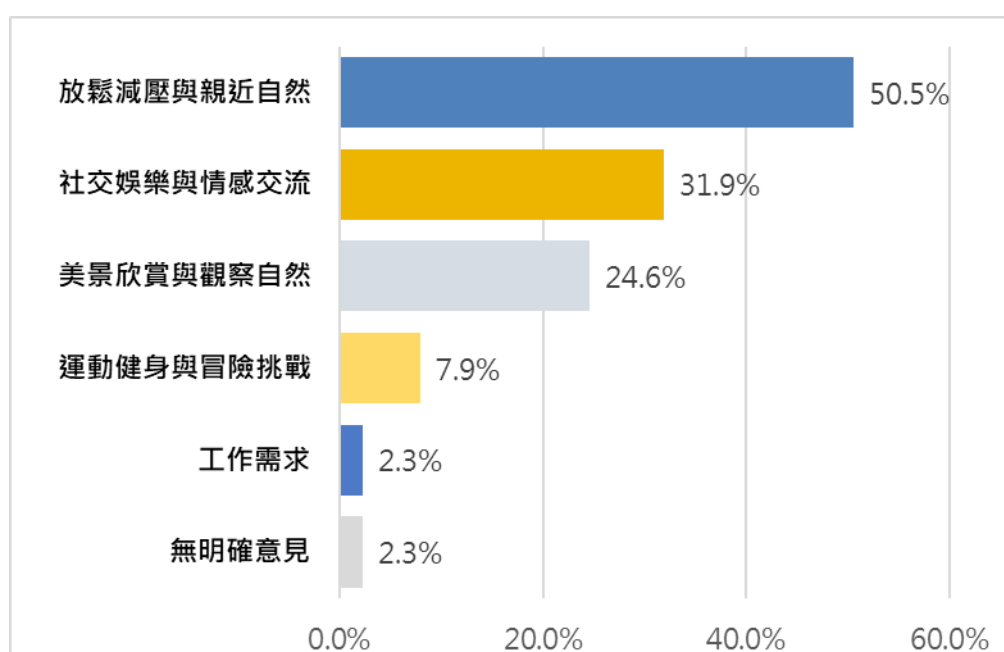


圖 26 從事海洋水域遊憩活動的主要原因 (n=590)

(二)交叉分析

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者從事海洋水域遊憩活動的主要原因交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十一)。

性 別	：	以「男性」表示「放鬆減壓與親近自然」(54.3%)的比例較「女性」(46.6%)高。
居 住 地	：	以居住在「臺南市」的受訪者表示「放鬆減壓與親近自然」(55.7%)的比例較高，以居住在「臺中市」的受訪者表示「放鬆減壓與親近自然」(41.0%)的比例較低。
年 齡	：	以「25-34 歲」表示「放鬆減壓與親近自然」(61.9%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「放鬆減壓與親近自然」(33.7%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「五專/二專學歷者」表示「放鬆減壓與親近自然」(63.4%)的比例較高，以「高中職學歷者」表示「放鬆減壓與親近自然」(47.6%)的比例較低。
對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「放鬆減壓與親近自然」(54.3%)的比例較「沒有興趣者」(44.2%)高。
目前任職工作內容與海洋接觸情形	：	以「目前所任職的工作內容與海洋幾乎沒有或從來沒有接觸者」表示「放鬆減壓與親近自然」(50.2%)的比例較「有接觸者」(43.3%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「放鬆減壓與親近自然」(50.6%)的比例最高。

表 18 從事海洋水域遊憩活動的主要原因交叉表

單位：人；%

	樣本數	放鬆減壓與 親近自然	社交娛樂與 情感交流	美景欣賞與 觀察自然	運動健身與 冒險挑戰	工作需求	無明確 意見
總計	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3
性別							
生理男性	300	54.3	27.5	21.8	8.4	2.8	2.4
生理女性	290	46.6	36.5	27.5	7.4	1.7	2.1
居住地							
新北市	97	55.7	32.2	27.2	11.9	1.6	0.3
臺北市	80	50.1	29.5	17.8	11.8	1.9	-
桃園市	63	49.1	43.7	29.3	5.1	2.0	-
臺中市	71	41.0	35.8	20.9	10.1	5.2	8.1
臺南市	40	57.9	25.5	31.7	0.7	2.8	-
高雄市	72	43.5	33.8	20.0	12.0	2.6	3.1
宜蘭縣	16	80.9	13.1	22.1	-	-	-
新竹縣	19	41.9	33.7	29.6	2.8	13.3	-
苗栗縣	9	71.8	4.8	28.0	-	-	-
彰化縣	20	67.2	6.6	24.3	2.6	-	3.9
南投縣	10	45.4	22.4	11.6	-	-	20.7
雲林縣	19	27.4	67.7	66.7	-	-	-
嘉義縣	9	58.9	4.1	59.3	-	-	-
屏東縣	21	57.0	25.4	6.8	15.1	-	-
臺東縣	6	48.8	2.8	5.0	15.6	-	32.9
花蓮縣	3	53.3	67.6	27.9	-	-	-
澎湖縣	0	100.0	-	-	-	-	-
基隆市	13	65.0	35.0	-	-	-	-
新竹市	13	49.4	23.3	30.6	-	-	-
嘉義市	5	32.2	62.4	12.2	18.9	-	-
金門縣	3	-	60.4	39.6	-	-	-
連江縣	0	59.6	16.7	40.4	-	-	-
年齡							
18-24 歲	79	40.3	48.1	23.0	10.2	3.0	3.1
25-34 歲	120	61.9	24.1	15.3	13.7	-	-
35-44 歲	131	52.1	30.4	21.5	5.2	3.5	1.6
45-54 歲	124	48.7	40.1	21.8	3.7	0.9	3.2
55-64 歲	73	59.1	17.2	27.7	8.2	2.0	4.6
65 歲以上	59	33.7	26.8	55.8	7.3	6.6	2.5
拒答	3	-	90.6	-	9.4	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	14	28.0	65.8	3.3	-	6.1	-
國(初)中	64	47.8	33.0	34.1	5.5	-	8.7
高中職	151	47.6	37.6	23.8	7.7	5.9	4.5
五專/二專	42	63.4	27.1	29.6	6.3	1.3	1.7
大學(含三專)	243	51.9	28.2	23.8	8.9	0.2	0.1
研究所以上	73	54.3	23.8	23.4	10.1	3.9	-
拒答	4	-	100.0	-	-	-	-

單位：人；%

	樣本數	放鬆減壓與 親近自然	社交娛樂與 情感交流	美景欣賞與 觀察自然	運動健身與 冒險挑戰	工作需求	無明確 意見
總計	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	325	54.3	24.0	25.1	8.8	3.2	1.5
沒有興趣	234	44.2	40.1	24.6	5.9	0.2	3.6
無明確意見	31	58.1	52.3	18.5	13.2	8.9	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	28	43.3	43.9	11.1	3.0	17.7	-
幾乎沒有或從來沒有	554	50.2	31.7	25.6	8.3	1.5	2.4
無明確意見	8	96.7	3.3	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3

第四節、海洋素養現況與差異比較

本次調查將問卷分為「知識」、「意識」、「態度」及「海洋公民」構面，以下將針對不同構面進行調查結果分析。

壹、知識

一、總說明

本次調查在「知識」構面共有 5 題，其中包含 1 題量表題及 4 題複選題，題項如下：

- Q15.請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？
【知識 1】(複選題)【一口氣提示】
- Q16.就您的看法，健康的海洋應具備哪些條件？【知識 2】
(複選題)【一口氣提示】
- Q17.整體來看，您清不清楚人類會給海洋的健康帶來影響？【知識 3】
- Q18.就您的看法，有什麼行為會影響海洋的健康？【知識 4】
(複選題)【一口氣提示】
- Q19.海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？【知識 5】(複選題)

二、各題調查結果

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

題目：Q15.請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？(複選題)

調查結果顯示，以「食物來源」的比例最多，占 76.5%，其次依序為「調節氣候」(66.3%)、「休閒旅行」(60.6%)、「再生能源」(55.7%)、「石油/天然氣等能源(非再生能源)」(47.6%)等。另有 8.5%的受訪者無明確意見。

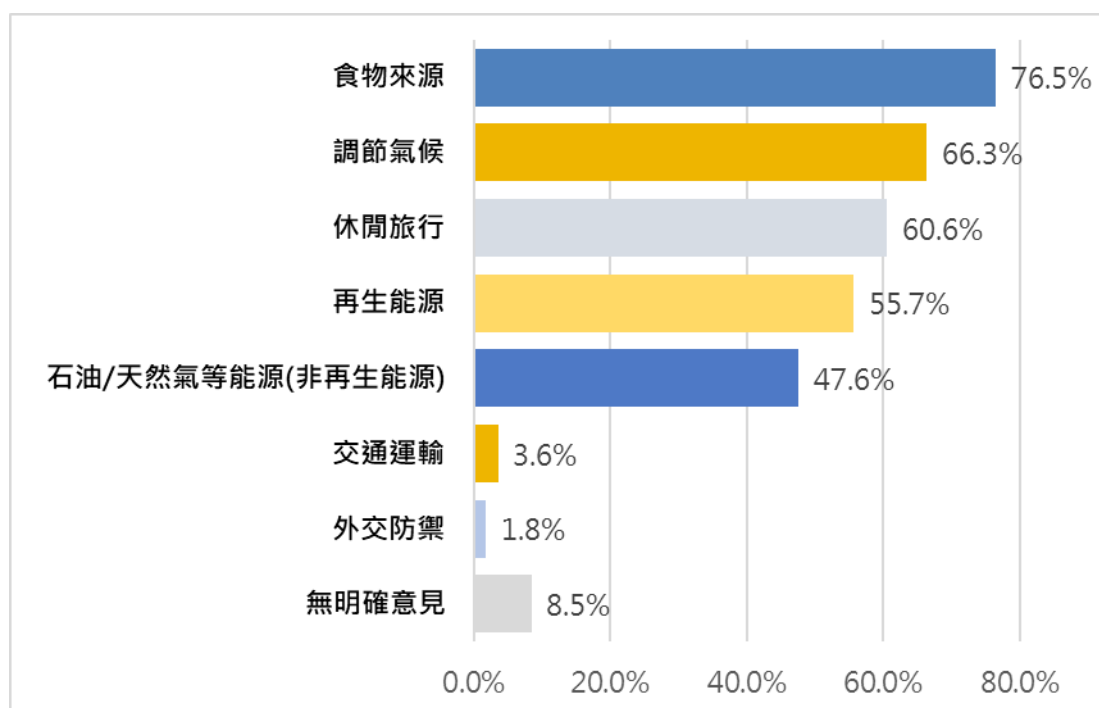


圖 27 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處 (n=2,083)

(二)民眾認為健康海洋應該具備的條件

題目：Q16.就您的看法，健康的海洋應具備哪些條件？(複選題)

調查結果顯示，以「健康的海洋生態系統」的比例最多，占 72.6%，其次依序為「健康的海洋生物」(69.3%)、「永續的海洋資源」(67.8%)、「豐富的生態多樣性」(65.9%)及「調節氣候」(65.2%)。另有 7.8%的受訪者無明確意見。

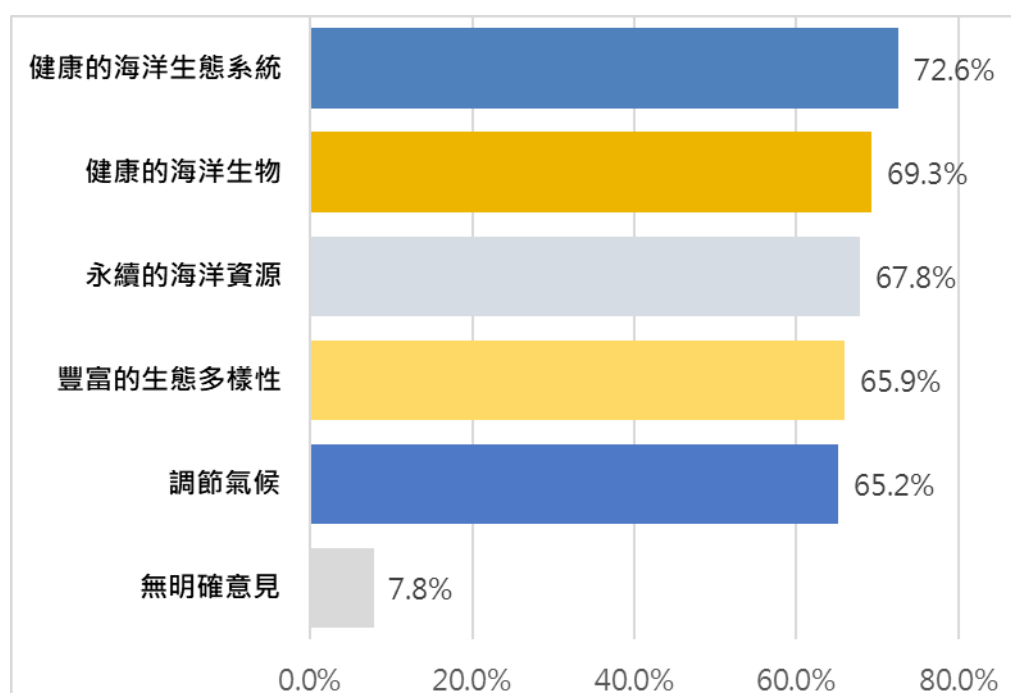


圖 28 民眾認為健康海洋應該具備的條件 (n=2,083)

(三)人類會給海洋帶來影響的清楚程度

題目：Q17.整體來看，您清不清楚人類會給海洋的健康帶來影響？

調查結果顯示，有 67.3%的受訪者「清楚」人類會給海洋帶來影響(16.6%非常清楚，50.7%還算清楚)，27.5%的受訪者「不清楚」(20.5%不太清楚，7.1%非常不清楚)。另有 5.2%的受訪者無明確意見。

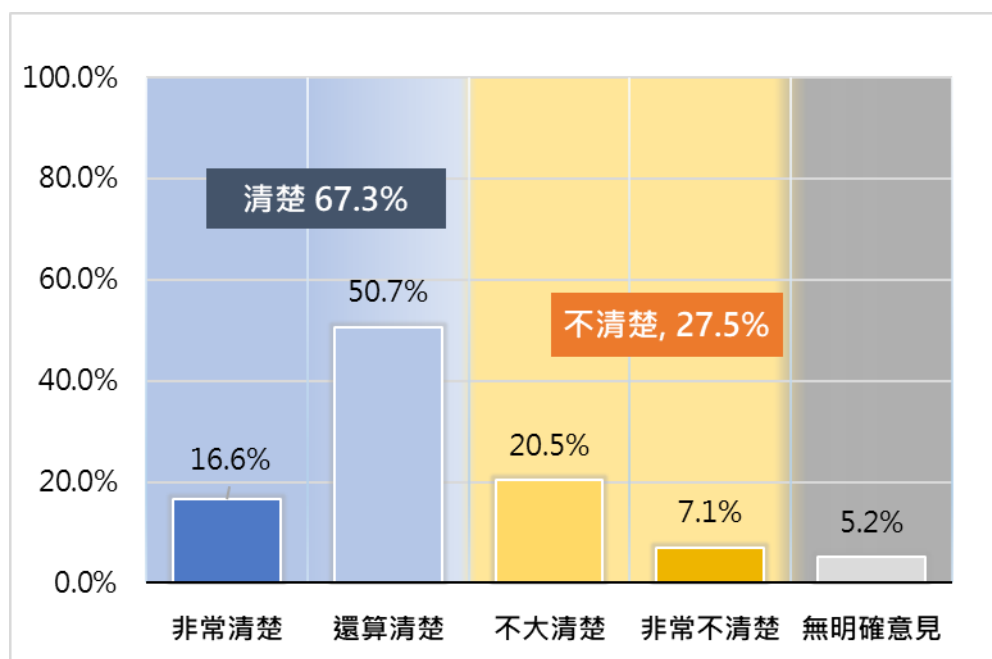


圖 29 人類會給海洋帶來影響的清楚程度 (n=2,083)

(四)會影響海洋健康的行為

題目：Q18.就您的看法，有什麼行為會影響海洋的健康？(複選題)

調查結果顯示，以「海洋廢棄物」的比例最多，占 87.6%，其次依序為「船隻漏油」(80.9%)、「過度捕撈」(78.0%)、「碳排放過高」(65.8%)、「觀光客過多」(65.4%)等。另有 1.9%的受訪者無明確意見。

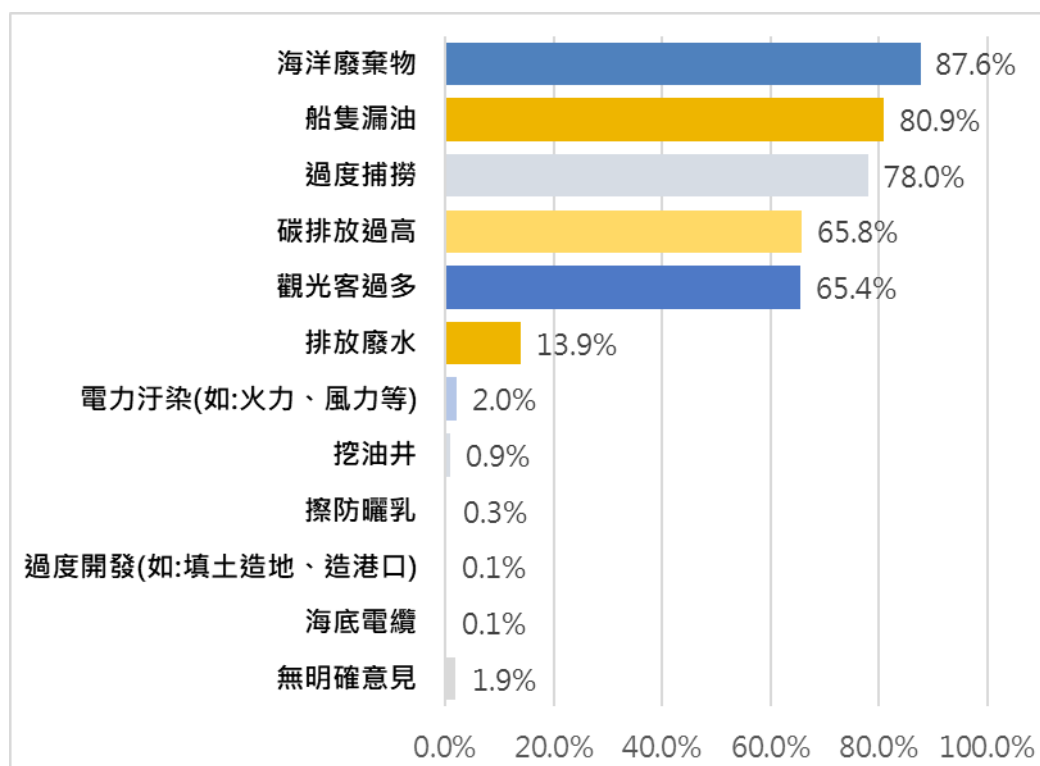


圖 30 會影響海洋健康的行為 (n=1,827)

(五)海洋文化知曉情形

題目：Q19.海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？（複選題）

調查結果顯示，以「王爺信仰」的比例最多，占 8.2%，其次依序為「(彰化縣)芳苑牛車採蚵」(5.7%)、「蘭嶼地下屋」(4.4%)、「(台東縣)蘭嶼達悟族飛魚秀」(3.6%)、「海洋音樂季/節(如臺東聲音藝術節)」(2.1%)、「(屏東縣)東港黑鮪魚季」(1.9%)等。另有 75.6%的受訪者無明確意見。

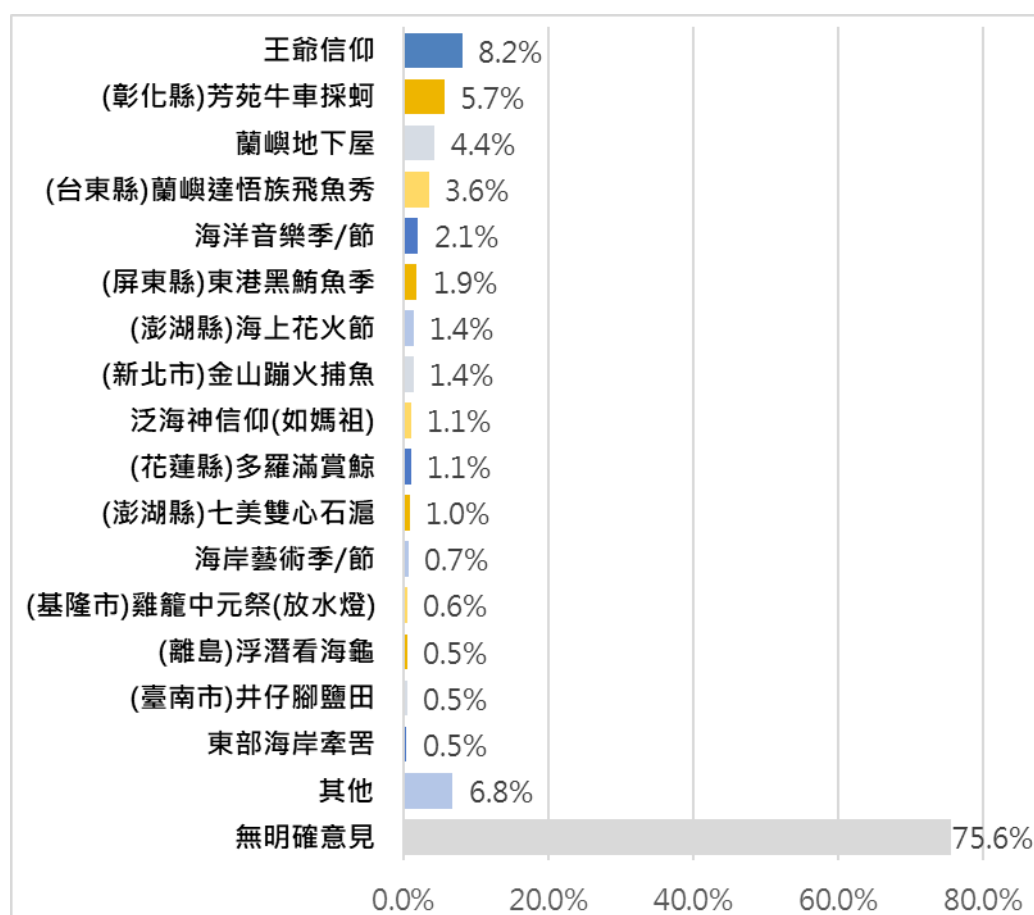


圖 31 海洋文化知曉情形 (n=2,083)

三、在不同人口特徵的交叉比較

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為海洋為人類帶來的資源與好處交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十二)。

性 別	：	以「男性」表示「食物來源」(78.5%)的比例較「女性」(74.7%)高。
居 住 地	：	以居住在「新竹縣」的受訪者表示「食物來源」(85.3%)的比例較高，以居住在「屏東縣」的受訪者表示「食物來源」(52.8%)的比例較低。
年 齡	：	以「25-34 歲」表示「食物來源」(85.1%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「食物來源」(56.5%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「食物來源」(85.6%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「食物來源」(56.7%)的比例較低。

表 19 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	食物 來源	調節 氣候	休閒 旅行	再生 能源	石油/天 然氣等 能源	交通 運輸	外交 防禦	無明確 意見
總計	2,083	76.5	66.3	60.6	55.7	47.6	3.6	1.8	8.4
性別									
生理男性	1,014	78.5	67.8	57.8	54.6	47.2	3.8	1.7	9.1
生理女性	1,069	74.7	64.7	63.1	56.8	48.0	3.3	1.9	7.7
居住地									
新北市	371	76.8	66.0	59.5	53.4	45.5	5.0	1.2	7.4
臺北市	244	79.3	75.7	69.6	69.2	62.1	5.1	0.6	7.5
桃園市	205	83.0	65.2	67.6	52.0	44.4	0.5	-	5.2
臺中市	251	81.2	68.1	61.2	57.8	50.0	3.1	2.5	8.1
臺南市	165	74.4	68.9	53.0	52.0	43.5	2.9	1.7	13.7
高雄市	251	72.1	66.9	55.4	52.8	39.0	2.0	1.4	8.3
宜蘭縣	31	83.4	81.6	82.8	68.5	52.9	-	0.9	5.7
新竹縣	58	85.3	58.7	61.9	48.5	49.3	16.1	18.1	4.5
苗栗縣	40	82.9	63.5	54.7	59.6	56.6	1.0	-	10.6
彰化縣	101	66.1	57.8	52.6	52.1	48.1	2.1	1.0	13.8
南投縣	44	74.7	74.2	67.3	80.2	62.5	-	-	-
雲林縣	63	65.8	45.7	50.5	37.8	50.9	-	-	16.3
嘉義縣	34	79.1	37.0	47.8	35.1	38.3	5.3	5.3	14.7
屏東縣	64	52.8	50.4	44.3	51.0	27.6	6.5	-	13.9
臺東縣	18	62.9	55.8	60.8	45.1	37.1	14.3	10.2	12.7
花蓮縣	26	81.7	60.3	78.2	36.2	18.8	4.1	4.1	3.6
澎湖縣	6	45.7	61.8	37.1	76.5	31.6	-	-	9.3
基隆市	37	83.6	81.6	72.3	57.4	58.3	0.4	-	3.6
新竹市	41	81.1	84.0	74.1	73.2	63.0	3.8	1.5	0.7
嘉義市	19	78.4	77.1	70.0	78.2	61.5	-	-	12.8
金門縣	10	100.0	42.6	33.2	33.2	33.2	15.0	15.0	-
連江縣	1	100.0	40.8	47.9	37.1	40.8	-	-	-
年齡									
18-24 歲	172	79.7	74.6	65.6	60.8	49.0	2.5	2.5	5.3
25-34 歲	316	85.1	76.2	69.2	62.1	55.5	3.6	2.0	-
35-44 歲	365	79.5	72.6	63.7	63.0	50.6	5.4	2.0	7.3
45-54 歲	379	82.7	71.4	62.5	60.0	52.2	4.3	1.7	4.4
55-64 歲	370	84.2	66.6	64.5	51.2	45.7	1.8	1.3	5.3
65 歲以上	474	56.5	47.1	45.5	43.6	36.9	3.3	1.7	21.6
拒答	7	78.0	76.0	92.7	85.9	68.7	-	-	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	56.7	36.1	42.0	38.1	29.4	0.6	-	26.8
國(初)中	295	61.3	40.1	43.2	36.0	30.0	3.6	2.1	16.1
高中職	645	79.0	66.0	58.3	53.9	46.3	3.3	1.7	6.8
五專/二專	148	84.1	74.0	67.4	56.4	51.7	4.8	5.0	4.4
大學(含三專)	610	84.7	83.3	72.3	69.5	59.7	4.5	1.5	2.1
研究所以上	149	85.6	87.5	77.3	71.0	60.8	4.2	2.0	1.3
拒答	5	93.3	100.0	100.0	100.0	93.3	-	-	-

(二)民眾認為健康海洋應該具備的條件

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為民眾認為健康海洋應該具備的條件交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十三)。

性 別	：	以「女性」表示「健康的海洋生態系統」(75.0%)的比例較「男性」(70.2%)高。
居 住 地	：	以居住在「新竹縣」的受訪者表示「健康的海洋生態系統」(85.0%)的比例較高，以居住在「嘉義縣」的受訪者表示「健康的海洋生態系統」(60.5%)的比例較低。
年 齡	：	以「45-54 歲」表示「健康的海洋生態系統」(81.2%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「健康的海洋生態系統」(60.9%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「健康的海洋生態系統」(87.1%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「健康的海洋生態系統」(51.5%)的比例較低。

表 20 民眾認為健康海洋應該具備的條件和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	健康的海洋生態系統	健康的海洋生物	永續的海洋資源	豐富的生態多樣性	調節氣候	無明確意見
總計	2,083	72.6	69.3	67.8	65.9	65.2	7.8
性別							
生理男性	1,014	70.2	67.2	68.8	65.7	65.8	9.3
生理女性	1,069	75.0	71.3	66.8	66.1	64.6	6.4
居住地							
新北市	371	70.4	70.3	71.1	70.1	68.1	9.2
臺北市	244	82.5	78.5	71.7	74.6	69.9	3.3
桃園市	205	74.2	67.6	67.2	66.2	71.2	3.5
臺中市	251	74.0	72.9	66.1	64.6	62.2	7.2
臺南市	165	70.4	61.6	66.4	64.3	64.3	10.2
高雄市	251	68.1	66.0	58.2	55.9	55.1	11.4
宜蘭縣	31	85.2	81.4	87.7	81.4	79.8	6.9
新竹縣	58	85.0	73.6	60.9	59.2	55.6	0.7
苗栗縣	40	77.1	77.7	72.2	71.2	75.6	5.9
彰化縣	101	68.2	54.1	58.3	57.5	59.8	15.3
南投縣	44	76.4	72.3	60.2	68.2	72.1	-
雲林縣	63	68.3	65.4	67.8	71.2	67.8	16.2
嘉義縣	34	60.5	46.8	59.4	48.0	55.6	17.2
屏東縣	64	79.8	79.3	76.6	61.8	67.6	0.7
臺東縣	18	51.0	69.6	62.3	63.1	41.1	13.4
花蓮縣	26	27.6	47.7	87.2	51.5	51.3	1.8
澎湖縣	6	85.7	57.4	71.0	62.4	77.1	9.3
基隆市	37	76.1	69.3	89.7	78.6	65.8	0.9
新竹市	41	77.5	78.5	83.9	76.1	86.5	2.6
嘉義市	19	71.3	86.4	64.7	71.0	63.8	12.8
金門縣	10	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	57.4
連江縣	1	35.2	42.3	95.9	84.0	44.4	-
年齡							
18-24 歲	172	80.3	77.0	73.1	78.3	74.5	1.5
25-34 歲	316	79.0	76.2	81.4	79.7	72.3	0.5
35-44 歲	365	74.0	74.3	72.5	73.4	71.8	2.5
45-54 歲	379	81.2	75.7	76.8	73.4	73.4	2.8
55-64 歲	370	68.0	62.1	66.9	58.7	62.4	10.2
65 歲以上	474	60.9	58.4	46.2	45.6	47.2	21.3
拒答	7	100.0	85.3	100.0	100.0	85.3	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	51.5	58.4	40.2	31.1	33.7	27.4
國(初)中	295	61.1	49.6	45.1	48.7	52.2	17.3
高中職	645	71.9	67.7	65.1	63.1	61.4	5.8
五專/二專	148	74.0	75.7	82.3	74.7	74.2	4.4
大學(含三專)	610	83.0	80.5	83.9	83.2	80.4	0.7
研究所以上	149	87.1	79.8	85.5	85.6	84.0	0.3
拒答	5	93.3	93.3	100.0	100.0	93.3	-

(三)人類會給海洋帶來影響的清楚程度

經卡方檢定後發現，受訪者認為人類會給海洋帶來影響的清楚程度，會隨著居住地、年齡、教育程度的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十四)。

居 住 地	：	以居住在「臺北市」的受訪者表示「認同」(79.5%)的比例較高，以居住在「屏東縣」的受訪者表示「認同」(55.4%)的比例較低。
年 齡	：	以「18-24 歲」表示「認同」(82.6%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「認同」(49.9%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「認同」(90.0%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示「認同」(39.4 %)的比例較低。

表 21 人類會給海洋帶來影響的清楚程度和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常清楚	還算清楚	不清楚	不大清楚	非常不清楚	無明確意見
總計	2,083	100.0	67.3	16.6	50.7	27.5	20.5	7.1	5.2
居住地 **									
新北市	371	100.0	67.3	18.5	48.8	29.0	21.0	8.0	3.6
臺北市	244	100.0	79.5	22.4	57.0	17.2	12.8	4.4	3.3
桃園市	205	100.0	67.4	17.7	49.7	25.0	19.1	5.9	7.6
臺中市	251	100.0	65.3	15.4	49.9	26.9	17.5	9.5	7.7
臺南市	165	100.0	69.5	11.1	58.4	27.4	22.3	5.0	3.2
高雄市	251	100.0	69.2	15.5	53.7	26.3	21.8	4.5	4.5
宜蘭縣	31	100.0	68.8	21.0	47.8	23.6	20.5	3.1	7.6
新竹縣	58	100.0	69.3	7.3	62.0	26.5	23.0	3.5	4.2
苗栗縣	40	100.0	63.0	13.0	50.0	33.5	30.6	2.9	3.5
彰化縣	101	100.0	58.6	18.1	40.5	38.8	30.2	8.6	2.6
南投縣	44	100.0	56.7	7.1	49.6	42.9	28.8	14.0	0.4
雲林縣	63	100.0	59.9	20.8	39.0	20.3	17.0	3.3	19.9
嘉義縣	34	100.0	60.9	10.6	50.4	25.7	22.5	3.1	13.4
屏東縣	64	100.0	55.4	12.7	42.7	42.2	26.2	16.0	2.5
臺東縣	18	100.0	48.5	10.2	38.3	46.5	40.6	5.9	5.0
花蓮縣	26	100.0	56.4	12.6	43.8	41.2	3.3	37.9	2.3
澎湖縣	6	100.0	85.7	29.7	56.0	14.3	14.3	-	-
基隆市	37	100.0	67.7	30.6	37.1	30.7	22.4	8.3	1.6
新竹市	41	100.0	68.9	6.0	63.0	19.2	19.2	-	11.8
嘉義市	19	100.0	71.4	31.2	40.2	26.3	14.7	11.5	2.3
金門縣	10	100.0	42.6	16.2	26.4	57.4	31.5	25.9	-
連江縣	1	100.0	96.3	-	96.3	3.7	-	3.7	-
年齡 ***									
18-24 歲	172	100.0	82.6	19.1	63.5	17.2	13.2	4.0	0.3
25-34 歲	316	100.0	75.4	16.5	58.9	23.5	17.0	6.5	1.1
35-44 歲	365	100.0	78.8	21.6	57.2	19.0	15.7	3.3	2.2
45-54 歲	379	100.0	72.4	20.0	52.4	23.4	18.7	4.7	4.2
55-64 歲	370	100.0	58.3	10.9	47.4	32.1	24.4	7.7	9.6
65 歲以上	474	100.0	49.9	14.0	36.0	40.6	27.7	12.9	9.4
拒答	7	100.0	95.2	7.3	87.9	-	-	-	4.8
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	39.4	13.0	26.3	49.4	25.0	24.4	11.2
國(初)中	295	100.0	46.0	7.0	39.0	41.6	34.1	7.6	12.3
高中職	645	100.0	67.9	15.7	52.2	28.5	22.5	5.9	3.6
五專/二專	148	100.0	77.1	21.1	56.0	17.8	15.4	2.4	5.2
大學(含三專)	610	100.0	79.4	21.2	58.2	18.8	14.7	4.0	1.9
研究所以上	149	100.0	90.0	22.7	67.2	7.9	6.6	1.3	2.1
拒答	5	100.0	93.3	-	93.3	-	-	-	6.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(四)會影響海洋健康的行為

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為會影響海洋健康的行為交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十五)。

性 別	：	以「女性」表示「海洋廢棄物」(88.7%)的比例較「男性」(86.5%)高。
居 住 地	：	以居住在「新竹市」的受訪者表示「海洋廢棄物」(93.6%)的比例較高，以居住在「彰化縣」的受訪者表示「海洋廢棄物」(75.9%)的比例較低。
年 齡	：	以「18-24 歲」表示「海洋廢棄物」(92.3%)的比例較高，以「65 歲以上」表示「海洋廢棄物」(79.4%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示「海洋廢棄物」(94.0%)的比例較高，以「國(初)中學歷者」表示「海洋廢棄物」(73.8%)的比例較低。

表 22 會影響海洋健康的行為和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	海洋廢棄物	船隻漏油	過度捕撈	碳排放過高	觀光客過多	排放廢水
總計	1,827	87.6	80.9	78.0	65.8	65.4	13.9
性別							
生理男性	879	86.5	78.0	78.4	64.0	63.8	14.1
生理女性	949	88.7	83.6	77.6	67.5	66.9	13.7
居住地							
新北市	328	90.7	84.9	82.8	69.6	65.3	12.6
臺北市	225	89.2	84.3	79.4	66.0	71.4	21.2
桃園市	177	92.7	76.8	81.0	69.2	69.3	12.6
臺中市	208	87.3	81.7	82.5	72.6	68.6	10.3
臺南市	152	84.6	78.8	72.5	62.6	56.9	15.5
高雄市	228	87.2	78.6	66.3	53.2	54.1	15.3
宜蘭縣	28	78.5	91.4	93.2	67.7	61.2	17.6
新竹縣	54	93.4	83.4	68.6	59.5	53.9	26.3
苗栗縣	38	81.2	83.4	77.9	69.8	60.4	0.9
彰化縣	90	75.9	67.6	71.3	56.5	53.6	12.6
南投縣	38	77.5	73.0	93.6	59.3	69.2	3.1
雲林縣	48	85.1	81.0	79.9	78.2	72.8	0.3
嘉義縣	29	84.8	84.1	63.9	70.4	74.2	19.2
屏東縣	53	83.5	76.3	73.0	47.5	64.9	12.0
臺東縣	16	81.1	76.5	78.3	65.0	78.4	26.0
花蓮縣	16	97.4	79.3	90.4	88.6	77.3	2.5
澎湖縣	6	66.0	71.7	82.1	57.4	71.0	25.9
基隆市	34	91.3	78.5	72.0	68.2	85.4	9.3
新竹市	36	93.6	91.7	85.9	76.3	85.7	18.5
嘉義市	17	91.9	92.5	95.5	92.5	91.4	11.8
金門縣	7	100.0	100.0	100.0	100.0	94.6	5.4
連江縣	1	100.0	94.6	92.6	87.2	94.6	3.8
年齡							
18-24 歲	165	92.3	87.7	84.0	72.9	71.0	14.7
25-34 歲	292	88.2	83.0	86.6	71.2	70.4	16.8
35-44 歲	345	87.5	80.0	84.9	66.6	70.6	13.1
45-54 歲	345	91.1	86.7	82.0	74.2	73.1	9.6
55-64 歲	306	90.5	85.2	79.1	67.7	63.7	7.6
65 歲以上	368	79.4	67.9	57.1	47.7	48.0	21.3
拒答	7	100.0	100.0	90.2	90.2	90.2	-
教育程度							
國小/小學及以下	149	79.6	71.8	52.2	40.2	44.8	34.2
國(初)中	236	73.8	71.7	59.1	47.2	46.4	7.3
高中職	583	87.1	79.1	77.8	67.1	64.7	10.0
五專/二專	136	89.8	84.1	83.6	74.1	70.6	13.9
大學(含三專)	574	93.7	86.8	88.4	74.8	75.1	14.7
研究所以上	144	94.0	88.5	89.0	72.6	76.3	16.1
拒答	4	100.0	10.8	100.0	100.0	100.0	-

(五)海洋文化知曉情形

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為海洋文化知曉情形交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十六)。

性 別	：	以「女性」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(19.2%)的比例較「男性」(17.5%)高。
居 住 地	：	以居住在「屏東縣」的受訪者表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(34.5%)的比例較高，以居住在「新竹縣」的受訪者表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(4.5%)的比例較低。
年 齡	：	以「45-54 歲」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(22.7%)的比例較高，以「65 歲以上」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(13.5%)的比例較低。
教 育 程 度	：	以「研究所以上學歷者」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(23.0%)的比例較高，以「國小/小學及以下學歷者」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(7.7%)的比例較低。

表 23 海洋文化知曉情形和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	人文(歷史 海洋文化)	蘭嶼 地下屋	宗教	王爺信仰	產業(港 口、鹽業)	(彰化縣) 芳苑牛車 採蚵
總計	2,083	19.3	4.4	9.8	8.2	12.3	5.7
性別							
生理男性	1,014	17.5	3.8	10.1	8.3	13.2	5.5
生理女性	1,069	19.2	4.9	9.3	8.1	11.3	5.9
居住地							
新北市	371	21.2	5.2	12.5	10.7	18.2	8.0
臺北市	244	18.8	3.4	7.7	4.8	11.6	4.3
桃園市	205	15.6	3.4	5.6	5.1	7.9	4.3
臺中市	251	19.1	3.4	9.2	7.1	10.4	4.3
臺南市	165	10.7	3.0	9.4	6.9	9.3	4.8
高雄市	251	10.9	3.8	10.6	10.1	7.2	5.3
宜蘭縣	31	27.1	4.6	4.1	2.3	33.8	2.3
新竹縣	58	4.5	2.5	3.3	3.3	1.4	1.0
苗栗縣	40	19.4	3.4	6.7	6.7	7.6	5.3
彰化縣	101	28.7	7.3	17.6	17.6	20.8	14.7
南投縣	44	34.2	18.4	19.1	15.9	19.1	14.4
雲林縣	63	16.5	2.6	4.8	4.8	3.0	2.6
嘉義縣	34	7.3	4.7	5.9	5.9	8.3	5.7
屏東縣	64	34.5	4.8	18.6	14.1	24.6	6.0
臺東縣	18	33.0	19.2	6.9	6.9	5.0	3.6
花蓮縣	26	11.6	1.7	1.7	1.7	6.3	1.7
澎湖縣	6	48.8	19.1	23.0	23.0	31.1	27.3
基隆市	37	18.6	2.2	11.9	8.1	14.5	2.2
新竹市	41	27.9	2.6	4.4	4.4	15.8	4.4
嘉義市	19	15.2	1.2	9.6	9.6	4.0	1.2
金門縣	10	13.3	-	2.8	2.8	22.7	-
連江縣	1	22.5	-	-	-	-	-
年齡							
18-24 歲	172	21.2	1.6	5.6	3.8	7.4	2.8
25-34 歲	316	19.1	1.7	6.7	4.6	5.3	1.5
35-44 歲	365	21.6	4.2	9.9	8.5	14.8	4.1
45-54 歲	379	22.7	5.5	13.7	11.5	14.4	7.8
55-64 歲	370	15.3	5.6	10.6	9.2	15.3	7.3
65 歲以上	474	13.5	5.5	9.2	8.7	13.0	7.9
拒答	7	-	-	4.8	4.8	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	7.7	3.8	4.9	4.2	6.1	4.7
國(初)中	295	13.2	4.0	6.1	4.8	12.1	5.3
高中職	645	18.2	5.3	11.7	10.9	11.0	7.1
五專/二專	148	21.5	5.0	13.1	10.0	13.5	6.9
大學(含三專)	610	22.7	4.1	9.6	8.0	15.0	4.7
研究所以上	149	23.0	2.9	13.2	9.0	16.1	4.8
拒答	5	83.2	-	-	-	-	-

四、與海洋相關經驗的交叉比較

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為海洋為人類帶來的資源與好處交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十二)。

對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「食物來源」(84.9%)的比例較「沒有興趣者」(71.9%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」表示「食物來源」(84.5%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(76.3%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「食物來源」(85.8%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(72.8%)。

表 24 民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	食物 來源	調節 氣候	休閒 旅行	再生 能源	石油/天 然氣等 能源	交通 運輸	外交 防禦	無明確 意見
總計	2,083	76.5	66.3	60.6	55.7	47.6	3.6	1.8	8.4
對海洋相關知識感興趣 的程度									
有興趣	664	84.9	80.8	70.8	69.1	58.9	2.4	1.3	2.3
沒有興趣	1,268	71.9	58.2	54.9	48.4	41.5	3.6	1.4	11.0
無明確意見	150	78.3	70.4	62.9	57.9	48.8	8.0	7.6	13.7
目前所任職的工作內容 與海洋是否有接觸									
有	52	84.5	75.1	58.0	55.7	53.0	8.1	0.5	6.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	76.3	66.0	60.6	55.6	47.5	3.4	1.8	8.3
無明確意見	19	79.5	73.5	67.7	61.3	44.0	5.3	0.8	19.3
過去一年是否在海洋水 域從事遊憩活動									
有	590	85.8	78.4	73.8	69.9	60.2	3.6	2.1	1.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	72.8	61.3	55.2	50.3	42.6	3.6	1.7	11.2
無明確意見	8	88.4	85.5	85.5	10.5	30.0	-	-	11.6

(二)民眾認為健康海洋應該具備的條件

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為民眾認為健康海洋應該具備的條件交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十三)。

對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「健康的海洋生態系統」(83.6%)的比例較「沒有興趣者」(66.7%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：	以「目前所任職的工作內容與海洋幾乎沒有或從來沒有接觸者」表示「健康的海洋生態系統」(72.7%)的比例較「有接觸者」(71.5%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「健康的海洋生態系統」(82.6%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(68.9%)。

表 25 民眾認為健康海洋應該具備的條件和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	健康的海洋生態系統	健康的海洋生物	永續的海洋資源	豐富的生態多樣性	調節氣候	無明確意見
總計	2,083	72.6	69.3	67.8	65.9	65.2	7.8
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	83.6	79.9	78.3	78.5	75.7	1.8
沒有興趣	1,268	66.7	63.7	62.5	59.5	59.6	10.8
無明確意見	150	74.5	69.6	66.1	64.2	65.5	9.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	71.5	72.3	69.7	67.8	71.6	2.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	72.7	69.3	67.7	65.8	64.9	7.8
無明確意見	19	68.4	68.4	71.5	76.2	72.3	20.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	82.6	77.4	77.8	78.2	75.2	1.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	68.9	66.0	63.7	60.9	61.2	10.3
無明確意見	8	30.0	85.5	85.5	85.5	63.2	14.5

(三)人類會給海洋帶來影響的清楚程度

經卡方檢定後發現，受訪者人類會給海洋帶來影響的清楚程度，會隨著對海洋相關知識感興趣的程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十四)。

對海洋相關知識感興趣的程度	：以「對海洋相關知識有興趣者」表示「認同」(85.7%)的比例較「沒有興趣者」(57.8%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」表示「認同」(84.0%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有接觸者」(66.9%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「認同」(84.0%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(60.5%)。

表 26 人類會給海洋帶來影響的清楚程度和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	清楚	非常清楚	還算清楚	不清楚	不大清楚	非常不清楚	無明確意見
總計	2,083	100.0	67.3	16.6	50.7	27.5	20.5	7.1	5.2
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	85.7	25.2	60.5	12.4	8.9	3.5	1.9
沒有興趣	1,268	100.0	57.8	12.4	45.4	36.3	27.0	9.2	6.0
無明確意見	150	100.0	66.0	14.6	51.5	20.5	16.1	4.4	13.5
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 **									
有	52	100.0	84.0	25.1	58.9	10.1	10.1	-	5.8
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	66.9	16.4	50.4	28.1	20.8	7.3	5.1
無明確意見	19	100.0	66.3	16.7	49.6	16.5	15.3	1.2	17.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	84.0	25.2	58.8	13.9	11.5	2.5	2.1
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	60.5	13.2	47.4	33.0	24.1	8.9	6.4
無明確意見	8	100.0	85.5	24.6	60.9	7.5	7.5	-	7.0

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(四) 會影響海洋健康的行為

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為會影響海洋健康的行為交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十五)。

對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示「海洋廢棄物」(90.1%)的比例較「沒有興趣者」(85.7%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：	以「目前所任職的工作內容與海洋幾乎沒有或從來沒有接觸者」表示「海洋廢棄物」(87.7%)的比例較「有接觸者」(84.4%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示「海洋廢棄物」(91.9%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(85.7%)。

表 27 會影響海洋健康的行為和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	海洋廢棄物	船隻漏油	過度捕撈	碳排放過高	觀光客過多	排放廢水
總計	1,827	87.6	80.9	78.0	65.8	65.4	13.9
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	628	90.1	84.4	87.8	69.2	70.8	14.1
沒有興趣	1,076	85.7	78.8	73.5	63.8	63.0	13.0
無明確意見	123	91.9	82.1	67.0	65.6	58.8	20.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	49	84.4	76.1	83.9	49.9	59.8	12.4
幾乎沒有或從來沒有	1,763	87.7	81.0	77.8	66.1	65.5	13.9
無明確意見	15	93.4	88.6	78.0	82.2	70.7	8.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	563	91.9	85.6	84.3	70.7	68.2	13.7
幾乎沒有或從來沒有	1,256	85.7	78.8	75.1	63.4	64.0	13.9
無明確意見	8	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0	21.0

(五) 海洋文化知曉情形

本題為複選題，故不進行卡方檢定。受訪者認為海洋文化知曉情形交叉分析如下。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十六)。

對海洋相關知識感興趣的程度	：	以「對海洋相關知識有興趣者」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(29.6%)的比例較「沒有興趣者」(12.8%)高。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	：	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(27.8%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有接觸者」(17.9%)高。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	：	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示有關「人文(歷史、遊憩、海洋文化)」方面(28.3%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有者」(14.2%)。

表 28 海洋文化知曉情形和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	人文(歷史 海洋文化)	蘭嶼地下 屋	宗教	王爺信仰	產業(港 口、鹽業)	(彰化縣) 芳苑牛車 採蚵
總計	2,083	18.4	4.4	9.7	8.2	12.3	5.7
對海洋相關知識感興趣 的程度							
有興趣	664	29.6	5.8	15.0	11.3	18.2	7.7
沒有興趣	1,268	12.8	3.7	7.2	6.7	9.3	4.7
無明確意見	150	15.9	4.1	7.3	7.1	11.4	4.8
目前所任職的工作內容 與海洋是否有接觸							
有	52	27.8	6.3	23.9	14.6	22.8	9.4
幾乎沒有或從來沒有	2,012	17.9	4.4	9.3	7.9	12.0	5.6
無明確意見	19	43.9	-	20.1	20.1	16.2	1.9
過去一年是否在海洋水 域從事遊憩活動							
有	590	28.3	4.7	12.8	10.4	17.9	7.0
幾乎沒有或從來沒有	1,484	14.2	4.2	8.4	7.3	9.9	5.2
無明確意見	8	46.9	2.3	29.4	9.8	43.2	4.2

五、與 112 年調查結果之比較

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

題目：Q15.請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？(複選題)

與 112 年調查結果比較，受訪者認為海洋為人類帶來的資源與好處，以「再生能源」的比例增加 43.4 個百分點最多，「生態保育」的比例減少 25.1 個百分點最多，未表態率減少 6.7 個百分點。調查結果差異原因與調查提示方式有關，去年度調查採隨機提示前三項，今年則採一口氣提示全部選項。

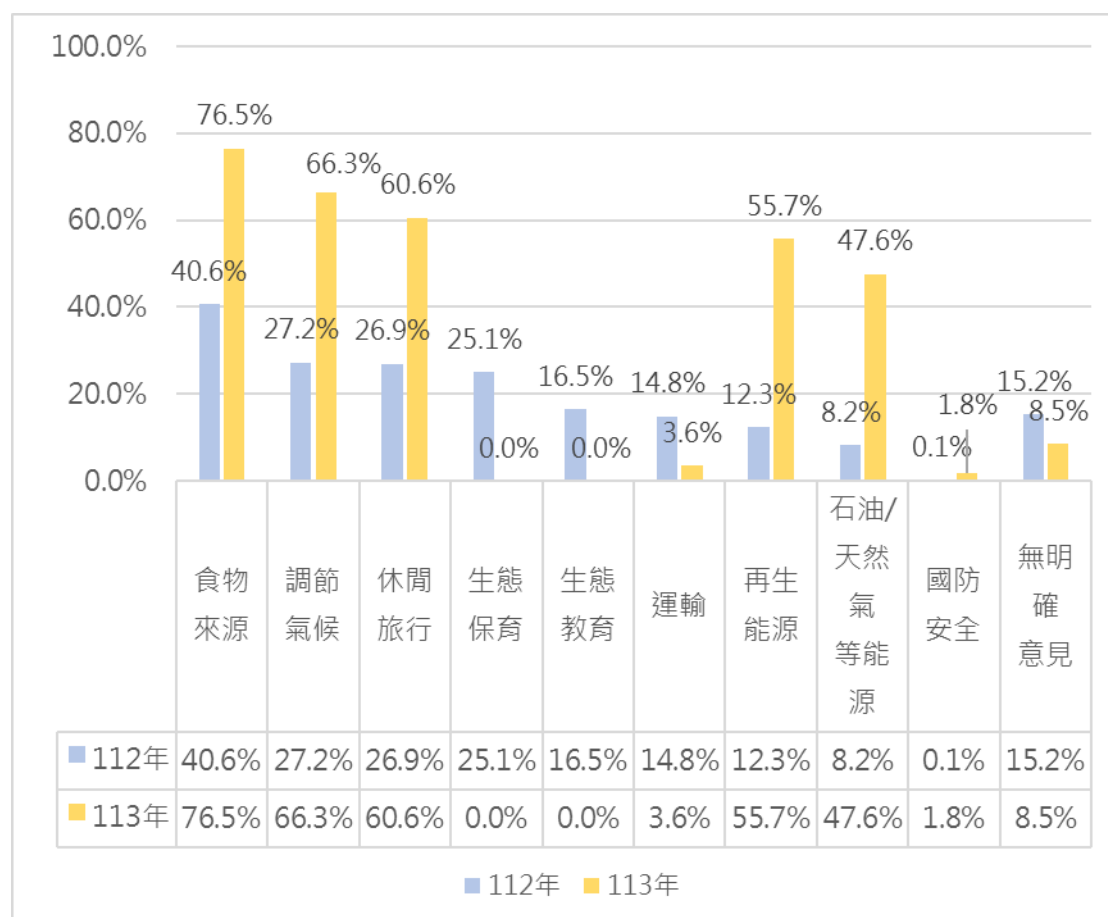


圖 32 歷年比較-民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處

(二)會影響海洋健康的行為

題目：Q18.就您的看法，有什麼行為會影響海洋的健康？(複選題)

與 112 年調查結果比較，受訪者認為會影響海洋健康的行為，以「碳排放過高」的比例增加 65.5 個百分點最多，「污水排放」的比例減少 27.9 個百分點最多，未表態率減少 6.5 個百分點，整體升幅達顯著差異， z 值為 $7.92 > 1.96$ 。調查結果差異原因與調查提示方式有關，去年度調查採隨機提示前三項，今年則採一口氣提示全部選項。

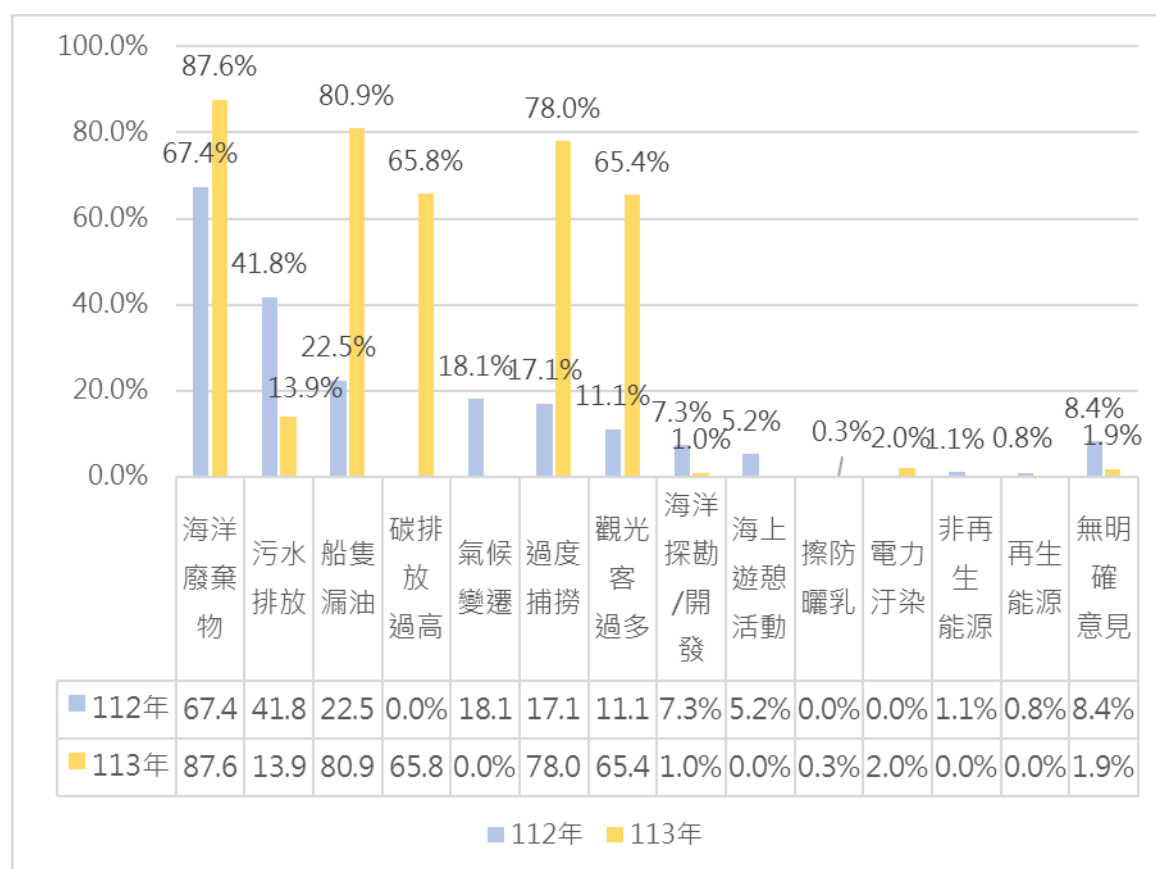


圖 33 歷年比較-會影響海洋健康的行為

六、小結

本次調查結果，民眾在海洋素養「知識」構面發現如下：

(一)民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處：以「食物來源」的比例最多，占 76.5%，其次為「調節氣候」(66.3%)等。

(二)民眾認為健康海洋應該具備的條件：以「健康的海洋生態系統」的比例最多，占 72.6%，其次為「健康的海洋生物」(69.3%)等。

(三)人類會給海洋帶來影響的清楚程度：有 67.3%的受訪者「清楚」人類會給海洋帶來影響，27.5%的受訪者「不清楚」，另有 5.2%的受訪者無明確意見。

(四)會影響海洋健康的行為：以「海洋廢棄物」的比例最多，占 87.6%，其次為「船隻漏油」(80.9%)等。

(五)海洋文化知曉情形：以「王爺信仰」的比例最多，占 8.2%，其次為「(彰化縣)芳苑牛車採蚵」(5.7%)等。

在「知識」⁴構面題項部分，經卡方檢定後發現，受訪者認為「人類會給海洋帶來影響的清楚程度」，會隨著居住地、年齡、教育程度、對海洋相關知識感興趣的程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。

⁴ 由於「知識」構面題項僅「人類會給海洋帶來影響的清楚程度」為單選題，其餘皆為複選題，故不進行卡方檢定

表 29 人類會給海洋帶來影響的清楚程度卡方檢定結果表

	性別	居住地	年齡	教育程度	海洋知識感興趣程度	任職工作內容與海洋是否有接觸	過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動
人類會給海洋帶來影響的清楚程度		**	***	***	***	**	***

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%。不適合進行卡方檢定。

貳、意識

一、總說明

本次調查在「意識」構面共有 5 題，皆為量表題，並拆分兩個部分進行分析，其一為「意識構面整體分析」，其二為「政策作為意識分析」題項如下：

(一)意識構面整體分析

- Q23.您認為增加海洋的接觸經驗對海洋的認識有沒有幫助？【意識 1】
- Q25.您認不認同海洋的健康跟人類的健康息息相關？【意識 3】
- Q26.海洋公民具備豐富的海洋知識、願意改變日常生活習慣來保護海洋環境或生物、深刻體認海洋的問題、嘗試影響他人一起做好海洋環境保護工作等。請問您認不認同自己是海洋公民？【意識 4】

(二)政策作為意識分析

- Q24.您認為政府的海洋環境保護工作成不成功？【意識 2】
- Q27.整體來看，您認為臺灣周遭的海洋健康狀況好不好？【意識 5】

(三)量表計分方式

計分方式如下表：

選項	分數
非常有幫助/非常認同/非常成功/非常好	4
還算有幫助/還算認同/還算成功/還算好	3
不太有幫助/不太認同/不太成功/不太好	2
完全沒有幫助/非常不認同/非常不成功/非常不好	1
不知道/無意見/拒答	遺漏值

分析數據採平均值呈現，計算方式如下：

$$x = \frac{b}{a}$$

X 為平均值；b 為各題分數加總

a 為有回答題數數量(回答不知道/無意見/拒答為未回答)

二、意識構面整體分析

在意識構面整體分析方面，整體平均值有 3.40。有 90.0%受訪者的海洋素養「意識」平均值有「3 分以上」，8.4%受訪者平均值為「2-2.99 分」，0.6%受訪者平均值為「1-1.99 分」，0.9%受訪者在「意識」構面皆表達「不知道/無意見/拒答」。

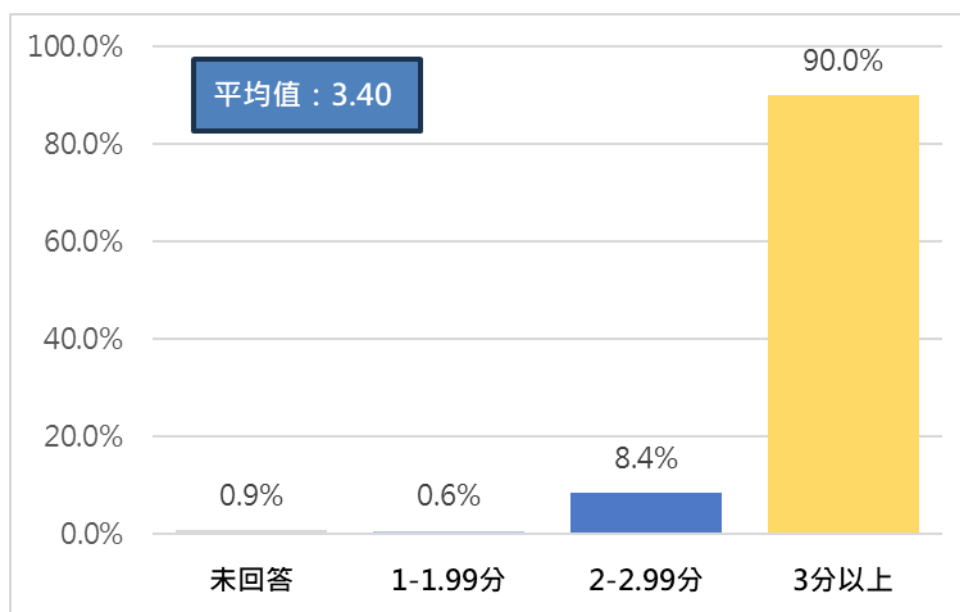


圖 34 意識構面整體分析 (n=2,083)

意識構面各題次數分析如下：

(一)增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度：有 89.8%的受訪者認為增加海洋接觸經驗對海洋認識「有幫助」(42.5%非常有幫助，47.3%還算有幫助)，5.2%的受訪者認為「沒幫助」(3.8%不太有幫助，1.4%非常沒有幫助)。另有 5.0%的受訪者無明確意見。

(二)海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度：有 96.1%的受訪者「認同」海洋的健康與人類的健康息息相關(71.0%非常認同，25.1%還算認同)，2.0%的受訪者「不認同」(1.6%不太認同，0.4%非常不認同)。另有 2.0%的受訪者無明確意見。

(三)自我意識為海洋公民程度：有 76.8%的受訪者「認同」自我意識為海洋公民(30.5%非常認同，46.3%還算認同)，16.9%的受訪者「不認同」(14.0%不太認同，2.9%非常不認同)。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

三、政府作為意識分析

在政府作為意識分析方面，整體平均值有 2.24。有 25.5%受訪者認為政府作為之平均值有「3 分以上」，50.5%受訪者認為有「2-2.99 分」，18.8%受訪者認為有「1-1.99 分」，5.2%受訪者對「政府作為意識」皆表達「不知道/無意見/拒答」。

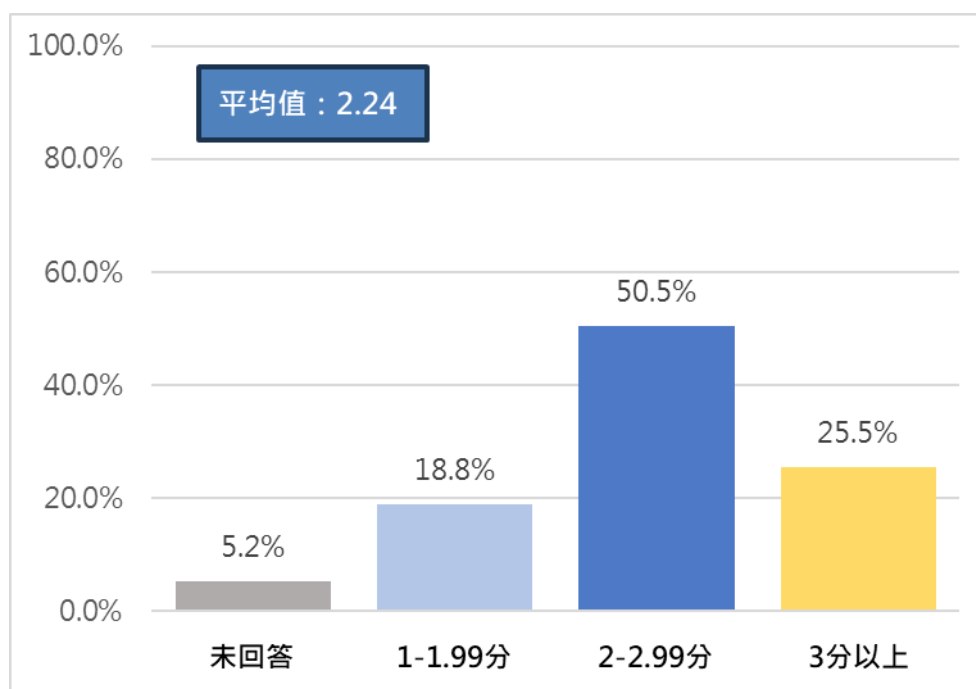


圖 35 政府作為意識分析 (n=2,083)

政府作為各題次數分析如下：

(一)政府在海洋環境保護的成功程度：有 29.6%的受訪者認為政府在海洋環境保護「成功」(3.8%非常成功，25.8%還算成功)，51.0%的受訪者認為「不成功」(37.2%不太成功，13.8%非常不成功)。另有 19.5%的受訪者無明確意見。

(二)臺灣周遭海洋健康良好程度：有 30.9%的受訪者認為臺灣周遭海洋健康狀況「好」(3.7%非常好，27.2%還算好)，60.1%的受訪者認為「不好」(45.7%不太好，14.4%非常不好)。另有 8.9%的受訪者無明確意見。

四、在不同人口特徵的交叉比較

(一)意識構面整體分析

經卡方檢定後發現，受訪者在意識構面整體分析，會隨著居住地、年齡、教育程度的不同，而有顯著差異。其中，居住地、年齡、教育程度有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十七，構面各題交叉見附表十八至附表二十)。

性 別	:	以「生理女性」(3.41)的平均值較高於「生理男性」(3.39)。
居 住 地	:	以居住在「新竹縣」的受訪者平均值(3.52)較高，以居住在「苗栗縣」的受訪者平均值(3.22)較低較低。
年 齡	:	以「35-44 歲者」及「65 歲以上」平均值(3.45)較高，以「18-24 歲」(3.29)較低。
教 育 程 度	:	以「研究所以上學歷者」平均值(3.52)較高，以「國(初)中」(3.31)較低。

表 30 民眾在海洋素養「意識」構面的表現和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	3.40	100.0	0.9	0.6	8.4	90.0
性別							
生理男性	1,014	3.39	100.0	1.3	0.7	9.5	88.5
生理女性	1,069	3.41	100.0	0.5	0.6	7.4	91.5
居住地 a							
新北市	371	3.35	100.0	0.4	1.2	11.9	86.5
臺北市	244	3.50	100.0	0.5	0.2	9.4	90.0
桃園市	205	3.41	100.0	0.4	-	5.6	94.0
臺中市	251	3.45	100.0	1.5	0.4	6.0	92.1
臺南市	165	3.41	100.0	1.9	-	6.1	92.0
高雄市	251	3.39	100.0	1.3	-	4.1	94.6
宜蘭縣	31	3.33	100.0	3.1	-	7.9	89.1
新竹縣	58	3.58	100.0	-	-	5.3	94.7
苗栗縣	40	3.22	100.0	-	12.7	1.9	85.4
彰化縣	101	3.33	100.0	-	1.2	17.1	81.6
南投縣	44	3.32	100.0	-	-	22.7	77.3
雲林縣	63	3.38	100.0	2.3	-	9.5	88.2
嘉義縣	34	3.25	100.0	2.5	-	10.6	87.0
屏東縣	64	3.37	100.0	-	1.3	9.5	89.1
臺東縣	18	3.41	100.0	1.9	-	3.3	94.8
花蓮縣	26	3.23	100.0	1.8	-	1.5	96.7
澎湖縣	6	3.41	100.0	-	-	-	100.0
基隆市	37	3.52	100.0	0.9	-	8.3	90.8
新竹市	41	3.39	100.0	-	-	13.8	86.2
嘉義市	19	3.34	100.0	-	-	1.8	98.2
金門縣	10	3.36	100.0	-	-	25.9	74.1
連江縣	1	3.67	100.0	-	-	3.7	96.3
年齡 a							
18-24 歲	172	3.29	100.0	-	-	12.7	87.3
25-34 歲	316	3.33	100.0	-	0.4	12.1	87.4
35-44 歲	365	3.45	100.0	-	0.2	10.0	89.8
45-54 歲	379	3.39	100.0	0.4	0.4	9.7	89.6
55-64 歲	370	3.40	100.0	0.5	1.4	6.2	92.0
65 歲以上	474	3.45	100.0	3.2	0.9	3.9	92.0
拒答	7	3.38	100.0	-	-	16.6	83.4
教育程度 a							
國小/小學及以下	232	3.36	100.0	6.6	1.7	7.8	83.9
國(初)中	295	3.31	100.0	0.8	1.7	8.1	89.4
高中職	645	3.40	100.0	-	0.2	9.2	90.6
五專/二專	148	3.41	100.0	0.4	0.7	11.2	87.8
大學(含三專)	610	3.43	100.0	0.0	0.3	8.2	91.5
研究所以上	149	3.52	100.0	-	-	5.5	94.5
拒答	5	3.41	100.0	-	-	-	100.0

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(二)政策作為意識分析

經卡方檢定後發現，受訪者在政策作為意識分析，會隨著性別、居住地、年齡、教育程度的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表二十一，構面各題交叉見附表二十二至附表二十三)。

性 別	:	以「生理女性」(2.28)的平均值較高於「生理男性」(2.21)。
居 住 地	:	以居住在「雲林縣」的受訪者平均值(2.43)較高，以居住在「嘉義縣」的受訪者平均值(2.10)較低較低。
年 齡	:	以「65 歲以上」平均值(2.49)較高，以「45-54 歲」(2.03)較低。
教 育 程 度	:	以「國小/小學及以下」平均值(2.59)較高，以「五專/二專」(2.06)較低。

表 31 民眾對政府作為感受和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.24	100.0	5.2	18.8	50.5	25.5
性別 *							
生理男性	1,014	2.21	100.0	5.0	21.3	48.5	25.3
生理女性	1,069	2.28	100.0	5.4	16.5	52.4	25.7
居住地 **							
新北市	371	2.19	100.0	3.6	21.3	50.7	24.4
臺北市	244	2.17	100.0	3.9	19.3	54.7	22.1
桃園市	205	2.20	100.0	5.5	17.9	56.7	20.0
臺中市	251	2.26	100.0	4.9	24.7	42.0	28.5
臺南市	165	2.20	100.0	8.8	19.6	46.8	24.7
高雄市	251	2.32	100.0	5.0	13.4	57.3	24.2
宜蘭縣	31	2.24	100.0	1.1	15.3	62.2	21.4
新竹縣	58	2.32	100.0	2.1	22.5	42.0	33.5
苗栗縣	40	2.16	100.0	15.1	30.7	25.9	28.3
彰化縣	101	2.24	100.0	9.0	19.1	45.6	26.3
南投縣	44	2.42	100.0	6.7	7.7	57.2	28.4
雲林縣	63	2.43	100.0	6.8	7.0	53.4	32.9
嘉義縣	34	2.10	100.0	10.7	20.2	53.0	16.1
屏東縣	64	2.41	100.0	0.3	8.0	56.6	35.1
臺東縣	18	2.62	100.0	4.6	17.3	29.0	49.1
花蓮縣	26	2.36	100.0	1.8	16.2	41.4	40.6
澎湖縣	6	2.26	100.0	-	25.9	41.3	32.8
基隆市	37	2.12	100.0	0.7	30.2	42.3	26.8
新竹市	41	2.32	100.0	11.7	10.8	59.8	17.7
嘉義市	19	2.33	100.0	2.3	16.6	47.0	34.0
金門縣	10	1.91	100.0	-	38.9	49.0	12.1
連江縣	1	2.34	100.0	-	3.7	61.4	35.0
年齡 ***							
18-24 歲	172	2.44	100.0	0.8	7.2	62.9	29.0
25-34 歲	316	2.24	100.0	4.2	16.7	56.1	23.1
35-44 歲	365	2.18	100.0	2.8	22.1	52.2	22.9
45-54 歲	379	2.03	100.0	3.9	28.6	49.4	18.2
55-64 歲	370	2.16	100.0	4.0	22.9	51.3	21.8
65 歲以上	474	2.49	100.0	11.3	11.1	40.8	36.7
拒答	7	2.16	100.0	-	7.3	78.7	14.0
教育程度 ***							
國小/小學及以下	232	2.59	100.0	15.4	8.9	41.9	33.8
國(初)中	295	2.41	100.0	4.1	16.7	37.5	41.6
高中職	645	2.18	100.0	3.8	19.7	54.8	21.7
五專/二專	148	2.06	100.0	5.0	25.3	53.7	15.9
大學(含三專)	610	2.18	100.0	3.4	21.0	53.6	22.0
研究所以上	149	2.19	100.0	4.8	19.6	53.9	21.8
拒答	5	2.10	100.0	-	-	89.9	10.1

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

五、與海洋相關經驗的交叉比較

(一)意識構面整體分析

經卡方檢定後發現，受訪者在意識構面整體分析，會隨著對海洋相關知識感興趣的程度的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表十七，構面各題交叉見附表十八至附表二十)。

對海洋相關知識感興趣的程度	:	以「對海洋相關知識有興趣者」(3.54)的平均值較高於「沒有興趣者」(3.31)。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	:	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」(3.47)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(3.40)。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	:	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」(3.43)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(3.39)。

表 32 民眾在海洋素養「意識」構面的表現和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	3.40	100.0	0.9	0.6	8.4	90.0
對海洋相關知識感興趣 *** 的程度							
有興趣	664	3.54	100.0	0.0	-	3.6	96.3
沒有興趣	1,268	3.31	100.0	1.0	1.0	11.5	86.4
無明確意見	150	3.52	100.0	3.2	-	4.1	92.7
目前所任職的工作內容 與海洋是否有接觸							
有	52	3.47	100.0	-	-	10.9	89.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	3.40	100.0	0.8	0.7	8.3	90.2
無明確意見	19	3.29	100.0	15.4	-	14.0	70.6
過去一年是否在海洋水 域從事遊憩活動							
有	590	3.43	100.0	-	0.1	9.0	91.0
幾乎沒有或從來沒有	1,484	3.39	100.0	1.2	0.9	8.2	89.7
無明確意見	8	3.22	100.0	2.9	-	7.5	89.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(二)政策作為意識分析

經卡方檢定後發現，受訪者在政策作為意識分析，會隨著對海洋相關知識感興趣的程度的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表二十一，構面各題交叉見附表二十二至附表二十三)。

對海洋相關知識感興趣的程度	:	以「對海洋相關知識有興趣者」(2.18)的平均值較低於「沒有興趣者」(2.26)。
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	:	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」(2.11)的平均值較低於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.25)。
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	:	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」(2.20)的平均值較低於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.26)。

表 33 民眾對政府作為感受和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.24	100.0	5.2	18.8	50.5	25.5
對海洋相關知識感興趣的程度 ***							
有興趣	664	2.18	100.0	2.1	24.6	49.9	23.3
沒有興趣	1,268	2.26	100.0	6.2	16.7	51.1	26.0
無明確意見	150	2.41	100.0	10.1	11.3	48.0	30.6
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	2.11	100.0	2.7	23.6	53.8	19.9
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.25	100.0	5.1	18.7	50.6	25.5
無明確意見	19	2.31	100.0	18.1	14.7	28.0	39.2
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***							
有	590	2.20	100.0	2.3	19.3	55.4	22.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.26	100.0	6.3	18.7	48.4	26.6
無明確意見	8	2.17	100.0	9.4	2.8	75.0	12.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

六、與 112 年調查結果之比較

(一)增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度⁵

題目：Q23.您認為增加海洋的接觸經驗對海洋的認識有沒有幫助？

與 112 年調查結果比較，增加海洋接觸經驗對海洋認識「有幫助」的比例增加 22.6 個百分點，「沒有幫助」的比例減少 21.1 個百分點，未表態率減少 1.5 個百分點，認為「有幫助」升幅達顯著差異，z 值為 $6.95 > 1.96$ 。

兩年度調查差異可能與調查方式有關，去年度僅詢問過去一年有去過台灣的海邊、海域、遊樂景點或海洋保護區之民眾(957 位)，今年則是詢問全體受訪者(2,083 位)。

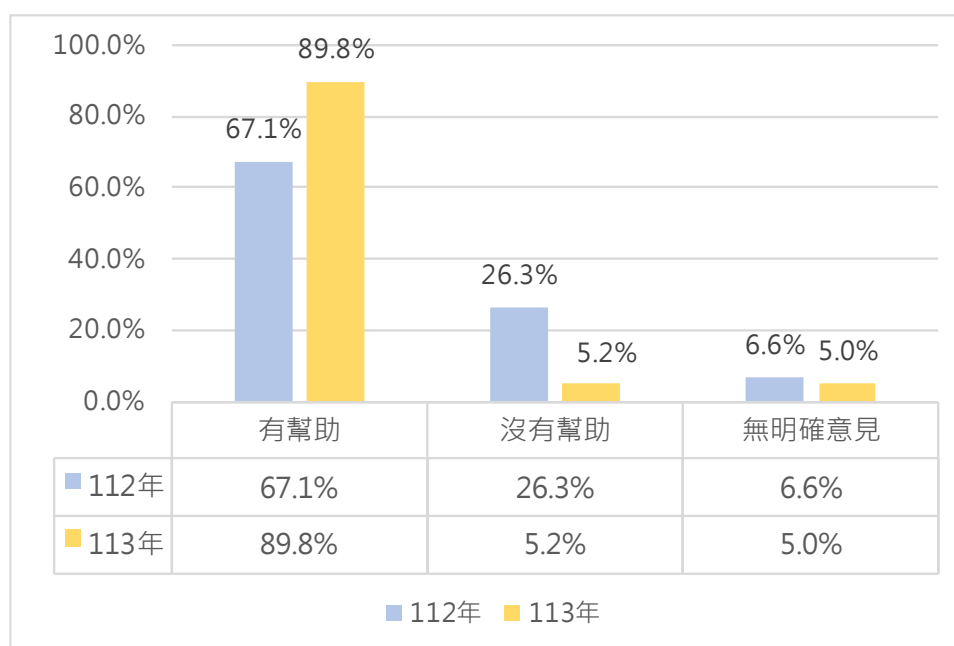


圖 36 歷年比較-增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度

⁵ 112 年問卷題目為「請問您認為您與海洋接觸的經驗對海洋的認識有沒有幫助？」

(二)臺灣周遭海洋健康良好程度

題目：Q27.整體來看，您認為臺灣周遭的海洋健康狀況好不好？

與 112 年調查結果比較，認為臺灣周遭海洋健康狀況「好」的比例增加 6.8 個百分點，認為「不好」的比例減少 0.2 個百分點，未表態率減少 6.6 個百分點。民眾對臺灣周遭海洋健康狀況認為「好」之升幅達顯著差異，z 值為 $2.46 > 1.96$ 。

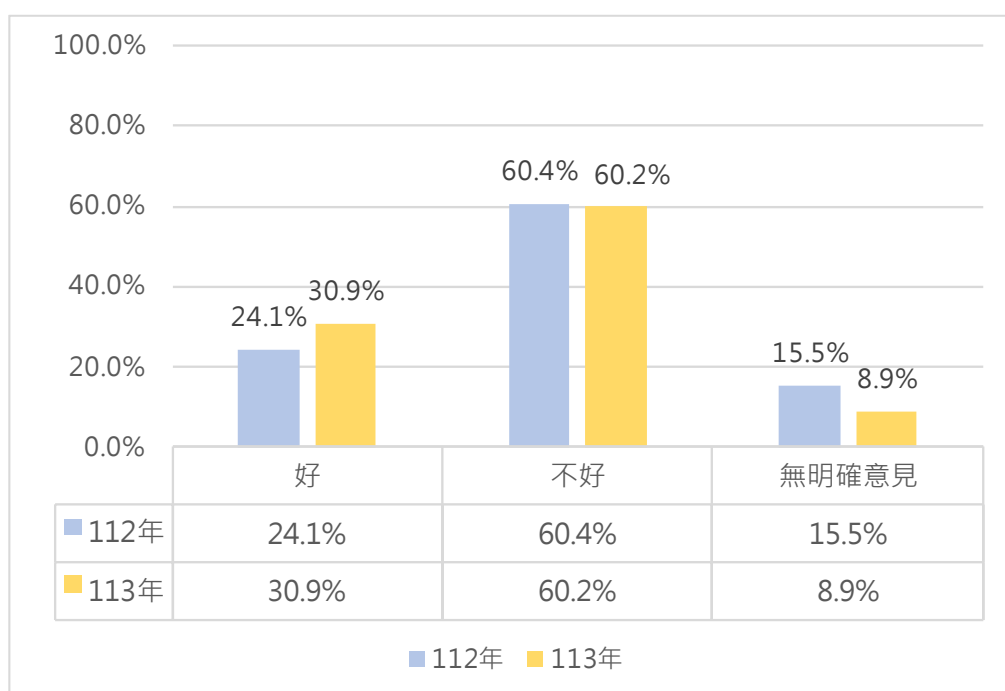


圖 37 歷年比較-臺灣周遭海洋健康良好程度

七、小結

本次調查結果，民眾在海洋素養「意識」構面發現如下：

意識構面整體分析：整體平均值⁶為 3.40。

(一)增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度：有 89.8%的受訪者認為增加海洋接觸經驗對海洋認識「有幫助」，5.2%的受訪者認為「沒幫助」。另有 5.0%的受訪者無明確意見。

(二)海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度：有 96.1%的受訪者「認同」海洋的健康與人類的健康息息相關，2.0%的受訪者「不認同」。另有 2.0%的受訪者無明確意見。

(三)自我意識為海洋公民程度：有 76.8%的受訪者「認同」自我意識為海洋公民，16.9%的受訪者「不認同」。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

政府作為意識分析：整體平均值為 2.24。

(一)政府在海洋環境保護的成功程度：有 29.6%的受訪者認為政府在海洋環境保護「成功」，51.0%的受訪者認為「不成功」。另有 19.5%的受訪者無明確意見。

(二)臺灣周遭海洋健康良好程度：有 30.9%的受訪者認為臺灣周遭海洋健康狀況「好」，60.1%的受訪者認為「不好」。另有 8.9%的受訪者無明確意見。

⁶ 0 分為最低分，4 分為最高分。

在「意識」構面題項部分，經卡方檢定後發現，受訪者會隨基本變項之不同，而有顯著差異，詳見下表：

表 34 意識構面卡方檢定結果表

	性別	居住地	年齡	教育程度	海洋知識感興趣程度	任職工作內容與海洋是否有接觸	過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動
意識構面整體分析		a	a	a	***		
增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度		a			**		
海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度	**						
自我意識為海洋公民程度	***	**	***		***		
政府作為意識分析	*	**	***	***	**		
政府在海洋環境保護的成功程度		**	***	***	**	*	
臺灣周遭海洋健康良好程度			***	***			

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

參、態度

一、總說明

本次調查在「態度」構面共有 6 題，包含 5 題量表題及 1 題單選題，並拆分兩個部分進行分析，量表題採加總計分計算，單選題則單獨分析，題項如下：

(一)態度構面整體分析

- Q20.經常聽到臺灣各地方在舉辦鮪魚季、旗魚季、飛魚季、萬里螃蟹季等各種海鮮文化季活動，請問您支持這類活動嗎？【態度 5】
- Q21.立法院在今年通過了《海洋保育法》，其中為鼓勵全民參與共同監督海洋保育作為，民眾可主動參與或協助主管機關取締或舉發不法情事，請問您認同嗎？【態度 6】
- Q28.永續的海洋旅遊活動是指在海洋環境遊玩的時候，需同時考慮環境保護和生態的平衡。請問您會優先選擇這類的海洋旅遊活動嗎？【態度 1】
- Q30.如果有證據顯示某些行為會破壞海洋生態，請問您願不願意做出改變？譬如說：減少塑膠使用、減少使用防曬乳、不要觸摸海洋生物等？【態度 3】
- Q31.離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？【態度 4】

(二)海洋環境保護責任歸屬分析

- Q29.請問您認為誰對海洋環境保護的責任最大？【態度 2】

(三)量表計算方式

「態度」構面各題項計算方式不同，以下分為兩部份說明：

1.「Q21.全民參與共同監督海洋保育作為認同度」、「Q28.是否會優先選擇永續海洋旅遊活動」、「Q30.減少破壞海洋生態意願」計分方式如下：

選項	分數
非常認同/一定會/非常願意	4
還算認同/可能會/還算願意	3
不太認同/不太會/不太願意	2
非常不認同/一定不會/非常不願意	1
不知道/無意見/拒答	遺漏值

2.「Q20.海鮮文化季活動支持度」、「Q31.離岸風電政策支持度」計分方式如下：

選項	分數
非常不支持	4
不太支持	3
還算支持	2
非常支持	1
不知道/無意見/拒答	遺漏值

分析數據採平均值呈現，計算方式如下：

$$x = \frac{b}{a}$$

X 為平均值；b 為各題分數加總

a 為有回答題數數量(回答不知道/無意見/拒答為未回答)

二、態度構面整體分析

在態度構面整體分析方面，整體平均值有 2.97。有 55.0%受訪者的海洋素養「態度」平均值有「3 分以上」，43.9%受訪者平均值為「2-2.99 分」，0.4%受訪者平均值為「1-1.99 分」，0.7%受訪者在「態度」構面皆表達「不知道/無意見/拒答」。

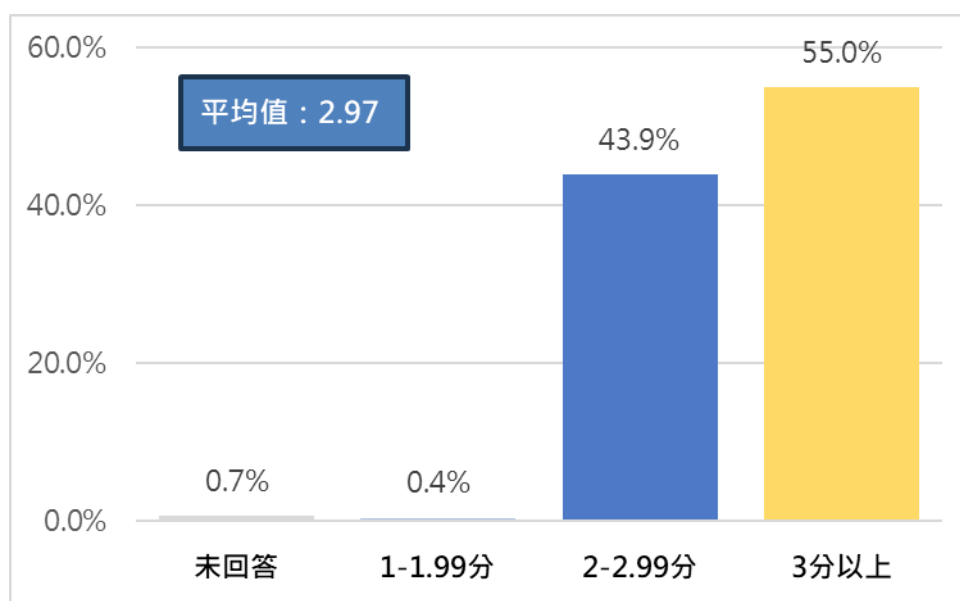


圖 38 態度構面整體分析 (n=2,083)

態度構面各題次數分析如下：

(一)是否會優先選擇永續海洋旅遊活動：有 68.0%的受訪者「會」優先選擇永續海洋旅遊活動(34.2%一定會，33.8%可能會)，27.0%的受訪者「不會」(17.0%可能不會，10.0%一定不會)。另有 5.1%的受訪者無明確意見。

(二)減少破壞海洋生態意願：有 95.1%的受訪者「願意」減少破壞海洋生態(69.0%非常願意，26.1%還算願意)，2.1%的受訪者「不願意」(1.6%不太願意，0.5%非常不願意)。另有 2.8%的受訪者無明確意見

(三)離岸風電政策支持度：有 51.9%的受訪者「支持」離岸風電(18.7%非常支持，33.2%還算支持)，36.7%的受訪者「不支持」(19.9%不太支持，16.8%非常不支持)。另有 11.5%的受訪者無明確意見。

(四)海鮮文化季活動支持度：有 57.0%的受訪者「支持」海鮮文化季活動(10.9%非常支持，46.1%還算支持)，27.7%的受訪者「不支持」(21.3%不太支持，6.5%非常不支持)。另有 15.3%的受訪者無明確意見。

(五)全民參與共同監督海洋保育作為認同度：有 89.7%的受訪者「認同」全民參與共同監督海洋保育作為(44.9%非常認同，44.8%還算認同)，5.0%的受訪者「不認同」(3.9%不太認同，1.1%非常不認同)。另有 5.3%的受訪者無明確意見。

三、海洋環境保護責任歸屬分析

題目：Q29.請問您認為誰對海洋環境保護的責任最大？

調查結果顯示，以「個人」的比例最多，占 75.2%，其次依序為「政府」(15.6%)、「企業」(1.9%)及「環保團體」(1.0%)。另有 6.4% 的受訪者無明確意見。

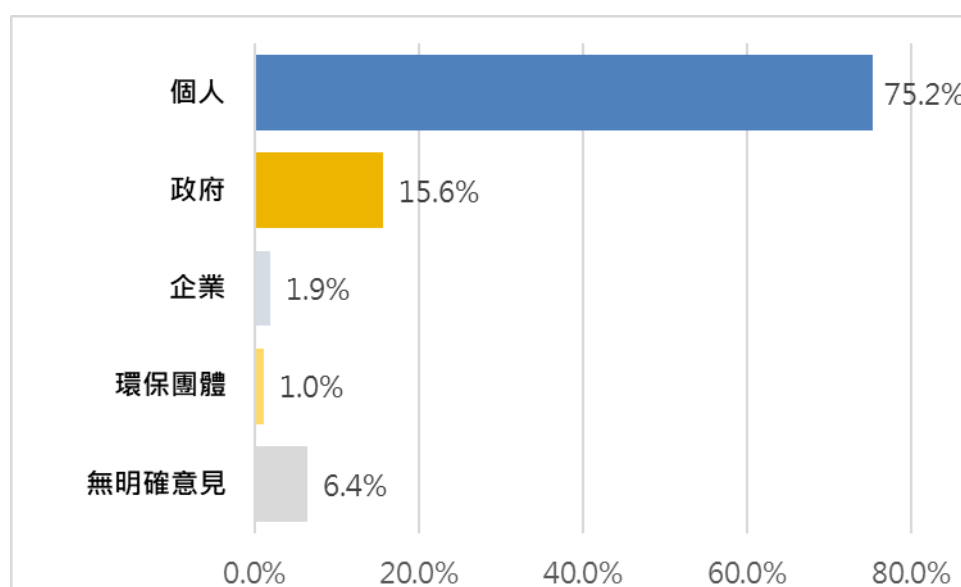


圖 39 海洋保護責任歸屬 (n=2,083)

四、在不同人口特徵的交叉比較

(一)態度構面整體分析

經卡方檢定後發現，受訪者在態度構面整體分析，會隨著性別、居住地、年齡、教育程度的不同，而有顯著差異。其中，性別、居住地、年齡、教育程度有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表二十四，構面各題交叉見附表二十五至附表二十九)。

性 別	:	以「生理女性」(2.98)的平均值較高於「生理男性」(2.96)。
居 住 地	:	以居住在「新竹縣」的受訪者平均值(3.11)較高，以居住在「屏東縣」的受訪者平均值(2.82)較低較低。
年 齡	:	以「35-44 歲者」平均值(3.07)較高，以「65 歲以上」(2.87)較低。
教 育 程 度	:	以「五專/二專」平均值(3.09)較高，以「國小/小學及以下」(2.77)較低。

表 35 民眾在海洋素養「態度」構面的表現和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.97	100.0	0.7	0.4	43.9	55.0
性別 a							
生理男性	1,014	2.96	100.0	1.4	0.9	45.5	52.2
生理女性	1,069	2.98	100.0	0.1	0.1	42.4	57.5
居住地 a							
新北市	371	3.03	100.0	-	-	35.5	64.5
臺北市	244	3.01	100.0	0.2	0.5	38.1	61.1
桃園市	205	2.97	100.0	-	-	44.1	55.9
臺中市	251	2.99	100.0	1.1	0.5	48.1	50.3
臺南市	165	2.94	100.0	1.9	0.5	42.9	54.7
高雄市	251	2.93	100.0	2.2	0.8	48.2	48.8
宜蘭縣	31	2.94	100.0	-	-	44.4	55.6
新竹縣	58	3.11	100.0	-	-	37.7	62.3
苗栗縣	40	2.98	100.0	-	-	48.7	51.3
彰化縣	101	2.86	100.0	-	1.5	48.7	49.7
南投縣	44	2.95	100.0	-	-	50.6	49.4
雲林縣	63	2.94	100.0	2.3	-	33.7	64.0
嘉義縣	34	2.84	100.0	5.2	-	56.9	37.9
屏東縣	64	2.82	100.0	-	-	68.8	31.2
臺東縣	18	2.74	100.0	-	-	57.6	42.4
花蓮縣	26	3.03	100.0	-	-	52.0	48.0
澎湖縣	6	3.08	100.0	-	-	32.8	67.2
基隆市	37	3.05	100.0	-	-	36.0	64.0
新竹市	41	2.92	100.0	-	-	47.7	52.3
嘉義市	19	2.82	100.0	-	11.5	45.6	42.9
金門縣	10	2.93	100.0	-	-	57.4	42.6
連江縣	1	3.12	100.0	-	-	23.8	76.2
年齡 a							
18-24 歲	172	2.88	100.0	-	0.7	52.7	46.6
25-34 歲	316	2.93	100.0	-	0.2	43.3	56.5
35-44 歲	365	3.07	100.0	-	-	38.1	61.9
45-54 歲	379	3.03	100.0	0.9	0.2	39.4	59.5
55-64 歲	370	3.00	100.0	0.1	1.2	38.7	60.1
65 歲以上	474	2.87	100.0	2.5	0.5	53.5	43.4
拒答	7	3.17	100.0	-	-	9.3	90.7
教育程度 a							
國小/小學及以下	232	2.77	100.0	4.1	1.3	64.4	30.2
國(初)中	295	2.87	100.0	1.1	1.0	53.6	44.3
高中職	645	2.97	100.0	0.3	0.1	43.3	56.2
五專/二專	148	3.09	100.0	0.2	0.4	30.0	69.4
大學(含三專)	610	3.04	100.0	0.0	0.3	37.1	62.7
研究所以上	149	3.03	100.0	-	0.3	37.7	62.0
拒答	5	3.30	100.0	-	-	6.7	93.3

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(二)海洋環境保護責任歸屬分析

經卡方檢定後發現，受訪者認為的海洋環境保護責任歸屬，會隨著性別、居住地、年齡、教育程度的不同，而有顯著差異。其中，居住地、年齡及教育程度有超過 25%的組內期望值小於 5。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表三十)。

性別：以「男性」表示「政府」(17.7%)的比例較「女性」(13.5%)高。

表 36 海洋保護責任歸屬和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	個人	政府	企業	環保團體	無明確意見
總計	2,083	100.0	75.2	15.6	1.9	1.0	6.4
性別 ***							
生理男性	1,014	100.0	72.0	17.7	2.7	1.5	6.2
生理女性	1,069	100.0	78.2	13.6	1.1	0.6	6.6

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

五、與海洋相關經驗的交叉比較

(一)態度構面整體分析

經卡方檢定後發現，受訪者在態度構面整體分析，會隨著對海洋相關知識感興趣的程度、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表二十四，構面各題交叉見附表二十五至附表二十九)。

對海洋相關知識感興趣的程度	:	以「對海洋相關知識有興趣者」(3.08)的平均值較高於「沒有興趣者」(2.90)。
---------------	---	---

目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	:	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」(2.98)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.97)。
--------------------	---	--

過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	:	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」(3.04)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.94)。
-------------------	---	--

表 37 民眾在海洋素養「態度」構面的表現和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.97	100.0	0.7	0.4	43.9	55.0
對海洋相關知識感興趣 *** 的程度							
有興趣	664	3.08	100.0	0.0	0.0	32.6	67.3
沒有興趣	1,268	2.90	100.0	0.8	0.7	49.9	48.6
無明確意見	150	3.03	100.0	3.3	-	42.6	54.1
目前所任職的工作內容 與海洋是否有接觸							
有	52	2.98	100.0	-	-	43.9	56.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.97	100.0	0.6	0.5	43.8	55.1
無明確意見	19	2.87	100.0	15.4	-	50.3	34.3
過去一年是否在海洋水 *** 域從事遊憩活動							
有	590	3.04	100.0	-	-	35.5	64.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.94	100.0	1.0	0.6	47.3	51.1
無明確意見	8	3.16	100.0	2.9	-	32.4	64.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

(二)海洋環境保護責任歸屬分析

經卡方檢定後發現，受訪者認為的海洋環境保護責任歸屬，會隨著過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表三十)。

過去一年是
否在海洋水
域從事遊憩
活動

以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」表示
： 「個人」(82.6%)的比例較「幾乎沒有或從來沒有在
海洋水域從事遊憩活動者」(72.3%)高。

表 38 海洋保護責任歸屬和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	合計	個人	政府	企業	環保團體	無明確 意見
總計	2,083	100.0	75.2	15.6	1.9	1.0	6.4
過去一年是否在海洋水 域從事遊憩活動 **							
有	590	100.0	82.6	11.7	1.8	0.9	2.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	72.3	17.0	1.9	1.1	7.7
無明確意見	8	100.0	65.3	27.7	-	-	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

六、與 112 年調查結果之比較

(一)離岸風電政策支持度

題目：Q31.離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？

與 112 年調查結果比較，「支持」離岸風電的比例增加 1.9 個百分點，「不支持」的比例增加 5.6 個百分點，未表態率減少 7.5 個百分點，「支持度」升幅未達顯著差異，z 值為 $0.62 < 1.96$ 。

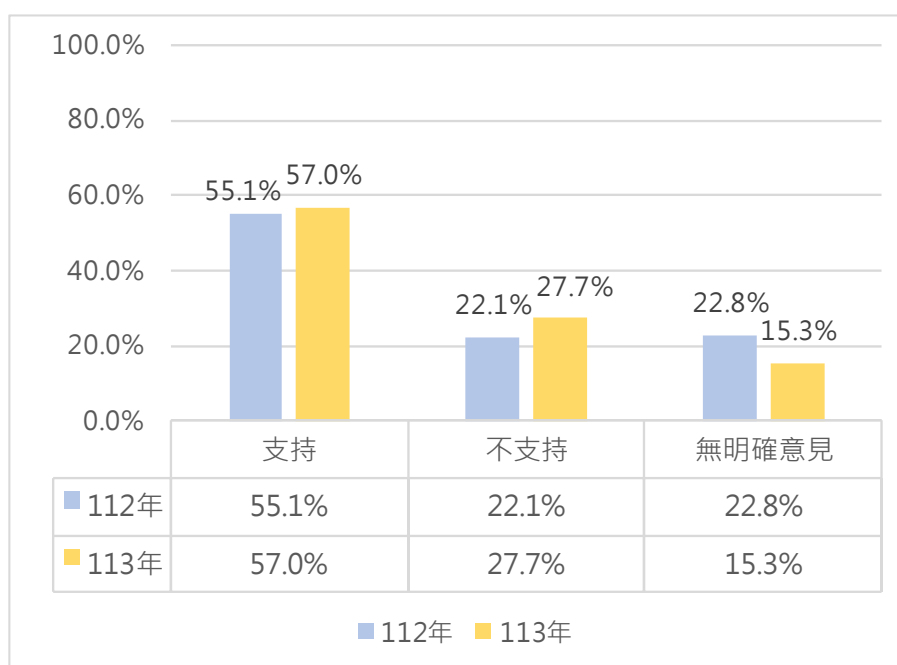


圖 40 歷年比較-離岸風電政策支持度

七、小結

本次調查結果，民眾在海洋素養「態度」構面發現如下：

態度構面整體分析：整體平均值⁷為 2.97。

(一)是否會優先選擇永續海洋旅遊活動：有 68.0%的受訪者「會」優先選擇永續海洋旅遊活動，27.0%的受訪者「不會」。另有 5.1%的受訪者無明確意見。

(二)減少破壞海洋生態意願：有 95.1%的受訪者「願意」減少破壞海洋生態，2.1%的受訪者「不願意」。另有 2.8%的受訪者無明確意見。

(三)離岸風電政策支持度：有 51.9%的受訪者「支持」離岸風電，36.7%的受訪者「不支持」。另有 11.5%的受訪者無明確意見。

(四)海鮮文化季活動支持度：有 57.0%的受訪者「支持」海鮮文化季活動，27.7%的受訪者「不支持」。另有 15.3%的受訪者無明確意見。

(五)全民參與共同監督海洋保育作為認同度：有 89.7%的受訪者「認同」全民參與共同監督海洋保育作為，5.0%的受訪者「不認同」。另有 5.3%的受訪者無明確意見。

(六)海洋環境保護責任歸屬分析：以「個人」的比例最多，占 75.2%，其次為「政府」(15.6%)。

⁷ 0 分為最低分，4 分為最高分。

在「態度」構面題項部分，經卡方檢定後發現，受訪者會隨基本變項之不同，而有顯著差異，詳見下表：

表 39 態度構面卡方檢定結果表

	性別	居住地	年齡	教育程度	海洋知識感興趣程度	任職工作內容與海洋是否有接觸	過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動
態度構面整體分析	a	a	a	a	***		***
是否會優先選擇永續海洋旅遊活動		*	***	***	***		***
減少破壞海洋生態意願		a	***	***			
離岸風電政策支持度		**	***	**			
海鮮文化季活動支持度	***	**			*		
全民參與共同監督海洋保育作為認同度		a	***	**	**		
海洋環境保護責任歸屬分析	***	a	a	a			

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

肆、海洋公民

一、總說明

本次調查在「海洋公民」構面共有 5 題，包含 3 題量表題及 2 題頻率題，題項如下：

(一)海洋公民構面整體分析

- Q32.如果有機會邀請您加入海洋環境保護組織，請問您願不願意？【海洋公民 1】
- Q33.請問您願意捐款給保護海洋環境的團體嗎？【海洋公民 2】
- Q34.如果有機會邀請您簽署保護海洋的聯署書，請問您願不願意？【海洋公民 3】
- Q35.請問您參與過淨灘活動的頻率？【海洋公民 4】
- Q36.請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？(譬如說在部落格、FB 或相關平台公開自己觀察海洋生物數量、海洋環境污染情形等數據或現象)【海洋公民 5】

(二)量表計算方式

計分方式如下表：

選項	分數
一個月一次或更多	5
非常願意/每兩、三個月一次	4
不太願意/大概每半年一、二次	3
還算願意/大概一年一次	2
非常不願意/幾乎沒有或從來沒有	1
不知道/無意見/拒答	遺漏值

分析數據採平均值呈現，計算方式如下：

$$x = \frac{b}{a}$$

x 為平均值；b 為各題分數加總

a 為有回答題數數量(回答不知道/無意見/拒答為未回答)

二、海洋公民構面整體分析

在海洋公民構面整體分析方面，整體平均值有 2.11。有 6.1%受訪者的海洋保護行動平均值有「3 分以上」，57.8%受訪者平均值為「2-2.99 分」，36.0%受訪者平均值為「1-1.99 分」，0.1%受訪者在「海洋公民」構面皆表達「不知道/無意見/拒答」。

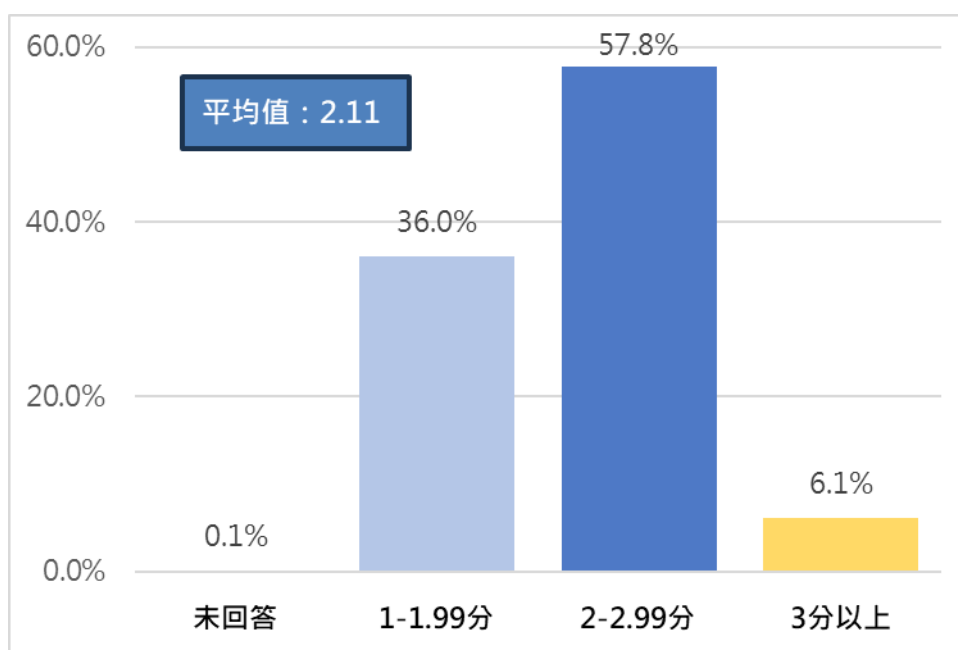


圖 41 海洋公民構面整體分析 (n=2,083)

海洋公民構面各題次數分析如下：

(一)加入海洋環境保護組織意願：有 46.6%的受訪者「願意」加入海洋環境保護組織(12.3%非常願意，34.3%還算願意)，47.8%的受訪者「不願意」(37.3%不太願意，10.5%非常不願意)。另有 5.6%的受訪者無明確意見。

(二)捐款給保護海洋環境團體意願：有 56.0%的受訪者「願意」捐款給保護海洋環境團體(12.4%非常願意，43.7%還算願意)，34.4%的受訪者「不願意」(25.9%不太願意，8.5%非常不願意)。另有 9.4%的受訪者無明確意見。

(三)簽署保護海洋聯署書意願：有 67.6%的受訪者「願意」簽署保護海洋聯署書(25.4%非常願意，42.2%還算願意)，26.1%的受訪者「不願意」(19.6%不太願意，6.5%非常不願意)。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

(四)參與淨灘活動頻率：有 21.4%的受訪者「有」參與過淨灘活動(2.0%一個月一次或更多，1.6%每兩、三個月 1 次，3.9%大概每半年一、二次，13.9%大概一年一次)，77.6%的受訪者「沒有」。另有 1.0%的受訪者無明確意見。

(五)主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率：有 11.3%的受訪者「有」主動對外分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊(2.8%一個月一次或更多，2.7%每兩、三個月 1 次，2.5%大概每半年一、二次，3.3%大概一年一次)，88.5%的受訪者「沒有」。另有 0.2%的受訪者無明確意見。

三、在不同人口特徵的交叉比較

經卡方檢定後發現，受訪者在海洋公民構面整體分析，會隨著性別、居住地、教育程度的不同，而有顯著差異。其中，居住地有超過25%的組內期望值小於5。樣本數低於30者不計入分析。(見附表三十一，構面各題交叉見附表三十二至附表三十六)。

性 別	:	以「生理女性」(2.13)的平均值較高於「生理男性」(2.08)。
居 住 地	:	以居住在「新竹縣」的受訪者平均值(3.11)較高，以居住在「宜蘭縣」的受訪者平均值(2.35)較低較低。
年 齡	:	以「25-34 歲者」平均值(2.15)較高，以「18-24 歲」及「55-64 歲」(2.08)較低。
教 育 程 度	:	以「研究所以上」平均值(2.24)較高，以「國小/小學及以下」(2.00)較低。

表 40 民眾在海洋素養「海洋公民」構面的表現和基本資料交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.11	100.0	0.1	36.0	57.8	6.1
性別 **							
生理男性	1,014	2.08	100.0	0.0	38.9	54.1	6.9
生理女性	1,069	2.13	100.0	0.1	33.3	61.3	5.3
居住地 a							
新北市	371	2.08	100.0	-	36.7	59.2	4.1
臺北市	244	2.13	100.0	-	31.4	63.6	4.9
桃園市	205	2.05	100.0	-	36.8	59.7	3.6
臺中市	251	2.16	100.0	-	35.7	53.7	10.7
臺南市	165	2.10	100.0	0.4	35.5	60.3	3.7
高雄市	251	2.05	100.0	0.1	38.7	54.8	6.4
宜蘭縣	31	2.35	100.0	-	25.4	65.4	9.2
新竹縣	58	2.30	100.0	-	20.0	71.6	8.4
苗栗縣	40	1.99	100.0	-	50.7	39.6	9.8
彰化縣	101	2.04	100.0	-	43.9	50.9	5.2
南投縣	44	2.14	100.0	-	38.6	52.5	8.9
雲林縣	63	2.07	100.0	-	47.5	48.2	4.2
嘉義縣	34	1.91	100.0	-	55.1	44.0	0.9
屏東縣	64	2.24	100.0	-	27.5	60.7	11.8
臺東縣	18	2.22	100.0	-	24.9	63.4	11.7
花蓮縣	26	2.31	100.0	-	4.3	85.0	10.8
澎湖縣	6	1.94	100.0	-	37.8	62.2	-
基隆市	37	2.21	100.0	-	37.0	53.2	9.7
新竹市	41	2.05	100.0	-	38.9	55.9	5.3
嘉義市	19	2.03	100.0	-	34.5	60.2	5.3
金門縣	10	2.06	100.0	-	39.6	53.5	6.8
連江縣	1	2.28	100.0	-	52.1	23.7	24.2
年齡							
18-24 歲	172	2.08	100.0	-	31.9	61.1	7.0
25-34 歲	316	2.15	100.0	-	34.9	57.0	8.1
35-44 歲	365	2.14	100.0	-	33.2	59.7	7.1
45-54 歲	379	2.10	100.0	-	37.6	57.8	4.6
55-64 歲	370	2.08	100.0	-	36.8	57.0	6.2
65 歲以上	474	2.10	100.0	0.2	37.9	57.0	5.0
拒答	7	1.56	100.0	-	85.3	14.7	-
教育程度 **							
國小/小學及以下	232	2.00	100.0	-	41.6	56.2	2.3
國(初)中	295	2.07	100.0	-	38.1	59.0	2.9
高中職	645	2.12	100.0	0.1	35.9	57.1	7.0
五專/二專	148	2.08	100.0	0.2	39.8	53.0	7.1
大學(含三專)	610	2.13	100.0	-	33.1	60.1	6.8
研究所以上	149	2.24	100.0	-	30.3	58.4	11.2
拒答	5	1.49	100.0	-	93.3	6.7	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

四、與海洋相關經驗的交叉比較

經卡方檢定後發現，受訪者在海洋公民構面整體分析，會隨著對海洋相關知識感興趣的程度、目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸、過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動的不同，而有顯著差異。樣本數低於 30 者不計入分析。(見附表三十一，構面各題交叉見附表三十二至附表三十六)。

對海洋相關知識感興趣的程度	:	以「對海洋相關知識有興趣者」(2.39)的平均值較高於「沒有興趣者」(1.96)。
---------------	---	---

目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸	:	以「目前所任職的工作內容與海洋有接觸者」(2.38)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.10)。
--------------------	---	--

過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動	:	以「過去一年有在海洋水域從事遊憩活動者」(2.32)的平均值較高於「幾乎沒有或從來沒有者」(2.02)。
-------------------	---	--

表 41 民眾在海洋素養「海洋公民」構面的表現和海洋相關經驗交叉表

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99 分	2-2.99 分	3 分以上
總計	2,083	2.11	100.0	0.1	36.0	57.8	6.1
對海洋相關知識感興趣 *** 的程度							
有興趣	664	2.39	100.0	0.0	16.3	70.8	12.8
沒有興趣	1,268	1.96	100.0	-	46.7	50.9	2.4
無明確意見	150	2.11	100.0	0.5	33.3	58.5	7.8
目前所任職的工作內容 *** 與海洋是否有接觸							
有	52	2.38	100.0	-	28.7	46.8	24.5
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.10	100.0	0.0	36.0	58.4	5.5
無明確意見	19	1.89	100.0	1.3	57.5	20.9	20.3
過去一年是否在海洋水 *** 域從事遊憩活動							
有	590	2.32	100.0	-	22.0	64.1	13.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.02	100.0	0.0	41.6	55.3	3.1
無明確意見	8	2.05	100.0	2.9	33.5	63.6	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

五、與 112 年調查結果之比較

(一)參與淨灘活動頻率

題目：Q35.請問您參與過淨灘活動的頻率？

與 112 年調查結果比較，「有」參與淨灘活動的比例減少 0.1 個百分點，「沒有」的比例減少 0.8 個百分點，未表態率增加 1.0 個百分點，「沒有」參與淨灘活動降幅未達顯著差異，z 值為 $0.31 < 1.96$ 。

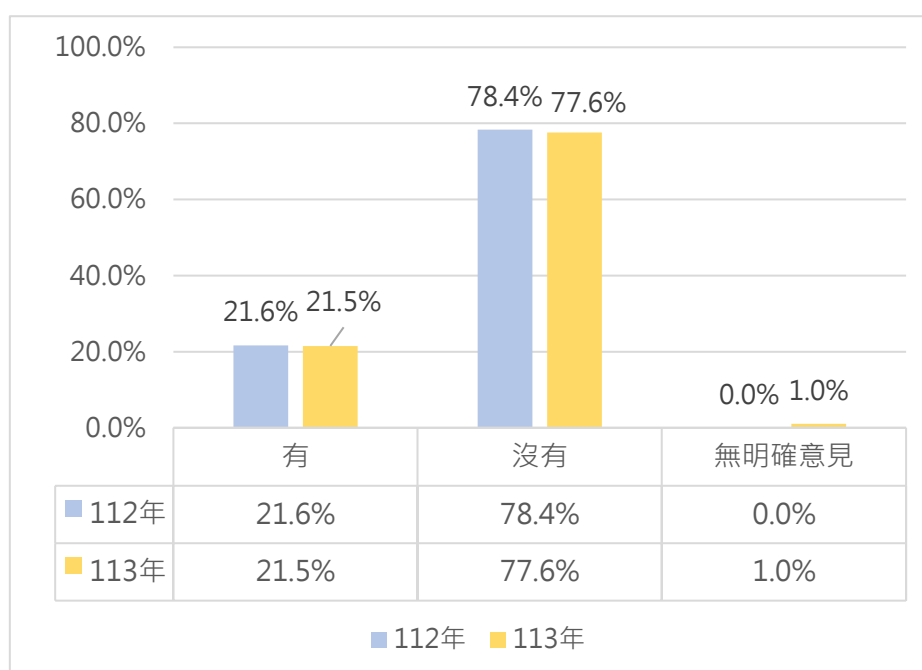


圖 42 歷年比較-參與淨灘活動頻率

(二)主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊頻率

題目：Q36.請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？(譬如說在部落格、FB 或相關平台公開自己觀察海洋生物數量、海洋環境污染情形等數據或現象)

與 112 年調查結果比較，「有」主動對外分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的比例增加 1.0 個百分點，「沒有」的比例減少 1.2 個百分點，未表態率增加 0.2 個百分點，「沒有」主動對外分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊降幅未達顯著差異， z 值為 $0.62 < 1.96$ 。

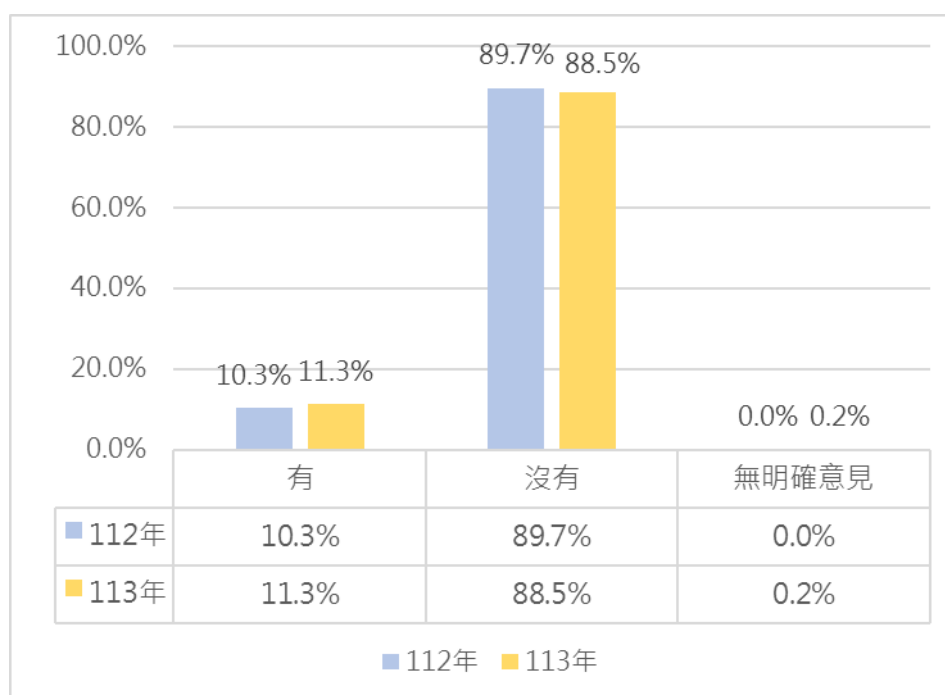


圖 43 歷年比較-主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率

六、小結

本次調查結果，民眾在海洋素養「態度」構面發現如下：

海洋公民構面整體分析：整體平均值⁸為 2.11。

(一)加入海洋環境保護組織意願：有 46.6%的受訪者「願意」加入海洋環境保護組織，47.8%的受訪者「不願意」。另有 5.6%的受訪者無明確意見。

(二)捐款給保護海洋環境團體意願：有 56.0%的受訪者「願意」捐款給保護海洋環境團體，34.4%的受訪者「不願意」。另有 9.4%的受訪者無明確意見。

(三)簽署保護海洋聯署書意願：有 67.6%的受訪者「願意」簽署保護海洋聯署書，26.1%的受訪者「不願意」。另有 6.4%的受訪者無明確意見。

(四)參與淨灘活動頻率：有 21.4%的受訪者「有」參與過淨灘活動，77.6%的受訪者「幾乎或從來沒有」。另有 1.0%的受訪者無明確意見。

(五)主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率：有 11.3%的受訪者「有」主動對外分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊，88.5%的受訪者「幾乎或從來沒有」。另有 0.2%的受訪者無明確意見。

⁸ 0 分為最低分，5 分為最高分。

在「海洋公民」構面題項部分，經卡方檢定後發現，受訪者會隨基本變項之不同，而有顯著差異，詳見下表：

表 42 海洋公民構面卡方檢定結果表

	性別	居住地	年齡	教育程度	海洋知識感興趣程度	任職工作內容與海洋是否有接觸	過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動
海洋公民構面整體分析	**	a		**	***	***	***
加入海洋環境保護組織意願	*	*	***	*	***		***
捐款給保護海洋環境團體意願	***		***	*	***		***
簽署保護海洋聯署書意願		***	*	***	***		***
參與淨灘活動頻率	**	a	***	***	***	a	***
主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率		a	***	a	***	a	***

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

第五章、未來調查方向之建議

第一節、預試調查規劃

為瞭解不同年齡層對於問卷題項的語意瞭解性，未來在預試調查設計上可以規劃不同年齡層須完成份數。除此之外，亦可針對不同年齡層之民眾辦理問卷認知訪談，以瞭解民眾對於問卷題目的瞭解程度，做為未來問卷調整方向之參考。規劃方向如下：

壹、預試調查

建議將年齡層分為「18-39 歲」、「40-59 歲」及「60 歲以上」三個年齡層，每個年齡層完成 50 份，供 150 份有效樣本。

貳、認知座談會

建議預試調查前辦理認知座談會，逐題測試民眾對於問卷題項的理解程度。測驗對象依年齡區分，「49 歲以下」完成 15 份，「50 歲以上」完成 15 份，供完成 30 份有效樣本。

第二節、正式調查規劃

針對正式調查規劃，多數民眾對於海洋素養相關議題接觸度不高，而導致電訪思考及答題時間較長之情形，因此建議針對民眾較不易回答之題目，提供受訪者相關提示。除此之外，為有效瞭解民眾在海洋政策知曉度、海洋保育行動作為及海洋相關知識等海洋素養議題上之趨勢變化，可以統一題目選項內容，以利後續趨勢比較分析。規劃方向如下：

壹、電訪提示方式

由於民眾對於海洋素養議題熟悉度不高，如詢問「Q15.請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？(複選題)」、「Q16.就您的看法，健康的海洋應具備哪些條件？(複選題)」等相關知識問項，民眾皆需要思考一下才能作答，因此建議未來詢問相關「知識」構面題項時，在題目念完後，給受訪者幾秒時間思考，若回答不知道則採「一口氣提示」方式提示受訪者。

貳、問卷調查設計

一、設計海洋文化題組

針對本次問卷「Q19.海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？(複選題)」，由於問卷題項中已有提到「蘭嶼雅美族地下屋」、「彰化海牛採蚵」及「東港王船祭」，因此本次調查結果，民眾的海洋文化知曉情形亦以此三項海洋文化比例較高。

建議未來可以設計海洋文化知曉度題組，如詢問「請問您知不知道蘭嶼雅美族地下屋為海洋文化的一環？」、「請問您知不知道淡水紅毛城為海洋文化的一環？」等，以測驗民眾對於海洋文化的知悉情形，再透過分數加總，區分高、低認知組別。

二、統一題目選項

針對「海洋公民」構面題目，兩年度調查皆有詢問「捐款給保護海洋環境團體」、「簽署過海洋保護連署書」、「參與淨灘活動」等相關議題，然而去年度調查是詢問受訪者「有無相關經驗」，今年度調查則是詢問受訪者「意願程度」，因此無法進行歷年比較分析，對此建議可以統一題目選項內容。

三、刪減「資訊來源」題項

針對詢問「海洋政策資訊管道來源」相關題項，建議可以僅詢問一題「請問您主要透過什麼管道獲得海洋相關政策資訊？」，再藉此題與海洋政策知曉度進行交叉分析。

附錄一、調查問卷

您好，我們是由國家海洋研究院委託的趨勢民意調查中心，正在進行一項關於海洋素養與海洋議題的調查，想要耽誤您一點時間，請教您一些問題，謝謝。

以下項目若受訪者有疑問，訪員再進一步說明：

調查結果將作為政府制定海洋相關計畫或政策的參考，您回答的資料對於政府掌握當前民眾對海洋的想法有很大的幫助，而您回答的個別資料也絕對會保密。

查證電話：

國家海洋研究院 07-3382097、分機 263406

趨勢民意調查中心 02-27471331

【基本調查】

QA.請問這裡是住家電話，還是公司電話？【市話調查詢問】

(01)住家電話 (02)住商合一 (03)公司電話【中止訪問】

QB.請問您這是個人手機還是公務手機？【手機調查詢問】

(01)個人手機 (02)公務手機【中止訪問】

QC.請問您是否年滿 18 歲？

(若受訪者未滿 18 歲)可不可以請家中年滿 18 歲的家人來聽電話？【市話調查詢問】

(01)是 (02)沒有【中止訪問】 (03)拒答【中止訪問】

1. 請問您目前居住在哪一個縣市？【基本資料 1：居住地】

(01)新北市 (02)臺北市 (03)桃園市 (04)臺中市 (05)臺南市
(06)高雄市 (07)宜蘭縣 (08)新竹縣 (09)苗栗縣 (10)彰化縣
(11)南投縣 (12)雲林縣 (13)嘉義縣 (14)屏東縣 (15)臺東縣
(16)花蓮縣 (17)澎湖縣 (18)基隆市 (19)新竹市 (20)嘉義市
(21)金門縣 (22)連江縣 (98)拒答【中止訪問】

2. 請問您是民國幾年出生？【出生年小於 95 年者中止訪問】【基本資料 2：年齡】

(100)民國____年

(994)其它【如不願回答 01，訪員請改記錄年齡區間】

(910)18-19 歲

(920)20-24 歲 (930)25-29 歲 (940)30-34 歲

(950)35-39 歲 (960)40-44 歲 (970)45-49 歲

(980)50-54 歲 (990)55-59 歲 (1000)60-64 歲 (1100)65 歲以上

(98)拒答

3. 請問您的教育程度？【基本資料 3：教育程度】

(01)國小/小學 及以下 (02)國(初)中 (03)高中職 (04)五專/二專

(05)大學(含三專) (06)研究所以上 (98)拒答

4. 請問您的性別是？【基本資料 4：性別】

(01)生理男性 (02)生理女性 (03)多元性別 (98)拒答

5. 請問您對海洋相關知識的學習感興趣嗎？【海洋學習經驗 1】
 (01)非常有興趣 (02)有興趣 (03)不太有興趣 (04)完全沒興趣
 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
6. 〔詢問 5 回答 01-03 者〕請問您大多是從哪裡獲得海洋相關知識的呢？【海洋學習經驗 2】(複選題)
 【教育程度：代入受訪者教育程度】
 訪員注意：若選(10)，請問您在哪些求學階段有獲得海洋相關知識呢？(逐一提示選項 11-16)
 (10)學校課程
 (11)國小/小學及以下 (12)國(初)中 (13)高中職
 (14)五專/二專 (15)大學(含三專) (16)研究所以上
 (17)不知道
 (20)參加公私部門舉辦的海洋營隊、工作坊
 (30)博物館、科學館或水族館
 (40)自行上網查詢
 (50)收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目
 (60)海洋知識相關書籍
 (70)親朋好友
 (80)工作接觸
 (90)海洋相關旅遊(如：郵輪、海洋公園等)
 (91)新聞報導
 (94)其它【訪員請記錄】
7. 請問您目前所任職的工作內容與海洋有接觸嗎？若有，請問有多頻繁？【海洋工作經驗 1】
 (逐一提示，從選項 01 開始提示)
 (01)一個月一次或更多 (02)每兩、三個月 1 次 (03)大概每半年一、二次
 (04)大概一年一次 (90)幾乎沒有或從來沒有
 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
8. 〔詢問 Q7 回答 01-04 者〕請問工作內容是什麼呢？〈受訪者自由回答，由訪員依據受訪者回答內容進行複選〉【海洋工作經驗 2】(複選題)
 補充附錄、【海洋產業類型說明】供訪員參考(如附錄)
 (01)海洋能源 (02)海洋生物科技 (03)海洋非生物資源
 (04)海洋礦資源 (05)海洋漁業 (06)海洋文化
 (07)海洋運動 (08)海洋觀光及遊憩
 (09)海洋遊艇及其他船舶、載具
 (10)海洋運輸及輔助 (11)海洋養殖 (12)海洋監測
 (13)海洋測繪 (14)海洋資訊服務 (15)海洋工程
 (16)海洋環境保護 (17)海洋執法 (94)其它【訪員請記錄】
- QD.請問您有使用手機嗎？【市話調查詢問】
 (01)有 (02)沒有 (98)拒答
- QE.請問您住的地方有住宅電話嗎？【手機調查詢問】
 (01)有 (02)沒有 (98)拒答
- QF.【QE 回答 01 者續問】請問您使用電話的習慣？是只使用手機？還是家用電話跟手機電話都有使用？【手機調查詢問】
 (01)只使用手機 (02)家用電話跟手機電話都有使用 (98)拒答

9. 請問您過去一年多常在海洋水域從事遊憩活動？【海洋接觸經驗 1】(逐一提示，從選項 01 開始提示)

水域遊憩活動，指以遊憩為目的，在水域從事下列活動：

- (1)玩水、浮潛、游泳、潛水等。
- (2)操作騎乘拖曳傘等各類器具之活動。
- (3)操作騎乘各類浮具之活動，浮具如：各類浮具包括衝浪板、風浪板、滑水板、水上摩托車、獨木舟、泛舟艇、香蕉船、橡皮艇、拖曳浮胎、水上腳踏車、手划船、風箏衝浪、立式划槳及其他浮具。

- (01)一個月一次或更多 (02)每兩、三個月 1 次 (03)大概每半年一、二次
(04)大概一年一次 (05)幾乎沒有或從來沒有
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)

10. 【詢問 Q9 回答 01-04 者】您從事海洋水域遊憩活動的主要原因是什麼？【海洋接觸經驗 2】(複選題)
- (01)運動健身與冒險挑戰 (02)放鬆減壓與親近自然
(03)社交娛樂與情感交流 (04)美景欣賞與觀察自然
(94)其它【訪員請記錄】

【海洋素養】

11. 請問您知不知道國家海洋日是幾月幾日呢？【配合政策宣導 1】

- (10)知道
(11)1 月 8 日 (12)2 月 8 日 (13)3 月 8 日 (14)4 月 8 日
(15)5 月 8 日 (16)6 月 8 日 (17)7 月 8 日 (18)8 月 8 日
(19)9 月 8 日 (20)10 月 8 日 (21)11 月 8 日 (22)12 月 8 日
(96)不知道

12. 【詢問 Q11 回答 10 者】請問您是從哪些管道得知國家海洋日？【配合政策宣導 2】

- (01)平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)
(02)廣播媒體
(03)網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard、部落格等、政府官方網站/電子佈告欄、網路新聞)
(04)電視媒體 (05)工作上得知 (06)親朋好友
(94)其它【訪員請記錄】 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)

13. 請問您知不知道政府依據海洋基本法，在 2020 年發布「國家海洋政策白皮書」？【配合政策宣導 3】

- (01)知道 (02)不知道

14. 【詢問 Q13 回答 01 者】請問您是從哪些管道得知「國家海洋政策白皮書」？【配合政策宣導 4】

- (01)平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)
(02)廣播媒體
(03)網路或社群媒體(含社群媒體 FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard、部落格等、政府官方網站/電子佈告欄、網路新聞)
(04)電視媒體 (05)工作上得知 (06)親朋好友
(94)其它(訪員請記錄) (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)

15. 請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？【知識 1】(複選題)(選項一口氣提示)

- (01)食物來源 (02)調節氣候

- (03)休閒旅行
(04)再生能源
(05)石油/天然氣等能源 (非再生能源)
(94)其它【訪員請記錄】 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
16. 就您的看法，健康的海洋應具備哪些條件？【知識 2】(複選題)(選項一口氣提示)
(01)健康的海洋生態系統 (02)健康的海洋生物 (03)豐富的生態多樣性
(04)永續的海洋資源 (05)調節氣候
(94)其它【訪員請記錄】 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
17. 整體來看，您清不清楚人類會給海洋的健康帶來影響？【知識 3】
(01)非常清楚 (02)還算清楚 (03)不大清楚 (04)非常不清楚
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
18. 〔詢問 Q17 回答 01-03 者〕就您的看法，有什麼行為會影響海洋的健康？【知識 4】(複選題)(選項一口氣提示)
(01)海洋廢棄物 (02)過度捕撈 (03)觀光客過多 (04)船隻漏油
(05)碳排放過高 (94)其它【訪員請記錄】
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
19. 海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？【知識 5】(複選題)(選項一口氣提示)
(01)人文(歷史、遊憩、海洋文化)：(新北市)淡水紅毛城、(高雄市)英國領事館、(臺南市)安平古堡、安平漁人碼頭(基隆市)阿根納造船廠遺址、(澎湖縣)海上花火節、石頭屋建築技術(如：望安花宅聚落)、沉船(如：將軍一號)、(花蓮縣)多羅滿賞鯨、(臺東縣)金樽衝浪、招魚祭、拼板舟、阿美族海祭等。海洋音樂季／節、海岸藝術季／祭／節 (如東海岸大地藝術節、福隆國際沙雕藝術季、臺東聲音藝術節)。
(02)宗教：王爺信仰、泛海神信仰 (如媽祖、玄天上帝、水仙、白馬王)、(臺南市)鯤鯓王平安鹽祭、(高雄市)茄萣開水路陸上行舟、(苗栗縣)白沙屯媽祖進香等。
(03)產業(港口、鹽業、養殖、石滬、漁獲)：(臺南市)井仔腳鹽田、(彰化縣)芳苑牛車採蚵、東北角海女潮間帶採集、(臺東縣)鏢旗魚、東部海岸牽罟、(澎湖縣)七美雙心石滬、(新北市)金山蹦火捕魚、(屏東縣)東港黑鮪魚季、(雲林縣)烏魚季等。
(94)其它【訪員請記錄】 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
20. 經常聽到臺灣各地方在舉辦鮪魚季、旗魚季、飛魚季、萬里螃蟹季等各種海鮮文化季活動，請問您支持這類活動嗎？【態度 5】
(01)非常支持 (02)還算支持 (03)不太支持 (04)非常不支持
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
21. 立法院在今年通過了《海洋保育法》，其中為鼓勵全民參與共同監督海洋保育作為，民眾可主動參與或協助主管機關取締或舉發不法情事，請問您認同嗎？【態度 6】
(01)非常認同 (02)還算認同 (03)不太認同 (04)非常不認同
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
22. 《海洋保育法》中規定，為了保護某些區域的海洋生態系統，禁止任何人或交通工具進入這些區域，包括捕魚或觀光活動，違者將受到重罰。請問你認同這項作法嗎？【配合政策宣導 5】
(01)非常認同 (02)還算認同 (03)不太認同 (04)非常不認同
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
23. 您認為增加海洋的接觸經驗對海洋的認識有沒有幫助？【意識 1】

- (01)非常有幫助 (02)還算有幫助 (03) 不太有幫助 (04)非常沒有幫助
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
24. 您認為政府的海洋環境保護工作成不成功？【意識 2】
(01)非常成功 (02)還算成功 (03)不太成功 (04)非常不成功
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
25. 您認不認同海洋的健康跟人類的健康息息相關？【意識 3】
(01)非常認同 (02)還算認同 (03)不太認同 (04)非常不認同
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
26. 海洋公民具備豐富的海洋知識、願意改變日常生活習慣來保護海洋環境或生物、深刻體認海洋的問題、嘗試影響他人一起做好海洋環境保護工作等。請問您認不認同自己是海洋公民？【意識 4】
(01)非常認同 (02)還算認同 (03)不太認同 (04)非常不認同
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
27. 整體來看，您認為臺灣周遭的海洋健康狀況好不好？【意識 5】
(01)非常好 (02)還算好 (03)不太好 (04)非常不好
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
28. 永續的海洋旅遊活動是指在海洋環境遊玩的時候，需同時考慮環境保護和生態的平衡。請問您會優先選擇這類的海洋旅遊活動嗎？【態度 1】
(01)一定會 (02)可能會 (03)可能不會 (04)一定不會
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
29. 請問您認為誰對海洋環境保護的責任最大？【態度 2】
(01)政府 (02)企業 (03)個人 (04)環保團體
(94)其它【訪員請記錄】 (96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
30. 如果有證據顯示某些行為會破壞海洋生態，請問您願不願意做出改變？譬如說：減少塑膠使用、減少使用防曬乳、不要觸摸海洋生物等？【態度 3】
(01)非常願意 (02)還算願意 (03)不太願意 (04)非常不願意
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
31. 離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？【態度 4】
(01)非常支持 (02)還算支持 (04)不大支持 (05)非常不支持
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
32. 如果有機會邀請您加入海洋環境保護組織，請問您願不願意？【海洋公民 1】
(01)非常願意 (02)還算願意 (03)不太願意 (04)非常不願意
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)
33. 請問您願意捐款給保護海洋環境的團體嗎？【海洋公民 2】
(01)非常願意 (02)還算願意 (03)不太願意 (04)非常不願意
(96)不知道/無意見/拒答(視為「遺漏值」)
34. 如果有機會邀請您簽署保護海洋的聯署書，請問您願不願意？【海洋公民 3】
(01)非常願意 (02)還算願意 (03)不太願意 (04)非常不願意
(96)不知道/無意見/拒答(視為「遺漏值」)
35. 請問您參與過淨灘活動的頻率？【海洋公民 4】(逐一提示，從選項 01 開始提示)
(01)一個月一次或更多 (02)每兩、三個月 1 次 (03)大概每半年一、二次
(04)大概一年一次 (05)幾乎沒有或從來沒有
(96)不知道/無意見 (98)拒答(視為「遺漏值」)

36. 請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？(譬如說在部落格、FB 或相關平台公開自己觀察海洋生物數量、海洋環境污染情形等數據或現象)【海洋公民 5】(逐一提示，從選項 01 開始提示)
- (01) 一個月一次或更多 (02) 每兩、三個月 1 次 (03) 大概每半年一、二次
(04)大概一年一次 (05)幾乎沒有或從來沒有 (96)不知道/無意見
(98)拒答(視為「遺漏值」)

附錄二、第一次專家諮詢會會議紀錄

國家海洋研究院

「影響國人海洋素養現況調查」

第一次專家諮詢會會議紀錄

- 壹、 時間：113 年 9 月 12 日(星期四)上午 10 時 30 分-12 時 00 分
- 貳、 地點：線上會議
- 參、 主席：海洋政策及文化研究中心李研究員 謹 紀錄：趨勢民意調查股份有限公司
- 肆、 出席人員：
楊委員嘉麗、蔡委員良庭、廖委員培珊、陳委員璋玲、高委員世明、鄭委員宇庭
- 伍、 列席人員：
侯研究助理亭好

陸、 討論事項：「影響國人海洋素養現況調查」之預試調查結果與正式問卷內容

柒、 主席致詞：略。

捌、 業務單位報告：

一、 侯研究助理亭好

- (一) 預試問卷初稿共 38 題，含 4 題基本資料、6 題海洋經驗、5 題配合政策宣導、23 題海洋素養。
- (二) 預試樣本於 113 年 9 月 3 至 5 日進行市話號碼抽樣，以分層隨機抽樣，以縣市別人口數佔比進行抽樣，共計本次前測調查共計撥打 6,275 筆電話，其中 152 筆為訪問成功，訪問成功率為 2.4%；電訪最長時間為 17 分 52 秒，最短為 5 分 54 秒，平均訪問時間為 12 分 32 秒。
- (三) 意識構面上從 Q23 到 Q28，共 6 題，信度分析結果為.743，意識構面不用刪題。
- (四) 從鑑別度分析來看，態度部分總共 5 題(Q21、Q29-Q32)都有達到顯著性，態度構面不用刪題。從信度分析來看，如刪除「Q32 離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？」後，該構面 α 信度由.741 提高為.763。
- (五) 海洋構面(共 6 題)， α 信度為.523，如刪除「Q36.請問您參與過淨灘活動的頻率？」 α 信度提高為.582，如再刪除「Q38.請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？」 α 信度提高至.635，再刪除「Q37.如果有政黨提出關於「海洋環境保護」的政見，會不會增加您對這個政黨的認同度？」 α 信度達到.709。

玖、 計畫執行單位報告：略。

壹拾、 委員提問及建議：

一、 楊委員嘉麗

- (一) 對預試部分無意見，但對書面報告中的鑑別度及 T 檢定不清楚，要求後續解釋說明。
- (二) 建議最後報告可以呈現出過去幾年是不是某一群人的高分組意識越來越強烈，呈現兩極化發展或什麼樣的發展。
- (三) 針對 Q19，建議可以將選項分成三個類型(人文、宗教、產業)，最後詢問受訪者「還有其他嗎」。用開放題的方式回答，或整題全部都用開放題，最後用 Text Mining 的方法做主題分析，從受訪者主動提及的意見來做彙整。
- (四) 建議報告應該要跟過去幾年結果比較，才能看變化。
- (五) Q37 建議刪掉，Q32、Q36、Q38 可以保留。

二、 蔡委員良庭

- (一) 對預試調查結果本身問題不多，對案由部分有不同看法及疑問。
- (二) 通常會拿高分組跟低分組的通過率來計算鑑別度，如果用李克特氏量表給分的模式，通常會用 IRT 的給分方式算難度跟鑑別度，比較少用古典測驗的計算模式去算他的鑑別度，如果使用古典測驗理論的方式，應該是算通過率，不是用分數。
- (三) 複選題呈現方式應該是每一個選項去除以受訪人數。
- (四) Q16「就你的看法，健康的海洋應該具備哪些條件？」選項「適應氣候變遷」應做修正。
- (五) 針對 Q19 可以針對受訪者居住地去提示他有沒有聽過當地海洋文化。
- (六) 針對 Q27「你認不認同自己是海洋公民？」，民眾可能會不知道海洋公民為何，建議給受訪者足夠的名詞解釋或說明。
- (七) 針對 Q37 跟政治上有一點相關，這樣的題目可能比較不適合，建議刪除。
- (八) 針對 Q36(淨灘頻率)可能受到預試受訪者結構限制，參與者相對較少，如果正式施測時加入手機抽樣，也許會有一些改變，建議保留。

三、 廖委員培珊

- (一) 預試過程正常，但對題目篩選及樣本抽取的方式有疑問。
- (二) 提出關於項目分析高低分的界定問題，想瞭解分類切點為何。
- (三) 由於預試調查之樣本結構 65 歲以上受訪者占 1/4，因此建議根據年齡分組進行交叉分析，並納入刪題考量之一。

- (四) 建議刪除 Q24，因為其回答結果可能會呈現社會期望反應，效益不大。
- (五) Q32 在次數分配上表現上不錯且合理，可以保留。
- (六) Q36、Q38 沒有參加的比例約落在八成，可能與受訪者年齡較大有關，因此建議保留。
- (七) Q37 在次數分配上表現不錯。然而，政黨認同度與海洋公民的關係性若沒有那麼高，海洋公民的構面也有其他足夠的變項題目可以測量，建議考慮刪除。

四、 陳委員璋玲

- (一) 預試部分無意見，但對預試時間的差異感到好奇，詢問受訪者反應情況。
- (二) 針對 Q19，建議先給予一些提示及舉例，受訪者較容易作答。
- (三) 針對 Q30(海洋保育責任歸屬)，建議選項「個人」跟「當地居民」可以整合成一個選項。
- (四) 建議保留離岸風電(Q32)部分，原因是該題跟去年題目有一致性的，且信度也有 0.741。
- (五) 建議刪除 Q37。此外，針對 Q36(淨灘頻率)，去淨灘的人可能不多，且沒有目的性；若刪除 Q36、Q37 信度有 0.7，可以採這個方向刪題。
- (六) 針對 Q38 可以了解他個人傾向、對於海洋知識的傳遞觀察會不會分享給別人，是個海洋素養良好的指標，建議保留。

五、 高委員世明

- (一) 對預試過程無特別意見，但海洋文化的題目可進一步討論。
- (二) Q37 涉及政黨，建議刪除此題。
- (三) 針對 Q19，建議將選項加上分類(人文、宗教、產業)並說明「海洋文化涉及到人文有什麼、宗教有什麼、產業有什麼，除上述以外你還知道什麼？」

六、 鄭委員宇庭

- (一) 提出受訪時間過長可能會提高拒訪率，建議刪除不必要的題目。

壹拾壹、 執行單位答覆：

一、 趨勢研究員

- (一) 回應調查時間長短不一，考量到受訪者的配合度、理解度及跳題邏輯設定，因此有調查時間長短不一的情形。此外，受訪者主要卡比較久的題目為 Q19，民眾會不清楚「海洋文化」的範疇，沒辦法迅速回應。
- (二) 回應 Q27「您認不認同自己是海洋公民？」受訪者可能不清楚何謂海洋公民，如果受訪者對於海洋公民定義不清楚，會明確說明「海洋公民」定義。
- (三) 回應 Q19 題，若皆採開放紀錄方式，後用文字探勘，可能會花較多時間讓訪員做紀錄；若以民眾居住地來提示對應之海洋文化，考量到訪員可能沒辦法迅速對應，還請委託單位提供相關資料。
- (四) 針對 Q32、Q36、Q37 及 Q38，Q32、Q36 及 Q38 在去年的調查中也皆有詢問過，可以做為歷年比較的題目，因此建議保留。

壹拾貳、 業務單位答覆：

一、 侯研究助理亭妤

- (一) 針對調查時間長短不一，由於此次預試調查 50%以上比例是 50 歲以上民眾，所以受訪時電訪員需要比較多次地描述問題給民眾聽，可能也是因為他們年齡比較大，也包含需要用中文、台語或進一步解釋的狀況。
- (二) 至於抽樣有偏頗的部分，預試並無特別要求樣本結構，但正式調查就會按照雙底冊分析(市話加手機)的方式去做抽樣，就會涵蓋到年輕樣本。
- (三) 回應鑑別度分析，是根據 27%跟 73%去抓三個構面裡的分數，比如 73%就是抓總分 20 分以上的列為高分組，總分在 18 分以下的列為低分組，兩群再去做獨立性 T 考驗。此外，之前做研究跑量表時都會做項目分析，再接著做建構效度，最後跑信度分析。至於 IRT 主要針對成就測驗在跑。
- (四) 回應 Q16「就你的看法，健康的海洋應該具備哪些條件？」選項 5，應改為「調節氣候」。
- (五) 回應 Q19，當初設定該題的原因是希望民眾可以提高政府單位舉辦海洋文化活動的知曉度。
- (六) 針對 Q32、Q36、Q38 去年都有問，因此還是希望保留。至於 Q37，依據文獻國外相關調查都會涉及有關政黨或政治政見部分，但臺灣的問卷調查確實比較不會出現這一類的題目，所以會刪除。

壹拾參、 結論：

- (一) 請業務單位與執行單位參酌委員建議調整。

壹拾肆、 散會：下午 12 時 00 分。

第一次專家諮詢會逐字稿

M：海洋政策及文化研究中心代理主任李謁霏

A1：楊委員嘉麗

A2：蔡委員良庭

A3：廖委員培珊

A4：陳委員璋玲

A5：高委員世明

A6：鄭委員宇庭

A7：侯研究助理亭妤

A8：趨勢研究員

（姓名按書面資料排序）

M：謝謝研究團隊的報告，現在大家都看到測試結果，關於測試結果跟正式問卷內容部分，現在開始正式邀請委員們來提供意見，容我按照議程，先請楊嘉麗委員提供指導意見？

A1：大家好，方才前測部分我沒什麼意見，不過從書面部分我有點不太清楚是書面報告裡講到用鑑別度，就是 T 檢定的部分我不太清楚，等一下是否可以再做解釋？

A7：老師我們等一下在進入案由時會做報告。

A1：好，那前面的部分我沒有意見，謝謝。

M：我把這個問題留下後續說明。再來邀請蔡良庭委員？

A2：主任、各位委員大家好，對剛剛的報告我的問題不大，主要是針對案由部分有一些想法、一些不一樣的看法及疑問，前面的報告沒什麼大問題。

M：接下來請廖培珊老師？

A3：對於前面的預試我也沒有特別問題，因為執行過程看起來這個還好，就是市話，沒有進行戶抽，因為這只是前測的部分，有一些意見也是針對後面關於題目篩選的部分，謝謝。

M：接下來邀請陳璋玲老師？

A4：謝謝主席，試預部分原則上我沒有其他意見，比較好奇是剛提到整體預試時間是 12 分鐘，有的短好像幾分鐘就結束，這部分也許可以補充說明，有的時間那麼長，有的時間那麼短，是怎麼樣的狀況，因為這牽涉到趨勢公司要去做實際問卷的部分，目前預試跟那些受訪者的反應有沒有需要改善的地方也可以分享。以上，謝謝。

M：陳老師意見有兩個，第一是預試時間長短不一跟受訪者的反應如何，待會會把這個問題提出討論，請研究團隊幫忙說明。接下來邀請高世明老師？

A5：主席、各位老師大家好，我跟前面幾位老師一樣，預試過程我沒什麼意見，裡面我比較幫得上忙的可能是海洋文化選擇那邊，之後進入議程後再討論。

M：接下來邀請鄭宇庭老師？

A6：主席、各位委員及趨勢，我這裡只有一個小問題，看你們打市話的平均時間是 12 分 32 秒，時間似乎有點太長，所以等一下可能要趨勢公司稍微看一下有哪些題目在本次調查中比較難或鑑別度比較不高，建議可以把它刪除。

M：謝謝各位老師第一輪的發言，基本上各位老師都沒有多大的意見，但有一些特別談到，比方有兩個老師談時間長度不一、會不會太長的問題。

A7：先請趨勢就受訪時間比較長的狀況稍微說明？

A8：受訪時間可能有長短估的情形，也考量到受訪者的配合度，有些受訪者可能話比較多，有跳題的部分，受訪者若比較能夠理解題意、回應上比較快，就會很快結束，如果受訪者在題意上有比較多問題，像是在海洋文化部分他們比較不理解，可能會希望訪員給予提示的話，就需要比較長的時間回應。

A7：跟老師們補充說明，我有抽聽幾個受訪者的回應，附錄 B 調查結果可以看出這次將近 50% 以上比例是 50 歲以上民眾，所以受訪時電訪員需要比較多次地描述問題給民眾聽，可能也是因為他們年齡比較大，也包含需要用中文、台語或進一步解釋的狀況，這部分時間上就會拉得比較長，或有時候選擇題問他們的感想，描述性就會比較多，有聽到幾筆年輕的是就問題直接回覆，不會再深入說明，如果說明比較多，受訪時間就會比較長，以上補充。

A5：這個測驗是用市話抽樣，可是現在有裝市話的家庭越來越少，可以回應方才亭妤說的年紀都偏大，因為年紀比較大的家裡才會有市話，我第一個想到是那會不會有偏誤，就是抽樣過程是不是就會只抽到特定族群的問題，當然現場很多委員是這個的專業，我不是，只是想到這個問題，就教於大家。

A7：回應高老師，我們委託趨勢民調是要求一半市訪電訪，一半手機電訪，因為這次只是預試，就沒有特別要求，就是方便能快速採樣來收集資料而已，接下來的正式問卷就會按照雙底冊分析的方式去做抽樣，以上補充。不過根據去年的狀況，就算是手機，年輕人接的比例也不高，因為可能詐騙電話太多，所以不管是市話還是手機，通常都是 50 歲以上的人接聽率較高，這是這 1-2 年下來電訪遇到的最大困難。

M：所以用手機跟市話也是有考量到會有偏誤的效應，盡量能夠把它消除。請教研究團隊，12 分跟 5 分之間的差別，有沒有在哪一題卡的特別久？

A4：或要解釋比較多的？

M：璋玲老師在講他的反應可能跟這個有關，和世明老師待會要講的海洋文化，有沒有特別哪一個題組會花較長時間？

A8：會卡比較久可能就是頻率那幾題，因為頻率題一開始的提示方式是從 04 開始，後來從 04 開始提示的方式不是很順，後來就改成從 01 開始去提示受訪者，像 Q7、Q9、Q36、Q38，但這部分正式調查會用 01 提示，這樣受訪者跟面訪人在問題時會比較順暢。再來聽到比較多是 Q19 海洋文化這一題，這邊當初就是跟電訪人說這題不能提示，這裡真的會卡蠻久，因為受訪者會一直講不出來，希望電訪人員可以給予提示。以上。

A7：還是我們就先進入案由，因為等一下會討論到要不要刪題的狀況，所以如果題型設計上或電訪問題需要調整，再請老師幫我們逐一指出，謝謝。那我就先分享這次議程：這次預試跟去年不一樣，有多跑一個項目分析跟信度分析，這次海洋素養題數共 23 題，分四個構面，老師本來拿到的電子檔我有稍微把它表格化，知識構面有 5 題，其中 4 題是複選題，只有 1 題是連續變數，意識構面有 6 題，全部都是連續變數，態度題部分有 1 題是單選題，五題是連續變數，最後的海洋公民有 6 題，全部都是連續變數，這次項目分析跟信度分析就採用連續變數的這 18 題來做分析。我先以項目分析，就意識、態度、海洋公民三個構面來做鑑別度比較，意識構面上從 23 題到 28 題，6 題都有達到顯著性，初步來看，意識構面不用刪題；態度部分總共 5 題，也是一樣都有達到顯著，目前來看也是不用刪題；數據老師手上都有，我就不細講，再來，海洋公民構面上總共 6 題，也是顯有達到顯著，代表這 6 題目前都不用刪題，總的來講，項目分析上這 18 題都有達到高低分組的顯著差異，所以從項目來分析是沒有需要刪題的狀況。複選題方才提到知識構面總共 4 題，我覺得複選題也是這次受訪者回答花掉比較多時間的緣由，因為大部分都回答不出來，變成電訪員要逐一提示，譬如需要問你認為食物來源是不是、調節氣候是不是、休閒旅遊是不是等，第 16 題也會遇到一樣的狀況，民眾可能會說海洋生物很重要，電訪員要去問是指豐富的海洋生物、種類多，還是有健康的海洋生態系統，要進一步詢問才有辦法做選項的勾選，第 18 題大部分都是回答垃圾，訪員就要再問是哪一個類別，要再深入詢問，以及第 19 題是訪員比較難回應的，因為第 19 題當初是設計開放式，要讓民眾自行回答，所以沒有做提示，從這個回答的結果來看，總回答的人數非常少，變成這一題可能在問卷設計上要調整或開放提示，先提出讓老師們知道我們的想法，等一下再請老師提出建議。我目前想如果問題設計上進一步跟民眾解釋海洋文化的定義，比如「海洋文化是指人類與海洋長期互動過程中自然而然發展出了各種精神、產業、物質及生活型態，舉例蘭嶼雅美族地下屋、彰化的海牛採蚵、東港王船祭等」，接著才問「台灣海洋文化種類很多，那請問民眾還知道有哪些」，然後讓民眾去選，這是我目前問題調整的想法，等一下再請老師幫我們做審查。接下

來，態度構面有一題單選，就是第 30 題，讓民眾提出誰的責任最大，初試問卷時有委員提到題目中把這五個選項都納入題目中，若詢問「請問您認為個人、政府、當地居民、企業還是環保團體，對海洋環境保護的責任最大」，民眾其實第一時間還是忘記有哪些人，所以後來跟民調公司討論以開放式的方式詢問，讓民眾優先思考他認為誰的責任最大，這一題若這樣縮短問法，不影響民眾回答，回答還是蠻高的。最後跟老師報告信度分析，我把這 18 題做每個構面的分析，但知識題因為只有 1 題，所以無法做信度分析，意識構面有 6 題，是.748，態度構面扣除 1 題單選題外，建議再刪掉 Q32 離岸風電有助於增加台灣能源這一題的話，信度從.741 提高至.763，這一題是需要作為政策考量的題目，所以有沒有需要刪除我也很猶豫。接下來，海洋公民部分總共 6 題，但信度只有.523，所以如果我逐一刪除，先刪除 Q36，提高到.582，再刪除 Q38，提高到.635，再刪除 Q37，整個信度提高至.709，整個海洋公民構面 6 題刪掉 3 題還剩 3 題，但因為刪除很多，所以也是非常猶豫，不知道要如何進行刪題動作，假設依照方才的刪題建議，總信度達到.876，調整後的問卷初稿在附錄 I，請老師們就所有內容提供我們一些想法，以上。

M：我再試著做一個整理跟報告，如何我有講不清楚或錯誤的地方再請亭妤糾正。從項目分析這幾個構面來講基本上都有達到顯著程度，這要請老師們去確認，因為剛剛是做這樣一個報告，可是關於信度部分來看有幾個問題，像第 30 題到底要不要變成開放式問法，請老師們也提供一些建議、及是否刪除第 32 題，關於海洋公民的第 32、38 題，及第 36、37、38 題基於提高信度的關係，是否也要刪題，也是請老師們幫忙提供意見跟確認。方才從楊老師開始，現在先邀請鄭宇庭老師？

A6：剛才針對這些題目我有一個想法，因為我們的時間實在太長，太長拒訪率會明顯增加，所以還是要刪一些不必要的題目，但有些題目可能是你們需要的，有些題目可以作為刪減的依據，不知道國海院對於這些題目有沒有哪一些一定要放進來，那我們就可以不用討論，可以針對其他的題目來聽聽看各位委員的意見。

M：鄭老師的意見是刪題，但刪題對象要討論，請研究團隊、亭妤及老師們也幫忙考慮，如果要刪題，到底要處理哪部分，因為要兼顧信度問題。接著高世明老師？

A5：方才委員們都有提到時間太長的問題，我也認同，因為超過 10 分鐘大概拒訪率就會大幅提升，至於要刪什麼題目，因為裡面有一些涉及到政黨，如果真的要刪，我會建議從那些題目先下手，Q36、38 是不是一次都要，我是覺得或許可以留 Q36，這一題我覺得還好，沒有很奇怪，比較建議是 Q19，方才亭妤也有講這一題大家都不太會回答，其實我第一個問題是我們問這一題的目的是什麼，是要了解民眾到底知道有哪些海洋文化嗎？那因為我們是問卷，是用問的，不是用看的，剛才亭妤好像有一個資料縮成三大塊，可不可以分享一下？我覺得分成這樣

三大塊沒問題，可是前面敘述部分有點少，我會建議擺上人文宗教這些，比如海洋文化涉及到人文有什麼、宗教有什麼、產業有什麼，除上述以外你還知道什麼，或許這樣問會不會好一點，因為這一題字很多，如果全部唸完一定會拖到很多時間，是不是可以前面每個項目都擺 2-3 個例子，人文方面還有額外聽過什麼、宗教方面還有額外聽過什麼，如果這一題的原始的目的是這樣，我會建議這樣，問的時間也會縮短，如果像之前這樣問會多到應該很難處理，除非你要用表列的，比如一次列 10 個、12 個，逐一詢問受訪者要不要知道，但又太長，所以還是回到原點，就是這一題我們到底要了解什麼，再來做後續的討論，當然越短越好，以上建議，謝謝。

M：高老師的想法是 Q19 不用刪但要調整方式，有做一些建議，也提到跟政黨有關的題目很多，研究團隊知道跟政黨有關的題目是哪一題嗎？

A7：只有 Q37。

M：Q37 也請大家一起來討論。關於 Q36、37、38 老師覺得可以保留，不用刪，高老師的意見應該是 Q19 的題目方式要再修正，Q37 或許可以刪除。（陳瑋玲老師網路不穩斷線）先邀請廖培珊老師？

A3：謝謝主席。我對報告想先詢問當中的項目分析有分高分跟低分，但我沒有看到怎麼樣去界定高分或低分，可否先說明一下？

A7：這邊跟老師報告。項目分析的高分組跟低分組可以看到議程第 2 頁，舉例，意識構面總共 6 題，我是先把這 6 題的總分加總，之後根據高分組的 73%跟低分組的 27%，形成高低分組兩個族群之後，再去做顯著的獨立性 T 考驗。

A3：但高分組跟低分組的區分是用比例來分，而不是用低分數來分？我想知道切點為何，究竟要比例來分比較好，還是要一定的分數來分比較好，就是切點的部分在哪裡。

A7：這是統計報表，我是根據 27%跟 73%去抓三個構面裡的分數，比如 73%就是抓總分 20 分以上的列為高分組，總分在 18 分以下的列為低分組，在意識構面的話，我把 73%以上的列為第一群組，27%以下的列為第二群組，若從總分來看，這邊是總分，我只是把它列 20 分以上，就是 22、9、3、2、1 這幾個會成高分第一組，18 分以下這一群就會是低分組，這兩群再去做獨立性 T 考驗。

A3：了解，謝謝。那回到剛才大家討論比較多的關於刪題部分，像剛才預試報告時其他委員提到這次調查因為是用市話，沒有做戶中抽樣的情況下，所以 65 歲以上的受訪者占了 4 分之 1，非常多，但市話本來就會有這個狀況，尤其又沒有做戶抽的話，其實本來就會有年紀大的受訪者來接聽居多，所以刪題部分我會覺得可能要稍微做跟年齡分組的交叉分析，比較能夠確定是否要刪減，Q19 部分以我從學術調查的角度來看 12 分鐘並不長，因為我們做學術調查真的又臭又長，遠比 12 分鐘多很多，但以複選題這樣子的內容來講的確是不好問的，所以用掉很多

時間，我覺得可能要看跟海洋文化產業或產業相關的老師們的意見，看要怎麼樣去調整。再來關於 Q32、Q36 至 38 部分，Q32 從次數分配來看其實還算合理，或許可以考慮保留，Q36 至 38 可以明顯看到雖然在信度分析表現不好，不過比如 Q36、Q38 來講，都沒有參加的比例大概都 8 成，我想這可能跟受訪者年齡層偏大有比較大的關係，如果是年輕人占的比例高，我猜參與過淨灘或在自己的平台，因為你大概不容易想像 65 歲以上有多少人自己常常在 FB 裡，甚至有部落格在講事情的，對所這個部分可以考慮用年齡分組來看一下，我會覺得 Q36 跟 Q38 或許還是可以保留，Q37 的分佈也不錯，可是的確像其他老師們講到的，到底這個題目政黨來講的認同度，跟海洋公民的關聯性是不是有這麼高，如果沒有那麼高，海洋公民的構面也有其他足夠的變向題目可以來測量，的確可以考慮刪除。另外我想提出是 Q24 你認不認同保護海洋重要，當然重要，這跟你問環保重不重要，一定 99% 的人都會回答重要，所以 Q24 的分佈沒有不重要，這一題等於可以不用問，因為算他真心覺得不重要，也不一定會回答你不重要，因為大家都覺得環境的保護是重要的，這跟我們在做問答時所謂的社會期望反應有點關係，但也不能說完全不要問，如果你要問，就要搭配其他行為面的題目來看，雖然他嘴巴說重要，但並沒有去採行一些保護海洋的行為，這個是可以做這樣子的分析，但因為我們現在想縮短訪問時間，所以可以考慮 Q24 不要問，以上建議，謝謝。

M：方才廖老師提問有關於高低分標準跟研究團隊還有中心做的分類校準，是不是可以確認我們中心做的業務報告是可以被接受的，剛剛亨妤也做了說明。有關做年齡交叉分析這個議題，請研究團隊待會說明跟回應，因為這個題目會跟其他要不要刪題是有關係的，老師特別提到做年齡交叉分析，請研究團隊，也請與會的老師們，包括海院同仁來共同思考。再來，題目題組部分廖老師認為 Q32 可以保留，Q36、Q38 也 ok，Q37 可以刪除，Q24 要刪除。璋玲老師是否回到線上了？

A4：是，不好意思，我迅速回答。一、有關 Q19 文化部分，剛剛已經有講到為何答題率那麼低，我目前看法也認為應該先給予提示，但有個問題是你給他一個提示，比如剛亨妤講的那些定義，又舉例 1-2 個，有可能受訪者回答的答案很具體，比如蹦火仔、海牛，他回答具體的文化活動，那怎麼連結到目前的題項裡，是用海知識、造舟、漁具漁法漁撈技術，研究團隊可能還要再分類到是海洋文化的哪些類別，所以如果用開放式回答，到時候研究團隊可能要做比較合適的分類再進一步統計，或者不用分類，是從他們的答案裡去找出到底他們知道的哪一個海洋文化具體的文化項目再去做統計也可以。二、所謂責任部分，單選題的部分，這部分也許可以提問的一部分先把對象全講出來，個人、政府、企業、團體等直接列出來讓他們認為哪一個最重要，我覺得個人跟當地居民可以整合，因為我們講的就是個人的責任。三、刪題部分建議保留離岸風電部分，因為這一題印象中跟去年是一致性的，保留這一題信度有 0.741，夠高，

有符合標準，也可以了解政府重大政策的看法。再來，政黨部分建議刪掉，所謂 Q36、Q38，其實 Q36 問的是他的淨灘比例，應該說這一題只是問一個活動性質，搞不好很多人也沒有去淨灘，也沒有什麼目的性，因為 3 題全部刪掉後才達 0.709，一般來講 0.7 在統計上算是一個門檻，如果 Q37、Q36 都刪掉可以達到 0.7，我會建議就是這樣，維持 Q38，因為 Q38 至少可以了解他個人傾向、對於海洋知識的傳遞觀察會不會分享給別人，這也是海洋素養很好的指標表現，我目前表達到這裡，我等一下還有一些事情要先離開，不好意思，謝謝。

M：我整理一下璋玲老師的意見，璋玲老師也認同 Q37 可以刪除，Q36 建議必要時可以刪除，因為可以提高信度的關係，原則上 Q36、Q38 璋玲老師說建議刪除，就是看信度的情況，Q38 建議保留，所以關於 Q37 好像大家共識性蠻強的。接下來請 蔡良庭老師。

A2：主席好、各位好。接續剛剛廖委員的意見，就是關於項目分析裡鑑別度的計算方式，看起來是採用所謂的古典測驗理論方式來做計算，所以有高分組跟低分組，但在算鑑別度的時候，通常應該都是算高分組的通過率跟低分組的通過率，很少用所謂的分數。不好意思我剛剛學校網路好像斷了。

M：剛剛網路不穩，你剛剛提到高分組、低分組的通過率，麻煩再重述。

A2：因為我們通常會拿高分組跟低分組的通過率來計算鑑別度，但這裡是用分數，而且我們給的分數是用李克特氏量表的給分分數，這我倒是沒有這樣的經驗，可以請教其他各位委員的看法，如果用李克特氏量表給分的模式，通常會用 IRT 的給分方式算難度跟鑑別度，比較少用古典測驗的計算模式去算他的鑑別度，如果使用古典測驗理論的方式，應該是算通過率，不是用分數。再來，複選題部分，也就是資料第 4 頁的部分，當是複選題時，我們在做百分比的呈現方式應該是每一個選項去除以我們的受訪人數，這才是我們回答的百分比，也就是說，Q15 的食物來源回答是 113，百分比是 22.9，應該是要 113 去除以有效樣本數 152，才是這個的百分比，而不是把 Q15 的 113+107+100，然後 88、85 去相除得到，同樣的問題回到 Q19 最下面海洋信仰回答 18 個人，百分比是 34.8，好像有點不太一樣，所以呈現方式因為是複選題，所以應該要單題的回答人數去除以所有的受訪人數，才是比較正確的呈現方式。Q16 最後一個選項，我這樣閱讀起來有一點想法可能需要再做確定，「就你的看法，健康的海洋應該具備哪些條件」，所以健康的海洋能夠適應氣候變遷，也就是說海洋要適應氣候變遷…。

A7：應該是調節氣候。

A2：我想這應該要再就教一下海洋科學專門的人去確認一下這樣的敘述是否正確。再來，我想問題比較大的是 Q19，因為 Q19 裡，就我的了解，在海洋文化這一塊，除非是整個台灣很大的活動，大家可能會偶爾聽過，比如王爺文化或媽祖文化，但台灣各地方都有很小型的各自的海洋文化存在，所以當你要詢問這個問題時，如果真的很想明確知道，也許可以用一個方式，

當我們抽樣到某一個縣市的受訪者，訪員可以很明確地稍微提示，他大概可以知道在你的縣市裡有哪一些海洋文化活動或內容，或相關的民俗活動，他可以理解、知道，甚至他可以聽過，也許這對我們來講會比較可以清楚知道民眾對海洋文化的了解，但這就相對變成我們的訪員必須要有足夠的資料給受訪者提示。我曾經訪問過台東那邊的民眾，他們是原住民族，在他們的少數的族群裡也有海洋文化的活動，在他們社區甚至在他們的範圍裡，他們要出海，都會有一個海祭或祭典這樣海洋文化的活動，這都在當地，當地人很尊重這樣的文化，但對於整個台灣所有民眾來講是不了解的，所以你問其他人，其他人根本不會知道這件事。像我們提問時可以舉例很多給他知道，比如蹦火仔、什麼是牽罟，這對於在地民眾可能會相對清楚，但其他人可能是不清楚的。所以我覺得訪員提問也許可以做一些修正跟改變。Q27 你認不認同自己是海洋公民，對這件事我自己也覺得什麼是海洋公民？民眾知道，尤其剛剛回應的我們的年紀都偏大一點，他們知道什麼叫海洋公民嗎？具備什麼樣的行為或意識可以認為他是海洋公民？我想這在名詞示意上可能要更明確，或訪員有辦法給受訪者足夠的名詞解釋或說明，我想這應該會影響到他們作答。Q37 部分同其他委員建議，我覺得跟政治上有一點相關，我也建議這樣的題目可能比較不適合。Q36 我覺得是因為這次預試受訪者的關係，所以可能對參與或聽過的會相對較少，如果正式施測時加入手機抽樣，也許會有一些改變，但不知道，如果不影響時間太長的情況下，我覺得這個倒是可以保留。以上是簡短的幾個建議跟問題，謝謝。

M：謝謝蔡老師的建議，蔡老師總體在整個施測的計分方式裡也談到要用古典測驗的方式，還是用 IRT 的給分方式，也請研究團隊針對這個問題作回應，包括前面講的是不是要做年齡交叉分析，這些都是總體性的問題。複選題方面，有關百分比方式，要將各個選項除以受訪人數的部分，同樣也請研究團隊跟大家做個研討，這個涉及到計分的方式。比較具體的題型大概是在 Q16、Q27 海洋公民的部分，整個題目呈現的敘述或條件怎麼樣，Q37 跟大家比較有共識，可以刪，但 Q36 可以保留。接下來請 楊嘉莉老師。

A1：主席、各位委員好。我跟前面老師的想法有非常高度的相關，有很高的相似，相似部分我就不太講，只針對比較不一樣的部分稍微提一下。第一、針對鑑別度，我比較從未來分析報告中要呈現什麼樣的結果來想這件事，鑑別度分析通常是為了鑑別出不管是兩群人，高分組跟低分組的變化，所以是不是最後報告要呈現出過去幾年是不是某一群人的高分組意識越來越強烈，呈現兩極化發展或什麼樣的發展，我猜想這是為什麼要做分組的原因，至於鑑別度確實比較敏感的問題是抓的 threshold，那個門檻值到底要抓多少，目前是抓 73 跟 27，或許蔡老師有非常專業的想法，或許也可以用最簡單的 K-means 直接去算，要有一個合理的出來，這個結果在於後面的分析有一個比較好的結果，讓大家會覺得海洋的意識是全體越來越高，還是有些人特別高，有些人特別低，類似這樣的結果，對報告有助益的方法都是好的、可以接受的。

第二比較核心是 Q19 的問題，其他老師提到很多縮減方法，現在問法確實太長，人的耳朵沒有辦法聽跟記憶那麼多事，大概講兩句話就會忘記，這一題勢必要縮減，精簡成三部分也好，我建議兩個方法可以思考，第二個是精簡成三題，第四部分就說還有其他嗎，然後用開放題的方式回答，或整題全部都用開放題，最後用 Text Mining 的方法做主題分析，從受訪者主動提及的意見來做彙整。開放題有一個問題是受訪者在當下可能會忘記或一時想不起來，所以答案可能會比較少，如果希望答案可以更多樣性，可能就要採用剛才講的先用三個提示題，後面再加三個開放題的方式，這個再請研究團隊考慮看看。最後有關要不要刪減 Q32、Q36、Q37、Q38，信度是還蠻重要的，但做研究來講，有些論文還是勉強可以接受 5 以上的，最主要還是要回到報告要怎麼寫，報告應該要跟過去幾年結果比較，做歷史趨勢的比較，如果要做歷史趨勢的比較就最好是保留住，因為這樣才能看變化，如果沒有要做歷史趨勢比較，我個人覺得 Q37 題應該要拿掉，Q32、Q36、Q38 可以看著辦。但做問卷的人就比較貪心，能留就盡量留，有多一點東西後面寫報告，尤其這幾題是比較好寫報告的，比較有量的地方，以上建議，謝謝。

M：謝謝老師的建議，今天老師們都把各個環節看得非常仔細，包括計分方式用的標準是怎麼樣子。楊老師提到鑑別度的問題，今天已經做了報告，我做個確認，那個門檻，threshold 那個問題就把它定下來，因為亭好有做報告，大家是不是可以給他做確認，這東西是不是要用另一種方式確認，我覺得這要把它當成一個議題，因為都有很多種方式來做鑑別度的分析，到底 threshold 部分要用亭好或研究團隊的報告，或有其他方式會更理想，我覺得這也把它當成一個議題，包括年齡的交叉，還有 IRT，這都會涉及到比較整體性的問題。有關提醒部分，就是 Q19，楊老師建議開放題在後或在前的兩組處理方式，也請研究團隊包括其他老師們對 Q19 的意見作個整體性的回答。Q36、Q37、Q38 大同小異，楊老師只說是有條件式的，如果做歷史分析的話那三題都保留，如果沒有，Q37 可以刪除，所以刪除 Q37 是大家是比較有共識性的。各位老師都非常深刻地提出各個方面問題，並不代表研究團隊或中心同仁做的東西不夠好，是因為我們都在既有的學理或學術上的基礎去做分析，當然這個方法或標準都可以討論，主要還是回歸怎麼樣讓研究目的能夠達到或報告寫得更好，且在信度、鑑別度上是能夠顛撲不破的。基本上大家都發言兩輪，問題、意見已完全闡述，研究團隊需要多一點時間準備，還是現在可以做回應？

A8：可以回應。Q27 您認不認同自己是海洋公民部分，如果受訪者不知道海洋公民的定義，這邊會提示海洋公民是具備豐富的海洋知識跟願意改變日常生活習慣來保護海洋環境和生物，深刻體驗海洋問題。Q19 海洋文化部分感謝老師提供很多建議，我分成人文、宗教等三個面向詢問或填寫開放題，之後做文字探勘，聽寫開放題部分考量到如果要記錄可能需要再花一點時間，再來，蔡老師提到可以針對縣市提示海洋活動，主要看國海院這裡是不是也可以提供我們各縣

市海洋文化活動的資訊，看受訪者能否在電訪當下順利歸類，因為如果海洋文化內容太多，可能電訪當下不是那麼容易歸類。再來，原本考量要刪除的題目包含 Q32、Q36-38，針對 Q32 詢問離岸風電政策支持度，去年也有詢問，如果考量做歷年比較，Q32 可以保留；Q36-37，Q36 詢問淨灘活動頻率，去年是詢問有或沒有參與淨灘活動經驗，今年改用頻率方式，也可以之前合併成有跟沒有這樣的結果；Q37 詢問會不會增加對政黨的認同度，去年有關政黨的題目是詢問有沒有建議親友投票給提出海洋保護政策之政黨的經驗，這兩題題目可能不太一樣，大部分老師也都覺得政黨題目不太適合被放到問卷裡。Q38 針對主動分享自己觀察、調查或宣傳相關海洋資訊，去年可以說是一樣的題目，就是詢問有沒有主動觀察或分享過相關資訊；Q32、Q36、Q38 去年都有調查過，都可以進一步做歷年比較。再來，因為本次調查對象偏重在年長的民眾，老師提到可以做年齡的交叉分析，再看調查結果的資料分佈，我們這邊會提供給委託單位這幾題的年齡交叉分析。補充：去年淨灘活動經驗最後結果是 21.6%有、78.4%沒有，我記得確實青年族群在淨灘活動經驗是比較豐富的，可能因為這次預試調查受訪者年齡比較高，才會有比較多人沒有參加的結果。Q38 主動分享過自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊之經驗，去年調查結果是 10.3%有做過這件事，89.7%沒有，大部分的人比較少在社群媒體上分享自己的海洋相關經驗，但可以透過今年什麼樣的宣傳管道而增加民眾這樣的行為也有可能，所以也是看委託單位這裡有沒有想把這一題納入。

A7：鑑別度是我弄的我來。第一個回應、我是就心理測驗的程序在跑這個問卷分析，我記得以前跑量表時都會做項目分析，再接著做建構效度，最後跑信度分析，方才蔡老師提到 IRT，印象中 IRT 針對成就測驗在跑，現在的高低分組在心理測驗也都會做鑑別度分析，楊老師方才提到未來數據比較可以採用這一個，確實會這麼做，這是我對於第一個項目分析的疑問，我們不適合使用現在的方式嗎？就我的理解，IRT 好像只用在成就測驗上面。第二、第 4 頁複選題 Q16 第 5 個選項應該要改成調節氣候，這邊應該是當初寫錯，選項內容會再修正。Q19 海洋文化目的性，當初問這一題是因為去年有類似題目，就是問民眾知不知道達悟族海洋文化，大概有 5-6 成民眾知道達悟族海洋文化，但我們覺得文化類別上有沒有我們未來想要再去努力的部分，包含民眾可能比較常參加的是那些大型的文化祭活動，有關傳統漁撈活動或傳統知識體驗認識活動其實政府單位也舉辦很多，但民眾若不清楚，我們未來有什麼樣的方式可以提高認識程度，這是當初設定這一題的原因，去年有提示三個，但還是有非常高的比例回答不知道其他，所以這一題是不是要用直接提示的方式，像類別分人文、宗教、產業，各提出一個例子後讓民眾去說，比如人文內會想到阿美族的海祭，那請問民眾還沒有想到別的，只不過這樣電訪時間會不會又太長，會再跟趨勢民調討論。再來，蔡老師提到複選題的計算方式，我當初做這張表時確實有兩種呈現方式，未來我會把老師提到的計算方式百分比跟現在的百分比全部同時呈現，這

樣可能比較完整。接下來，信度分析這邊，方才趨勢提到 Q32、Q36、Q38 確實去年都有問，所以今年我覺得還是有必要保留下來做數據上的比較，所以雖然信度可能不那麼高，但為了長期的研究可能還是會保留；Q37 部分，我有發現國外這種調查都會涉及有關政黨或政治政見部分，但台灣問卷調查確實比較不會出現這一類的題目，所以會刪除，以上回應，謝謝。

M：謝謝研究團隊及亭妤的回應。我再把今天所有意見及回應做一個結論。議程有關題目部分，即正式問卷內容，現在所有資料裡，問卷內容面總共是 Q1-38，其中大家談到刪除 Q24 認為海洋到底重不重要部分，有無反對意見？

ALL：沒有。

M：接下來，Q32 可以保留，有無反對意見？

ALL：沒有。

M：那 Q32 的題型就留下。Q36-37，先處理 Q37 大家都有共識，可以接受刪除，所以刪除 Q37，有無反對意見？

ALL：沒有。

M：那 Q37 就刪除，Q36 及 Q38 就保留。關於 Q19 有非常多意見，都非常寶貴，老師們都提出很多的解方，這部分是不是請容許老師們授權跟研究團隊商量，把老師們的意見綜整之後，不管敘述方式或怎麼提示再做的更盡善盡美，所以 Q19 還是保留，但會進一步完善它，讓它更好，這樣處理有無反對意見？

ALL：沒有。

M：謝謝老師們。接下來，因為老師們剛剛有提一些很寶貴意見，比方需要做年齡交叉分析的，題目當中可能做不到，但這意見非常好，是不是可以在報告中呈現，就是不一定反應在題目裡，但反應在年度研究報告中，可以根據這些題目跟實測結果，再導入年齡交叉分析去豐富報告。另外，關於計分方式做兩種百分比的呈現，這樣也可以更完善，這部分沒有絕對，但是表示我們研究很深入，有同時考慮到這方面的情形，這部分包括其他很多類似一些研究方法上的考量，把它列入到整體研究報告中一個結論，讓將來很多人知道我們在思考的過程裡討論到哪些學術方法、用到哪些理論，還有計算公式跟方式，做一個完整呈現，把老師們的意見也帶到研究報告裡，但不一定因為這樣就改變你的題型，前面的題型我們就都處理了。今天用這種方式做出這樣的結論，不曉得老師們同不同意，或覺得不妥，要增加一些想法、意見？

ALL：同意。

A7：我這邊會再跟趨勢把今天老師們給的想法及建議修整成正式問卷的第二版再盡速寄出，如果看完還有一些想法跟提醒，再麻煩老師們再幫助我們，謝謝。

M：很謝謝老師們提供的指導，我們除了做好研究外，也會把研究用的理論、方式、模式、計算方法呈現在研究報告裡，這也是一個非常好的豐富報告，也讓以後的人後續跟進做這個報告，了解有哪些思考面是我們曾經討論到的。現在時間剛好過 12 點，我本來想說能夠在 12 點鐘開完，但大家的提問都非常寶貴且豐富，我就逐一地處理，今天開會到此結束，謝謝老師們。

附錄三、第二次專家諮詢會會議紀錄

國家海洋研究院

「影響國人海洋素養現況調查採購案」

第 2 次專家諮詢會議紀錄

壹、 時間：113 年 9 月 25 日(星期三)下午 14 時 00 分

貳、 地點：線上會議

紀錄：趨勢民意調查股份有限公司

(會議連結：<https://trendsurveyresearchcoltd.my.webex.com/trendsurveyresearchcoltd.my-tc/j.php?MTID=mef4386a0ec7377635d6cebe80686e3ee>)

參、 主席：海洋政策及文化研究中心代理主任李謁霏(請假改由陳委員璋玲代為主持)

肆、 出席人員：楊委員嘉麗、蔡委員良庭(請假)、廖委員培珊、陳委員璋玲、鄭委員宇庭、高委員世明(請假)

伍、 列席人員：侯研究助理亭好

陸、 討論事項：

案由 1：「影響國人海洋素養現況調查」之正式問卷調查結果，請討論。

說明：

- 一、 調查對象：戶籍在臺閩地區 22 縣市且年滿 18 歲以上之 2,083 份民眾受訪資料。
- 二、 調查時間：自 113 年 9 月 16 日至 23 日止，調查時段為週一至週五晚間（最早 17:00 開始，最晚 21:00 結束），周六日及例假日下午、晚間（最早 12:00 開始，最晚 21:00 結束）。
- 三、 調查方式：採全國性戶中抽樣調查，以「電腦輔助市場行銷調查系統 WIN CATI」進行訪問，抽樣方式則採用隨機撥號法，分別進行市話及手機電話訪問：
 - (一) 先「手機電話」：
 1. 母體清冊：以國家通訊傳播委員會公佈的手機前 5 碼，再加上隨機產生的後 5 碼為母體清冊。

2. 抽樣方式：根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

(二) 後「市話」：

1. 母體清冊：中華電信市內號碼簿。
2. 抽樣方式：抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層（「縣市別」）等比例抽樣法進行調查。

(三) 各縣市分層等比例抽樣與母群占比，見附件 1。

四、 平均撥號時間：在市話調查方面，平均訪問時間為 15 分 60 秒；
在手機調查方面，平均訪問時間為 12 分 32 秒。

五、 抽樣比例：依據內政部戶政司 113 年 8 月份全國各縣市人口年齡結構重要指標，滿 18 歲以上總人口數 20,041,468 人，本次調查採分層等比例抽樣，抽樣原則有三：

- (一) 抽樣樣本數各縣市不足 1 份者，應補足 1 份。
- (二) 各縣市男、女性別佔比，分別須達 48%至 52%之間。
- (三) 每縣市抽樣之有效樣本所完成佔比需與母體佔比差距在 0.5%以內。

六、 原始接觸紀錄：在市話調查方面，共計撥打 34,883 筆電話，其中 1,082 筆為訪問成功，有接通電話訪問成功率為 13.3%(112 年民調結果 3.6%)；在手機調查方面，共計撥打 37,366 筆電話，其中 1,001 筆為訪問成功，有接通電話訪問成功率為 14.2%(112 年民調結果 3.8%)。

七、 調查結果如附件 2。

委員建議：

- 一、 楊委員嘉麗：無。
- 二、 廖委員培珊
 - (一) 將手機和市話各區完成樣本數做區分。
 - (二) 訪問成功率計算方式請一致。
- 三、 陳委員瑋玲：無。
- 四、 鄭委員宇庭：無。

趨勢回應：

- 一、 配合辦理。
- 二、 工作報告會將訪問成功率的計算方式與 112 年的結果作統一。

結 論：請依委員建議辦理。

案 由 2：「影響國人海洋素養現況調查」之加權方式，請討論。

說 明：

- 一、 去年度調查對象為 20 歲以上民眾，採「雙底冊加權合併」，將市話及手機資料分為 18 群資料，並以「性別」、「年齡」、「戶籍地」及「教育程度」進行加權。
- 二、 而今年度調查對象為 18 歲以上民眾，然政府官方資料無法計算出 18 歲以上民眾的教育程度分布。
- 三、 雙底冊加權說明，見附件 3。

委員建議：

- 一、 楊委員嘉麗：無。
- 二、 廖委員培珊
 - (一) 建議發文給內政部戶政司索取 18 至 19 歲教育程度。
- 三、 陳委員瑋玲

- (一) 18 歲以上及 20 歲以上教育程度分布差異可能不大，可以用 20 歲以上教育程度分布進行加權。

四、 鄭委員宇庭：

- (一) 同意陳委員璋玲意見。

結 論：請廠商先將 18 至 19 歲納入 20 歲群組做雙底冊分析，並於 9 月底前完成報告；俟國海院提供 18-19 歲各年齡層的人數後，再交由廠商更新分析報告。

臨時動議：無

散會：下午 2 時 30 分。

第二次專家諮詢會議逐字稿

M：海洋政策及文化研究中心代理主任李謁霏（請 陳璋玲老師代）

A1：陳委員璋玲

A2：廖委員培珊

A3：鄭委員宇庭

A4：楊委員嘉麗

A5：侯研究助理亭妤

A6：趨勢民調研究員

（老師順序依發言排）

M：各位老師大家好，因為我今天在開一個國際研討會議，是不是請哪位老師來幫忙主持？

A1：我可以先主持，等一下我有事就請另外一位老師主持。

A5：老師們手上已經都有議程電子檔，今天高老師也在我們代理主任那邊的現場，所以請假，今天就這次民調結果讓趨勢民調這邊再簡單地跟老師們做過程說明。

A6：這次調查對象是 18 歲以上民眾，共完成 2083 份有效問卷，其中 1001 份為手機調查、1082 份為市話調查，調查時間在 9 月 16 日至 23 日，執行調查方式是先進行手機調查，再進行市話，因手機調查無法控縣市，所以先隨機撥打手機，完成 1001 份後才打市話，市話部分抽樣時可以知道每筆手機的電話來源是哪一個縣市，再用市話調查去補每個縣市沒有達到但應該要完成的樣本數。各縣市分層等比例抽樣佔比請看附件一；我們都有依標規需求，抽樣樣本數各縣市不足一份要完成一份的部分都有達到，各縣市男女性別佔比在 48%至 52%之間，每個縣市抽樣有效樣本數完成比數跟母體差距在 0.5%以內，請見附件一；接觸紀錄部分，市話方面接觸 3 萬多筆電話，有接通訪問成功率為 13.3%，補充 112 年民調結果 3.6%，較低是 我們計算總撥出，包含不合格受訪者，即母體較大，計算出來則較低，今年用另一種呈現方式，即有接通者，可能拒訪或問到一半不想再繼續受訪的母體去計算比例，手機撥打了 3 萬 7000 多通，接通電訪成功率是 14.2%。

A6：針對這一次調查結果在附件二，先跟老師們報告一下，目前還沒有做加權處理，是等一下案由二想跟老師們請教如何做加權調整比較合適。我就上次問卷設計老師們提醒部分摘要式跟老師們報告這一次我們調查有遇到的一些特殊狀況。上次比較著重討論的第 19 題海洋文化，增加提醒後民眾回答情況有比較好一些，或許他們無法講出是哪個地方、哪個縣市，但可以描述他們有印象的海洋活動內容，對於這次題目調整謝謝老師們的幫忙，讓民眾回答情

況有很大改善，回應百分比部分人文類有 24.0%、宗教有 17.0%、產業有 19.2%，這是本來老師們都比較擔心的部分，經過調整後有很大的改變。這是民調的部分，就第一個民眾調查的結果，其他的部分比較沒有特殊的狀況，不過再跟老師們補充，上次針對知識題，那時候問卷設計是知道但同時要正確回答 6 月 8 日才算知道，若回答非正確日期的都歸屬在不知道，這個選項雖然跟我們問卷設計的內容不同，但我們還是把它做了一個歸類，以上是案由一的說明。

M：針對業務單位報告市話跟手機的狀況，委員們有沒有意見或要釐清的事？

A2：一、附件一中有看到各縣市分佈，剛才報告因為手機不能控縣市，所以是先打手機，再打市話，不過現在是呈現是所有最後的結果，當然我們會好打手機前，手機在各縣市的分佈比例長什麼樣子，建議為每年都可以看到狀況，可以把手機跟市話的縣市分佈都列出，不是只列最後全部的結果。二、完訪率部分因為差很多，建議不管去年、今年、未來都採計同樣的計算標準，統一用同一個計算方式，歷年看起來才不會有好幾倍的變化，會比較穩定地看到變化。

M：目前抽樣方式限於手機，有些縣市不足再以市話補充，是否有每個縣市的手機跟市話撥打成功的數字可以呈現？

A6：可以。

M：我會想了解哪些縣市大部分是以手機或以市話為主，即比例上的差異，資訊麻煩再提供。第二點，方才廖老師提到成功率、計算率部分有無回應？

A6：這部分報告會與去年呈現方式一致，不會有百分比差很多的情況。

M：針對案由一，有無委員有其他意見？（無）等一下若有再提出。現在進入案由二，請業務單位說明？

A5：接下來因為要把雙底冊做加權計算方式，趨勢民調做數據分析時有遇到一個狀況，先請趨勢這邊說明。

A6：去年度調查對象為 20 歲以上民眾，去年是 18 群雙底冊加權，有加權的基本變項包含性別、年齡、戶籍地、教育程度，今年調查對象為 18 歲以上，但政府部門那邊的數據無法計算出 18 歲以上民眾的教育程度分佈，所以今年加權方式可能沒有教育程度加權，只會加權到性別、年齡及戶籍地。

M：針對案由二有無委員認為有可以改善的方式？我的想法，去年是 20 歲以上，今年是 18 歲以上，等於 18 歲至 20 歲這個年齡群的 gap，資訊建議比到 20 歲，即方才提到政府有 20 歲以上教育程度的比例，18 歲通常唸大一，跟 20 歲到 22 歲，大一、大二、大三應該沒有差別，18 歲以上的教育程度還是要去加權，可以比照 20 歲的比例來算。

A2：我們單位處理蠻多 18 歲以上調查資料，的確如果是看公告統計資訊是 20 歲起算，18、19 歲都要發函跟內政部戶政司索取他的教育程度資料回來做加權，還是可以算，但是要花一點功夫，內政部戶政司給的是現成的資料，即 18 歲以上民眾的教育程度。

A5：想請教，資料會很快提供嗎，還是需要一段準備時間？

A2：我要問一下，我知道我們會這樣處理，可是實際時間是多久我不太清楚。

A5：因為趨勢公司 9 月底就要結案，擔心等不到。

M：若前提是內政部戶政司有這個資料，趨勢公司 9 月底結案沒關係，就先以 20 歲來取代，收到資料後報告再進一步修正。這樣有無可能？

A6：若是這樣整個後續都會影響，因為加權母體不同，等於整份報告的數據是完全不一樣的，

M：其他委員有沒有其他的想法、意見？

A3：如果沒用教育程度，可能在民眾資料裡會有很大的雜音，方才趨勢公司是否說沒有用教育程度去做這個？

A6：去年 20 歲以上有，今年是因為調查對象是 18 歲以上，目前呈現的是加權前的資料，還沒有開始進行加權，因為內政部戶政司公告的是 20 歲以上，18 歲至 19 歲教育程度比例無法算出，才想向老師請教 18 歲至 19 歲教育程度母體部分。

A3：若可以發函，內政部可以提供，建議用那個資料，如果真的不行，教育程度還是要在你們的加權裡會比較好一點，至於要用怎麼樣的話，用 20 歲以上代替應該不會相差太多，以上提出兩個意見供委員參考。

A2：我補充。我剛好前陣子有做其他資料的加權，單一年齡層的教育程度是要經費採購的，但這個資料不會太貴，但時間上可能在 9 月底之前是來不及，因為公告資料都是 5 歲年齡層，要單一年齡層才能算出 18 歲、19 歲教育程度分布，等於另外把資料整理給申請單位，索取資料本來就要花一點工本費，但只有 1-2 千，不多錢。

M：第一、去函跟內政部戶政司索取；第二、若來不及在今年 9 月之前做，如果以 20 歲來取代，是不是由你們決定。

A5：我有個想法想看趨勢能不能幫忙。這一次結案報告先把 18 歲至 19 歲納入 20 歲的群組，這個案子延續到明年，國海院跟戶政司索取 18 歲至 19 歲的教育程度，是否趨勢公司能在結案報告完成之後，另外再做一份補充更新的資料。

A6：我們 9 月底交的版本就先用 20 歲以上教育程度去加權，之後再提供 18 歲以上教育程度的加權。

M：謝謝配合。今天會議這樣結論是否清楚？

A5：是。

M：目前報告部分以 18 歲至 19 歲併入 20 歲裡算，等國海院跟戶政司拿到資料後，再請趨勢額外再做一次分析出來。針對案由一、案由二都討論完，有無委員或業務單位要進一步說明？

A4：這樣的討論蠻好，內容我看過，大概都沒問題。

A2：雙底冊加權就是按照他們的規劃，先做雙底冊的，再做事後分成？

M：沒錯，這方法應跟去年一樣。

A2：沒問題，謝謝。

M：謝謝。委員若無其他的意見，那今天會議到此結束。

附錄四、加權前後百分比表暨交叉分析表

因四捨五入呈現之故，百分比加總可能不等於 100.0%。

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
QA.請問這裡是住家電話，還是公司電話？	住家電話	1,039	96.0%	480	96.2%
	住商合一	43	4.0%	19	3.8%
應答人數		1,082	100.0%	499	100.0%
QB.請問您這是個人手機還是公務手機？	個人手機	1,001	100.0%	1,584	100.0%
應答人數		1,001	100.0%	1,584	100.0%
S1.請問您的戶籍在哪一個縣市？	新北市	352	16.9%	359	17.2%
	臺北市	213	10.2%	225	10.8%
	桃園市	198	9.5%	195	9.4%
	臺中市	244	11.7%	246	11.8%
	臺南市	165	7.9%	168	8.1%
	高雄市	244	11.7%	248	11.9%
	宜蘭縣	40	1.9%	40	1.9%
	新竹縣	50	2.4%	49	2.3%
	苗栗縣	48	2.3%	48	2.3%
	彰化縣	114	5.5%	112	5.4%
	南投縣	44	2.1%	44	2.1%
	雲林縣	54	2.6%	61	2.9%
	嘉義縣	46	2.2%	46	2.2%
	屏東縣	73	3.5%	74	3.5%
	臺東縣	30	1.4%	19	0.9%
	花蓮縣	31	1.5%	30	1.4%
	澎湖縣	10	0.5%	10	0.5%
	基隆市	34	1.6%	34	1.6%
	新竹市	40	1.9%	37	1.8%
	嘉義市	31	1.5%	23	1.1%
	金門縣	12	0.6%	13	0.6%
	連江縣	10	0.5%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q1.請問您目前居住在哪一個縣市？【基本資料1：居住地】	新北市	371	17.8%	371	17.8%
	臺北市	229	11.0%	244	11.7%
	桃園市	205	9.8%	205	9.8%
	臺中市	246	11.8%	251	12.1%
	臺南市	161	7.7%	165	7.9%
	高雄市	247	11.9%	251	12.0%
	宜蘭縣	34	1.6%	31	1.5%
	新竹縣	53	2.5%	58	2.8%
	苗栗縣	42	2.0%	40	1.9%
	彰化縣	108	5.2%	101	4.9%
	南投縣	41	2.0%	44	2.1%
	雲林縣	55	2.6%	63	3.0%
	嘉義縣	37	1.8%	34	1.6%
	屏東縣	65	3.1%	64	3.1%
	臺東縣	31	1.5%	18	0.9%
	花蓮縣	26	1.2%	26	1.3%
	澎湖縣	9	0.4%	6	0.3%
	基隆市	35	1.7%	37	1.8%
	新竹市	43	2.1%	41	2.0%
	嘉義市	28	1.3%	19	0.9%
	金門縣	8	0.4%	10	0.5%
	連江縣	9	0.4%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
年齡合併	18-19歲	30	1.4%	43	2.1%
	20-24歲	102	4.9%	130	6.2%
	25-29歲	102	4.9%	154	7.4%
	30-34歲	146	7.0%	162	7.8%
	35-39歲	152	7.3%	164	7.9%
	40-44歲	185	8.9%	201	9.7%
	45-49歲	208	10.0%	198	9.5%
	50-54歲	209	10.0%	181	8.7%
	55-59歲	221	10.6%	185	8.9%
	60-64歲	223	10.7%	185	8.9%
	65歲以上	498	23.9%	474	22.8%
	拒答	7	0.3%	7	0.3%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q3.請問您的教育程度？【基本資料3：教育程度】	國小/小學及以下	130	6.2%	232	11.1%
	國(初)中	159	7.6%	295	14.2%
	高中職	554	26.6%	645	30.9%
	五專/二專	254	12.2%	148	7.1%
	大學(含三專)	740	35.5%	610	29.3%
	研究所以以上	243	11.7%	149	7.2%
	拒答	3	0.1%	5	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q4.請問您的性別是？【基本資料4：性別】	生理男性	1,060	50.9%	1,014	48.7%
	生理女性	1,023	49.1%	1,069	51.3%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q5.請問您對海洋相關知識的學習感興趣嗎？【海洋學習經驗1】	非常有興趣	95	4.6%	74	3.5%
	還算有興趣	662	31.8%	591	28.4%
	不太有興趣	821	39.4%	813	39.1%
	完全沒興趣	362	17.4%	455	21.8%
	不知道/無意見	140	6.7%	146	7.0%
	拒答	3	0.1%	5	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q6.請問您大多是從哪裡獲得海洋相關知識的呢？【海洋學習經驗2】(複選題)	國小/小學及以下	33	2.1%	37	2.5%
	國(初)中	43	2.7%	43	2.9%
	高中職	49	3.1%	44	3.0%
	五專/二專	13	0.8%	8	0.5%
	大學(含三專)	29	1.8%	25	1.7%
	研究所以上	7	0.4%	4	0.3%
	新聞報導	535	33.9%	463	31.3%
	自行上網查詢	469	29.7%	458	31.0%
	收看自然地理頻道或野生動物頻道等節目	507	32.1%	414	28.0%
	網路影片推播(如：臉書、IG、YouTube等)	258	16.3%	158	10.7%
	不知道/無意見	120	7.6%	151	10.2%
	海洋知識相關書籍	144	9.1%	118	8.0%
	博物館、科學館或水族館	110	7.0%	107	7.2%
	親朋好友	67	4.2%	93	6.3%
	海洋相關旅遊(如郵輪、海洋公園等)	73	4.6%	81	5.5%
	報章雜誌	110	7.0%	51	3.4%
	地緣關係(居住地近海)	45	2.9%	36	2.4%
	益智節目	58	3.7%	35	2.4%
	工作接觸	40	2.5%	31	2.1%
	參加公私部門舉辦的海洋營隊、工作坊	21	1.3%	25	1.7%
	環境推廣活動(如：座談會、園遊會攤位、研習營等)	23	1.5%	19	1.3%
應答人數		1,578	100.0%	1,478	100.0%
Q7.請問您目前所任職的工作內容與海洋有接觸嗎？若有，請問有多頻繁？【海洋工作經驗1】	一個月一次或更多	42	2.0%	37	1.8%
	每兩、三個月1次	6	0.3%	5	0.2%
	大概每半年一、二次	4	0.2%	3	0.1%
	大概一年一次	9	0.4%	7	0.3%
	幾乎沒有或從來沒有	2,004	96.2%	2,012	96.6%
	不知道/無意見	18	0.9%	19	0.9%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q8.請問工作內容是什麼呢？【海洋工作經驗2】(複選題)	海洋觀光及遊憩	7	11.5%	8	16.2%
	海洋執法	5	8.2%	8	15.9%
	海洋環境保護	7	11.5%	6	11.9%
	海洋運輸及輔助	6	9.8%	5	9.3%
	海洋養殖	6	9.8%	5	9.0%
	海洋漁業	6	9.8%	4	7.6%
	海洋文化	8	13.1%	4	7.0%
	海洋監測	2	3.3%	3	6.3%
	海洋資訊服務	2	3.3%	3	6.1%
	海洋工程	4	6.6%	3	5.8%
	海洋遊艇及其他船舶、載具	4	6.6%	3	5.8%
	海洋生物科技	2	3.3%	2	4.6%
	海洋運動	2	3.3%	1	2.8%
	海洋礦資源	1	1.6%	1	2.6%
	海洋能源	1	1.6%	1	1.2%
	不知道/無意見	3	4.9%	1	2.7%
	拒答	1	1.6%	1	1.2%
應答人數		61	100.0%	52	100.0%
QD.請問您有使用手機嗎？	有	990	91.5%	410	82.2%
	沒有	92	8.5%	89	17.8%
應答人數		1,082	100.0%	499	100.0%
QE.請問您住的地方有住宅電話嗎？	有	392	39.2%	398	25.1%
	沒有	609	60.8%	1,186	74.9%
應答人數		1,001	100.0%	1,584	100.0%
QF.請問您使用電話的習慣？是只使用手機？還是家用電話跟手機電話都有使用？	只使用手機	212	54.1%	197	49.5%
	家用電話跟手機電話都有使用	180	45.9%	201	50.5%
應答人數		392	100.0%	398	100.0%
Q9.請問您過去一年多常在海洋水域從事遊憩活動？【海洋接觸經驗1】	一個月一次或更多	119	5.7%	121	5.8%
	每兩、三個月1次	108	5.2%	111	5.3%
	大概每半年一、二次	165	7.9%	171	8.2%
	大概一年一次	216	10.4%	187	9.0%
	幾乎沒有或從來沒有	1,467	70.4%	1,484	71.3%
	不知道/無意見	8	0.4%	8	0.4%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q10.您從事海洋水域遊憩活動的主要原因是什麼？【海洋接觸經驗2】(複選題)	放鬆減壓與親近自然	320	52.6%	298	50.5%
	社交娛樂與情感交流	176	28.9%	188	31.9%
	美景欣賞與觀察自然	163	26.8%	145	24.6%
	運動健身與冒險挑戰	51	8.4%	47	7.9%
	工作需求	12	2.0%	13	2.3%
	不知道/無意見	10	1.6%	13	2.3%
應答人數		608	100.0%	590	100.0%
Q11.請問您知不知道國家海洋日是幾月幾日呢？【配合政策宣導1】	知道	8	0.4%	5	0.2%
	不知道	2,075	99.6%	2,078	99.8%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q12.請問您是從哪些管道得知國家海洋日？【配合政策宣導2】(複選題)	工作上得知	1	12.5%	2	33.6%
	平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)	3	37.5%	1	31.2%
	電視媒體	3	37.5%	1	26.2%
	網路或社群媒體(含社群媒體FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard)	3	37.5%	1	17.0%
應答人數		8	100.0%	5	100.0%
Q13.請問您知不知道政府依據海洋基本法，在2020年發布「國家海洋政策白皮書」？【配合政策宣導3】	知道	225	10.8%	201	9.7%
	不知道	1,858	89.2%	1,882	90.3%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q14.請問您是從哪些管道得知「國家海洋政策白皮書」？【配合政策宣導4】(複選題)	網路或社群媒體(含社群媒體FB、IG、YouTube、LINE、PTT、Dcard)	123	54.7%	113	56.3%
	電視媒體	104	46.2%	91	45.4%
	親朋好友	13	5.8%	15	7.4%
	工作上得知	13	5.8%	11	5.3%
	學校課程	10	4.4%	10	5.1%
	平面媒體(含：紙本報紙、紙本雜誌/書籍)	16	7.1%	10	4.8%
	戶外宣導(如：街頭、園遊會等)	6	2.7%	9	4.4%
	廣播媒體	3	1.3%	3	1.3%
	不知道/無意見	2	0.9%	1	0.5%
應答人數		225	100.0%	201	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q15.請問您認為海洋可以為人類帶來哪些資源或好處？ 【知識1】(複選題)【一口氣提示】	食物來源	1,644	78.9%	1,594	76.5%
	調節氣候	1,523	73.1%	1,380	66.3%
	休閒旅行	1,361	65.3%	1,262	60.6%
	再生能源	1,247	59.9%	1,160	55.7%
	石油/天然氣等能源(非再生能源)	1,091	52.4%	991	47.6%
	交通運輸	72	3.5%	74	3.6%
	外交防禦	36	1.7%	37	1.8%
	不知道/無意見	133	6.4%	174	8.4%
	拒答	1	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q16.就您的看法，健康的海洋應具備哪些條件？【知識2】 (複選題)【一口氣提示】	健康的海洋生態系統	1,573	75.5%	1,513	72.6%
	健康的海洋生物	1,503	72.2%	1,444	69.3%
	永續的海洋資源	1,548	74.3%	1,412	67.8%
	豐富的生態多樣性	1,494	71.7%	1,373	65.9%
	調節氣候	1,474	70.8%	1,358	65.2%
	不知道/無意見	133	6.4%	163	7.8%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q17.整體來看，您清不清楚人類會給海洋的健康帶來影響？【知識3】	非常清楚	380	18.2%	346	16.6%
	還算清楚	1,093	52.5%	1,055	50.7%
	不大清楚	413	19.8%	426	20.5%
	非常不清楚	103	4.9%	147	7.1%
	不知道/無意見	94	4.5%	108	5.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q18.就您的看法，有什麼行為會影響海洋的健康？【知識4】(複選題)【一口氣提示】	海洋廢棄物	1,700	90.1%	1,602	87.6%
	過度捕撈	1,536	81.4%	1,425	78.0%
	觀光客過多	1,301	69.0%	1,196	65.4%
	船隻漏油	1,555	82.4%	1,479	80.9%
	碳排放過高	1,309	69.4%	1,202	65.8%
	排放廢水	204	10.8%	253	13.9%
	挖油井	19	1.0%	17	0.9%
	電力汙染(如:火力、風力、水力、核能、太陽能發電等)	35	1.9%	37	2.0%
	擦防曬乳	8	0.4%	6	0.3%
	過度開發(如:填土造地、造港口)	3	0.2%	1	0.1%
	海底電纜	1	0.1%	1	0.1%
	不知道/無意見	20	1.1%	35	1.9%
應答人數		1,886	100.0%	1,827	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q19.海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？【知識5】(複選題)	人文(歷史、遊憩、海洋文化)	517	25.4%	387	19.3%
	蘭嶼地下屋	184	8.8%	91	4.4%
	(台東縣)蘭嶼達悟族飛魚秀	66	3.2%	74	3.6%
	海洋音樂季/節(如臺東聲音藝術節)	49	2.4%	43	2.1%
	(澎湖縣)海上花火節	23	1.1%	30	1.4%
	(花蓮縣)多羅滿賞鯨	23	1.1%	23	1.1%
	海岸藝術季/節(如東海岸大地藝術節、福隆國際沙雕藝術季)	21	1.0%	14	0.7%
	(基隆市)雞籠中元祭(放水燈)	18	0.9%	12	0.6%
	(離島)浮潛看海龜	16	0.8%	11	0.5%
	(澎湖縣)夜釣小管體驗	6	0.3%	9	0.4%
	(宜蘭縣)龜山島賞鯨	15	0.7%	8	0.4%
	(新北市)淡水紅毛城	12	0.6%	7	0.4%
	(台中市)高美濕地	7	0.3%	7	0.3%
	(基隆市)阿根納造船廠遺址	1	0.1%	6	0.3%
	(苗栗縣)慢魚海岸嘉年華活動	6	0.3%	5	0.2%
	(連江縣)媽祖藍眼淚	9	0.4%	5	0.2%
	阿美族海祭	6	0.3%	4	0.2%
	拼板舟	8	0.4%	4	0.2%
	石頭屋建築技術(如:望安花宅聚落)	1	0.1%	3	0.2%
	(澎湖縣)泳渡澎湖灣	3	0.1%	3	0.1%
	(新北市)石門老梅綠石槽	4	0.2%	3	0.1%
	(高雄市)旗津風箏節(原旗津黑沙玩藝節)	3	0.1%	3	0.1%
	(臺南市)安平古堡	3	0.1%	3	0.1%
	(臺東縣)金樽衝浪	3	0.1%	2	0.1%
	(宜蘭縣)五漁畧浪祭	5	0.2%	2	0.1%
	海洋博物館	4	0.2%	2	0.1%
	(新竹市)南寮17公里海岸線風景區	1	0.1%	2	0.1%
	(台東縣)綠島海底溫泉	3	0.1%	1	0.1%
	(臺南市)安平漁人碼頭	1	0.1%	1	0.1%
	(台南市)四草濕地	1	0.1%	1	0.1%
	(台南市)安平漁光島	1	0.1%	1	0.1%
	各地珊瑚礁保護區	3	0.1%	1	0.1%
	(新北市)東北角沿岸景點	2	0.1%	1	0.1%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q19.海洋文化是指人類與海洋互動過程中，自然發展出的各種精神、產業、物質及生活型態，譬如說：蘭嶼雅美族地下屋、彰化海牛採蚵、東港王船祭等。臺灣海洋文化種類相當多，請問您知道還有哪些嗎？【知識5】(複選題)	(新北市)淡水河紅樹林自然保留區	2	0.1%	1	0.1%
	(苗栗縣)後龍石滬	1	0.1%	1	0.1%
	(彰化縣)漢寶濕地	1	0.1%	1	0.1%
	(連江縣)媽祖鯤魚季	1	0.1%	1	0.1%
	(澎湖縣)抱墩捕魚古法	1	0.1%	1	0.1%
	(屏東縣)車城牽罟	1	0.1%	1	0.1%
	(澎湖縣)澎湖秋瘋季-林投牽罟	2	0.1%	1	0.1%
	宗教	371	17.9%	213	10.3%
	王爺信仰	315	15.1%	171	8.2%
	泛海神信仰(如媽祖、玄天上帝、水仙、白馬王)	32	1.5%	24	1.1%
	(臺南市)井仔腳鹽田	16	0.8%	11	0.5%
	(苗栗縣)白沙屯媽祖進香等	6	0.3%	6	0.3%
	(高雄市)茄萣開水路陸上行舟	1	0.1%	1	0.1%
	(臺南市)鯤鯓王平安鹽祭	1	0.1%	1	0.1%
	產業(港口、鹽業、養殖、石滬、漁獲)	384	18.5%	245	11.8%
	(彰化縣)芳苑牛車採蚵	226	10.8%	119	5.7%
	(屏東縣)東港黑鯪魚季	33	1.6%	39	1.9%
	(新北市)金山蹦火捕魚	39	1.9%	29	1.4%
	(澎湖縣)七美雙心石滬	28	1.3%	20	1.0%
	東部海岸牽罟	14	0.7%	10	0.5%
	(臺東縣)鏢旗魚	9	0.4%	8	0.4%
	(屏東縣)滿州飛魚季	13	0.6%	7	0.3%
	(金門縣)金湖海灘花蛤季	4	0.2%	4	0.2%
	(基隆市)基隆鎖管季	6	0.3%	3	0.1%
	(雲林縣)烏魚季	3	0.1%	2	0.1%
	(新北市)萬里螃蟹秀	4	0.2%	2	0.1%
	(宜蘭縣)南方澳鯖魚節	4	0.2%	2	0.1%
	東北角海女潮間帶採集	1	0.1%	1	0.1%
	不知道/無意見	1,393	66.9%	1,575	75.6%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q20.經常聽到臺灣各地方在舉辦鮪魚季、旗魚季、飛魚季、萬里螃蟹季等各種海鮮文化季活動，請問您支持這類活動嗎？【態度5】	非常支持	248	11.9%	227	10.9%
	還算支持	929	44.6%	960	46.1%
	不太支持	467	22.4%	444	21.3%
	非常不支持	141	6.8%	134	6.4%
	不知道/無意見	293	14.1%	311	14.9%
	拒答	5	0.2%	7	0.3%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
民眾在海洋素養「態度」構面的表現	未回答	9	0.4%	15	0.7%
	1-1.99分	10	0.5%	9	0.4%
	2-2.99分	822	39.5%	914	43.9%
	3分以上	1,242	59.6%	1,145	55.0%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q21.立法院在今年通過了《海洋保育法》，其中為鼓勵全民參與共同監督海洋保育作為，民眾可主動參與或協助主管機關取締或舉發不法情事，請問您認同嗎？【態度6】	非常認同	1,040	49.9%	935	44.9%
	還算認同	846	40.6%	933	44.8%
	不太認同	68	3.3%	82	3.9%
	非常不認同	22	1.1%	23	1.1%
	不知道/無意見	105	5.0%	110	5.3%
	拒答	2	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q22.《海洋保育法》中規定，為了保護某些區域的海洋生態系統，禁止任何人或交通工具進入這些區域，包括捕魚或觀光活動，違者將受到重罰。請問你認同這項作法嗎？【配合政策宣導5】	非常認同	1,193	57.3%	1,093	52.5%
	還算認同	673	32.3%	728	35.0%
	不太認同	96	4.6%	119	5.7%
	非常不認同	46	2.2%	54	2.6%
	不知道/無意見	72	3.5%	88	4.2%
	拒答	3	0.1%	2	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
民眾在海洋素養「意識」構面的表現	未回答	16	0.8%	18	0.9%
	1-1.99分	8	0.4%	13	0.6%
	2-2.99分	170	8.2%	176	8.4%
	3分以上	1,889	90.7%	1,876	90.0%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
民眾對政府政策作為感受	未回答	112	5.4%	108	5.2%
	1-1.99分	443	21.3%	392	18.8%
	2-2.99分	1,022	49.1%	1,052	50.5%
	3分以上	506	24.3%	531	25.5%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q23.您認為增加海洋的接觸經驗對海洋的認識有沒有幫助？【意識1】	非常有幫助	960	46.1%	885	42.5%
	還算有幫助	937	45.0%	985	47.3%
	不太有幫助	89	4.3%	80	3.8%
	非常沒有幫助	21	1.0%	28	1.4%
	不知道/無意見	76	3.6%	104	5.0%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q24.您認為政府的海洋環境保護工作成不成功？【意識2】	非常成功	59	2.8%	79	3.8%
	還算成功	514	24.7%	537	25.8%
	不太成功	802	38.5%	774	37.2%
	非常不成功	323	15.5%	287	13.8%
	不知道/無意見	383	18.4%	404	19.4%
	拒答	2	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q25.您認不認同海洋的健康跟人類的健康息息相關？【意識3】	非常認同	1,548	74.3%	1,479	71.0%
	還算認同	478	22.9%	522	25.1%
	不太認同	23	1.1%	33	1.6%
	非常不認同	6	0.3%	8	0.4%
	不知道/無意見	28	1.3%	42	2.0%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q26.海洋公民具備豐富的海洋知識、願意改變日常生活習慣來保護海洋環境或生物、深刻體認海洋的問題、嘗試影響他人一起做好海洋環境保護工作等。請問您認不認同自己是海洋公民？【意識4】	非常認同	677	32.5%	636	30.5%
	還算認同	945	45.4%	964	46.3%
	不太認同	282	13.5%	291	14.0%
	非常不認同	53	2.5%	60	2.9%
	不知道/無意見	124	6.0%	131	6.3%
	拒答	2	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q27.整體來看，您認為臺灣周遭的海洋健康狀況好不好？ 【意識5】	非常好	48	2.3%	78	3.7%
	還算好	587	28.2%	567	27.2%
	不太好	912	43.8%	953	45.7%
	非常不好	342	16.4%	301	14.4%
	不知道/無意見	194	9.3%	185	8.9%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q28.永續的海洋旅遊活動是指在海洋環境遊玩的時候，需同時考慮環境保護和生態的平衡。請問您會優先選擇這類的海洋旅遊活動嗎？【態度1】	一定會	745	35.8%	712	34.2%
	可能會	695	33.4%	704	33.8%
	可能不會	372	17.9%	353	17.0%
	一定不會	180	8.6%	209	10.0%
	不知道/無意見	89	4.3%	102	4.9%
	拒答	2	0.1%	3	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q29.請問您認為誰對海洋環境保護的責任最大？【態度2】	政府	327	15.7%	324	15.6%
	企業	35	1.7%	39	1.9%
	個人	1,616	77.6%	1,566	75.2%
	環保團體	12	0.6%	22	1.0%
	不知道/無意見	91	4.4%	131	6.3%
	拒答	2	0.1%	2	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q30.如果有證據顯示某些行為會破壞海洋生態，請問您願不願意做出改變？譬如說：減少塑膠使用、減少使用防曬乳、不要觸摸海洋生物等？【態度3】	非常願意	1,517	72.8%	1,437	69.0%
	還算願意	491	23.6%	544	26.1%
	不太願意	20	1.0%	33	1.6%
	非常不願意	14	0.7%	11	0.5%
	不知道/無意見	40	1.9%	57	2.7%
	拒答	1	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q31.離岸風電有助於增加臺灣的能源供應，但也有可能對海洋生態環境造成影響，綜合考量下，您支持這項政策嗎？【態度4】	非常支持	372	17.9%	389	18.7%
	還算支持	680	32.6%	691	33.2%
	不大支持	440	21.1%	414	19.9%
	非常不支持	385	18.5%	350	16.8%
	不知道/無意見	202	9.7%	235	11.3%
	拒答	4	0.2%	4	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
民眾在「海洋公民」構面的表現	未回答	2	0.1%	1	0.1%
	1-1.99分	705	33.8%	750	36.0%
	2-2.99分	1,230	59.0%	1,204	57.8%
	3分以上	146	7.0%	128	6.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q32.如果有機會邀請您加入海洋環境保護組織，請問您願不願意？【海洋公民1】	非常願意	235	11.3%	257	12.3%
	還算願意	749	36.0%	714	34.3%
	不太願意	775	37.2%	777	37.3%
	非常不願意	210	10.1%	219	10.5%
	不知道/無意見	109	5.2%	113	5.4%
	拒答	5	0.2%	4	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q33.請問您願意捐款給保護海洋環境的團體嗎？【海洋公民2】	非常願意	240	11.5%	258	12.4%
	還算願意	983	47.2%	911	43.7%
	不太願意	521	25.0%	540	25.9%
	非常不願意	157	7.5%	177	8.5%
	不知道/無意見	178	8.5%	196	9.4%
	拒答	4	0.2%	2	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q34.如果有機會邀請您簽署保護海洋的聯署書，請問您願不願意？【海洋公民3】	非常願意	564	27.1%	530	25.4%
	還算願意	892	42.8%	878	42.2%
	不太願意	377	18.1%	409	19.6%
	非常不願意	126	6.0%	134	6.5%
	不知道/無意見	119	5.7%	128	6.2%
	拒答	5	0.2%	4	0.2%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%
Q35.請問您參與過淨灘活動的頻率？【海洋公民4】	一個月一次或更多	37	1.8%	41	2.0%
	每兩、三個月1次	40	1.9%	34	1.6%
	大概每半年一、二次	93	4.5%	82	3.9%
	大概一年一次	324	15.6%	290	13.9%
	幾乎沒有或從來沒有	1,577	75.7%	1,616	77.6%
	不知道/無意見	11	0.5%	19	0.9%
	拒答	1	0.1%	1	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

2401001影響國人海洋素養現況調查_加權前後次數分配表

訪問主題：影響國人海洋素養現況調查

訪問日期：113年9月16日至113年9月23日

有效樣本：2,083人(市話1,082人；手機1,001人)

抽樣誤差：在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.15個百分點之內

訪問地區：全臺22縣市年滿18歲的一般民眾

調查方法：市話調查方法，母體清冊為中華電信市內號碼簿，抽出的號碼再尾數兩位數隨機撥出，以分層比例隨機抽樣法進行調查；手機電話調查方法，以國家通訊傳播委員會公佈的手機前5碼，再加上隨機產生的後5碼為母體清冊，並根據電信業者市占率抽出要撥打的電話數，最後以隨機撥號法進行調查。

加權方法：採洪永泰老師雙底冊加權方式，將市話及手機資料分為18群資料，進行市話合併手機後資料進行分析，並依照內政部最新人口資料，針對【年齡、性別、戶籍地、教育程度】採用多重反覆加權(Raking)

		加權前		加權後	
		回答人數	百分比	回答人數	百分比
Q36.請問您曾經主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率？(譬如說在部落格、FB或相關平台公開自己觀察海洋生物數量、海洋環境污染情形等數據或現象)【海洋公民5】	一個月一次或更多	55	2.6%	59	2.8%
	每兩、三個月1次	55	2.6%	57	2.7%
	大概每半年一、二次	65	3.1%	52	2.5%
	大概一年一次	80	3.8%	68	3.3%
	幾乎沒有或從來沒有	1,817	87.2%	1,843	88.5%
	不知道/無意見	7	0.3%	3	0.1%
	拒答	4	0.2%	2	0.1%
應答人數		2,083	100.0%	2,083	100.0%

附表一、國家海洋日知曉度

單位：人；%

	樣本數	合計	知道	不知道
總計	2,083	100.0	0.2	99.8
性別				
生理男性	1,014	100.0	0.4	99.6
生理女性	1,069	100.0	0.1	99.9
居住地				
新北市	371	100.0	0.4	99.6
臺北市	244	100.0	0.1	99.9
桃園市	205	100.0	0.2	99.8
臺中市	251	100.0	-	100.0
臺南市	165	100.0	-	100.0
高雄市	251	100.0	0.2	99.8
宜蘭縣	31	100.0	-	100.0
新竹縣	58	100.0	-	100.0
苗栗縣	40	100.0	1.5	98.5
彰化縣	101	100.0	-	100.0
南投縣	44	100.0	-	100.0
雲林縣	63	100.0	-	100.0
嘉義縣	34	100.0	-	100.0
屏東縣	64	100.0	2.5	97.5
臺東縣	18	100.0	-	100.0
花蓮縣	26	100.0	-	100.0
澎湖縣	6	100.0	-	100.0
基隆市	37	100.0	-	100.0
新竹市	41	100.0	-	100.0
嘉義市	19	100.0	-	100.0
金門縣	10	100.0	-	100.0
連江縣	1	100.0	-	100.0
年齡				
18-24歲	172	100.0	-	100.0
25-34歲	316	100.0	0.8	99.2
35-44歲	365	100.0	0.2	99.8
45-54歲	379	100.0	0.2	99.8
55-64歲	370	100.0	0.0	100.0
65歲以上	474	100.0	0.2	99.8
拒答	7	100.0	-	100.0
教育程度				
國小/小學及以下	232	100.0	-	100.0
國(初)中	295	100.0	-	100.0
高中職	645	100.0	0.3	99.7
五專/二專	148	100.0	-	100.0
大學(含三專)	610	100.0	0.2	99.8
研究所以上	149	100.0	1.2	98.8
拒答	5	100.0	-	100.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表一、國家海洋日知曉度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	知道	不知道
總計	2,083	100.0	0.2	99.8
對海洋相關知識感興趣的程度				
有興趣	664	100.0	0.4	99.6
沒有興趣	1,268	100.0	0.2	99.8
無明確意見	150	100.0	-	100.0
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 a				
有	52	100.0	5.5	94.5
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	0.1	99.9
無明確意見	19	100.0	-	100.0
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 a				
有	590	100.0	0.6	99.4
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	0.1	99.9
無明確意見	8	100.0	-	100.0

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二、得知國家海洋日的管道【複選題】

單位：人；%

	樣本數	工作上得知	平面媒體(如：紙 本報紙/雜誌等)	電視媒體	網路或社群媒體
總計	5	33.6	31.2	26.2	17.0
性別					
生理男性	4	40.3	28.8	20.0	20.4
生理女性	1	-	43.0	57.0	-
居住地					
新北市	1	-	100.0	-	-
臺北市	0	-	100.0	100.0	100.0
桃園市	0	-	-	100.0	-
高雄市	1	-	-	-	100.0
苗栗縣	1	-	-	100.0	-
屏東縣	2	100.0	-	-	-
年齡					
25-34歲	3	62.7	37.3	-	-
35-44歲	1	-	-	100.0	-
45-54歲	1	-	29.3	29.3	100.0
55-64歲	0	-	-	-	100.0
65歲以上	1	-	43.0	57.0	-
教育程度					
高中職	2	82.3	17.7	-	-
大學(含三專)	1	-	-	100.0	-
研究所以上	2	-	64.8	10.7	45.9
對海洋相關知識感興趣的程度					
有興趣	3	-	54.8	29.2	29.9
沒有興趣	2	77.8	-	22.2	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸					
有	3	56.1	6.6	27.8	22.7
幾乎沒有或從來沒有	2	-	67.7	23.8	8.5
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動					
有	3	47.8	34.1	23.7	5.7
幾乎沒有或從來沒有	1	-	24.2	32.1	43.7

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表三、國家海洋政策白皮書知曉度

單位：人；%

	樣本數	合計	知道	不知道
總計	2,083	100.0	9.7	90.3
性別				
生理男性	1,014	100.0	9.7	90.3
生理女性	1,069	100.0	9.6	90.4
居住地				
新北市	371	100.0	10.1	89.9
臺北市	244	100.0	9.2	90.8
桃園市	205	100.0	7.1	92.9
臺中市	251	100.0	12.3	87.7
臺南市	165	100.0	8.0	92.0
高雄市	251	100.0	6.7	93.3
宜蘭縣	31	100.0	4.7	95.3
新竹縣	58	100.0	7.3	92.7
苗栗縣	40	100.0	6.8	93.2
彰化縣	101	100.0	11.7	88.3
南投縣	44	100.0	21.9	78.1
雲林縣	63	100.0	12.1	87.9
嘉義縣	34	100.0	3.6	96.4
屏東縣	64	100.0	8.3	91.7
臺東縣	18	100.0	7.8	92.2
花蓮縣	26	100.0	15.3	84.7
澎湖縣	6	100.0	-	100.0
基隆市	37	100.0	19.0	81.0
新竹市	41	100.0	12.2	87.8
嘉義市	19	100.0	16.2	83.8
金門縣	10	100.0	4.0	96.0
連江縣	1	100.0	9.3	90.7
年齡 *				
18-24歲	172	100.0	15.2	84.8
25-34歲	316	100.0	10.9	89.1
35-44歲	365	100.0	9.1	90.9
45-54歲	379	100.0	11.8	88.2
55-64歲	370	100.0	6.8	93.2
65歲以上	474	100.0	7.9	92.1
拒答	7	100.0	-	100.0
教育程度 ***				
國小/小學及以下	232	100.0	1.9	98.1
國(初)中	295	100.0	10.7	89.3
高中職	645	100.0	8.0	92.0
五專/二專	148	100.0	6.9	93.1
大學(含三專)	610	100.0	12.7	87.3
研究所以上	149	100.0	17.3	82.7
拒答	5	100.0	-	100.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三、國家海洋政策白皮書知曉度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	知道	不知道
總計	2,083	100.0	9.7	90.3
對海洋相關知識感興趣的程度 ***				
有興趣	664	100.0	19.2	80.8
沒有興趣	1,268	100.0	4.7	95.3
無明確意見	150	100.0	8.7	91.3
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 ***				
有	52	100.0	27.3	72.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	9.1	90.9
無明確意見	19	100.0	18.4	81.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***				
有	590	100.0	16.9	83.1
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	6.8	93.2
無明確意見	8	100.0	-	100.0

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表四、得知國家海洋政策白皮書的管道【複選題】

單位：人；%

	樣本數	網路或社群媒體	電視媒體	親朋好友	工作上得知	學校課程
總計	201	56.3	45.4	7.4	5.3	5.1
性別						
生理男性	98	53.3	43.3	7.8	8.4	1.8
生理女性	103	59.1	47.3	7.1	2.3	8.4
居住地						
新北市	38	58.4	57.8	10.3	9.9	2.9
臺北市	23	83.4	50.2	5.4	0.8	6.6
桃園市	15	70.6	41.3	2.7	-	11.5
臺中市	31	39.1	44.0	12.6	2.4	4.8
臺南市	13	70.3	34.2	-	2.6	15.3
高雄市	17	42.1	41.6	1.0	12.3	-
宜蘭縣	1	25.3	24.5	-	-	-
新竹縣	4	75.0	4.5	-	25.0	-
苗栗縣	3	88.4	44.1	-	-	-
彰化縣	12	59.9	40.1	-	-	-
南投縣	10	11.2	62.6	37.4	-	-
雲林縣	8	32.4	74.7	-	-	-
嘉義縣	1	35.1	-	-	-	64.9
屏東縣	5	63.3	57.8	-	-	-
臺東縣	1	26.9	73.1	-	-	-
花蓮縣	4	75.5	38.0	-	13.5	-
基隆市	7	55.7	21.5	19.0	-	19.8
新竹市	5	52.6	23.8	-	38.6	-
嘉義市	3	100.0	10.9	10.9	-	-
金門縣	0	-	-	-	-	100.0
連江縣	0	-	-	56.0	44.0	-
年齡						
18-24歲	26	52.1	28.5	17.6	-	30.9
25-34歲	34	70.1	18.2	3.6	7.1	-
35-44歲	33	61.2	30.1	-	11.1	6.1
45-54歲	45	60.2	48.6	16.8	5.6	0.5
55-64歲	25	54.9	52.9	5.4	2.3	-
65歲以上	38	38.5	86.5	0.6	3.8	-
教育程度						
國小/小學及以下	4	-	100.0	-	-	-
國(初)中	32	34.4	69.4	6.2	9.5	-
高中職	52	56.6	47.9	15.6	-	2.7
五專/二專	10	73.6	47.2	5.7	0.5	4.2
大學(含三專)	77	61.7	31.8	4.4	6.2	10.7
研究所以上	26	68.6	41.6	3.6	10.6	0.9

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表四、得知國家海洋政策白皮書的管道【複選題】(續1)

單位：人；%

	樣本數	網路或社群媒體	電視媒體	親朋好友	工作上得知	學校課程
總計	201	56.3	45.4	7.4	5.3	5.1
對海洋相關知識感興趣的程度						
有興趣	128	68.3	41.2	3.3	6.2	3.2
沒有興趣	60	35.6	55.4	9.6	2.3	10.4
無明確意見	13	34.1	39.8	37.9	9.7	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸						
有	14	66.1	28.8	-	34.5	-
幾乎沒有或從來沒有	183	54.7	47.2	8.1	3.1	5.6
無明確意見	3	100.0	16.7	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動						
有	100	68.5	41.4	8.7	6.8	3.1
幾乎沒有或從來沒有	102	44.3	49.3	6.1	3.8	7.1

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表四、得知國家海洋政策白皮書的管道【複選題】(續2)

單位：人；%

	樣本數	平面媒體 (含：紙本報紙/雜誌)	戶外宣導 (如：園遊會等)	廣播媒體	無明確意見
總計	201	4.8	4.4	1.3	0.5
性別					
生理男性	98	6.6	2.7	2.7	0.8
生理女性	103	3.2	6.0	-	0.3
居住地					
新北市	38	7.1	2.3	-	-
臺北市	23	-	5.1	1.6	-
桃園市	15	1.5	26.4	-	-
臺中市	31	3.0	4.6	5.8	-
臺南市	13	-	-	-	-
高雄市	17	14.7	9.2	-	2.1
宜蘭縣	1	-	-	-	50.1
新竹縣	4	-	-	-	-
苗栗縣	3	11.6	-	-	-
彰化縣	12	-	-	-	-
南投縣	10	-	-	-	-
雲林縣	8	5.3	-	-	-
嘉義縣	1	-	-	-	-
屏東縣	5	-	-	-	-
臺東縣	1	12.2	-	-	-
花蓮縣	4	13.5	-	13.5	-
基隆市	7	29.0	-	-	-
新竹市	5	-	-	-	-
嘉義市	3	-	-	-	-
金門縣	0	-	-	-	-
連江縣	0	-	44.0	-	-
年齡					
18-24歲	26	8.3	9.2	-	-
25-34歲	34	4.9	4.1	-	2.2
35-44歲	33	-	-	5.4	-
45-54歲	45	0.5	8.7	-	-
55-64歲	25	15.0	0.2	2.2	-
65歲以上	38	5.1	3.1	0.9	0.9
教育程度					
國小/小學及以下	4	-	-	-	-
國(初)中	32	10.7	4.9	-	-
高中職	52	3.0	7.5	4.2	0.7
五專/二專	10	8.0	0.5	-	-
大學(含三專)	77	4.7	4.5	0.7	1.0
研究所以上	26	1.4	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表四、得知國家海洋政策白皮書的管道【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	平面媒體 (含：紙本報紙/雜誌)	戶外宣導 (如：園遊會等)	廣播媒體	無明確意見
總計	201	4.8	4.4	1.3	0.5
對海洋相關知識感興趣的程度					
有興趣	128	5.0	4.9	2.1	-
沒有興趣	60	5.5	2.4	-	1.8
無明確意見	13	-	8.8	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸					
有	14	3.8	-	3.8	-
幾乎沒有或從來沒有	183	5.0	4.9	1.2	0.6
無明確意見	3	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動					
有	100	6.2	5.0	0.5	-
幾乎沒有或從來沒有	102	3.5	3.8	2.1	1.1

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表五、《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	87.4	52.5	35.0	8.3	5.7	2.6	4.3
性別									
生理男性	1,014	100.0	87.6	53.2	34.3	8.2	4.6	3.6	4.2
生理女性	1,069	100.0	87.3	51.7	35.6	8.4	6.8	1.6	4.3
居住地	a								
新北市	371	100.0	89.5	54.3	35.2	7.7	5.0	2.7	2.8
臺北市	244	100.0	90.3	57.1	33.2	5.7	4.4	1.3	4.0
桃園市	205	100.0	85.1	54.4	30.6	11.9	11.0	0.9	3.0
臺中市	251	100.0	90.5	58.1	32.3	5.8	3.8	2.0	3.7
臺南市	165	100.0	81.4	44.4	37.0	13.7	9.0	4.6	4.9
高雄市	251	100.0	87.0	51.1	35.9	7.8	6.9	0.9	5.2
宜蘭縣	31	100.0	75.2	39.7	35.5	19.8	18.7	1.2	5.0
新竹縣	58	100.0	93.7	51.7	42.0	5.5	-	5.5	0.8
苗栗縣	40	100.0	79.7	49.4	30.3	17.3	4.1	13.3	2.9
彰化縣	101	100.0	89.0	42.6	46.4	8.0	3.8	4.1	3.0
南投縣	44	100.0	96.2	59.9	36.3	2.5	2.5	-	1.3
雲林縣	63	100.0	70.4	43.2	27.2	11.9	7.4	4.5	17.7
嘉義縣	34	100.0	85.0	33.2	51.8	3.5	1.8	1.7	11.4
屏東縣	64	100.0	85.4	53.5	32.0	6.9	2.2	4.7	7.6
臺東縣	18	100.0	77.7	34.6	43.0	15.3	12.2	3.1	7.0
花蓮縣	26	100.0	97.3	39.1	58.3	0.9	0.9	-	1.8
澎湖縣	6	100.0	100.0	90.7	9.3	-	-	-	-
基隆市	37	100.0	93.9	67.5	26.4	2.8	2.8	-	3.3
新竹市	41	100.0	96.2	58.5	37.7	-	-	-	3.8
嘉義市	19	100.0	74.5	60.7	13.8	21.0	15.4	5.6	4.6
金門縣	10	100.0	74.1	42.6	31.5	25.9	-	25.9	-
連江縣	1	100.0	95.9	34.9	61.0	4.1	4.1	-	-
年齡	a								
18-24歲	172	100.0	91.7	49.0	42.7	8.3	6.2	2.1	-
25-34歲	316	100.0	87.8	51.2	36.6	11.8	9.6	2.2	0.4
35-44歲	365	100.0	90.9	61.9	29.0	7.4	2.9	4.5	1.7
45-54歲	379	100.0	91.0	58.1	32.8	5.5	3.8	1.7	3.5
55-64歲	370	100.0	85.2	49.3	35.9	10.4	7.2	3.2	4.3
65歲以上	474	100.0	81.8	45.6	36.2	7.4	5.6	1.8	10.9
拒答	7	100.0	90.7	21.3	69.4	-	-	-	9.3
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	83.4	40.5	43.0	7.7	5.2	2.5	8.8
國(初)中	295	100.0	73.7	35.4	38.3	14.3	11.7	2.6	12.0
高中職	645	100.0	89.0	53.6	35.4	8.4	4.3	4.0	2.6
五專/二專	148	100.0	88.7	59.0	29.7	6.7	6.0	0.7	4.5
大學(含三專)	610	100.0	92.0	60.7	31.3	6.5	4.9	1.6	1.5
研究所以上	149	100.0	93.5	58.1	35.5	6.1	3.9	2.2	0.3
拒答	5	100.0	93.3	93.3	-	-	-	-	6.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表五、《海洋保育法》保護海洋生態系統政策規定認同度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	87.4	52.5	35.0	8.3	5.7	2.6	4.3
對海洋相關知識感興趣的程度 *									
有興趣	664	100.0	90.5	63.4	27.0	6.4	4.5	1.9	3.1
沒有興趣	1,268	100.0	86.2	47.9	38.2	9.6	6.5	3.1	4.2
無明確意見	150	100.0	84.2	41.9	42.3	5.7	4.5	1.2	10.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	80.0	53.3	26.7	12.3	5.9	6.4	7.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	87.8	52.7	35.1	8.1	5.7	2.4	4.1
無明確意見	19	100.0	66.7	25.7	41.0	19.2	8.5	10.7	14.1
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	86.7	56.8	30.0	9.1	5.7	3.4	4.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	87.7	51.0	36.7	8.0	5.7	2.3	4.4
無明確意見	8	100.0	89.7	9.3	80.4	10.3	10.3	-	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表六、對海洋相關知識感興趣的程度

單位：人；%

	樣本數	合計	有興趣	非常有興趣	還算有興趣	沒興趣	不太有興趣	完全沒興趣	拒答
總計	2,083	100.0	31.9	3.5	28.4	60.9	39.1	21.8	7.2
性別									
生理男性	1,014	100.0	32.3	4.4	27.8	60.7	37.3	23.4	7.0
生理女性	1,069	100.0	31.5	2.7	28.8	61.1	40.7	20.3	7.4
居住地									
新北市	371	100.0	30.2	2.6	27.6	65.1	40.9	24.2	4.7
臺北市	244	100.0	32.9	3.5	29.3	59.9	34.7	25.2	7.3
桃園市	205	100.0	34.4	2.3	32.1	60.0	45.8	14.2	5.6
臺中市	251	100.0	36.6	4.4	32.3	54.0	37.3	16.7	9.4
臺南市	165	100.0	31.3	4.7	26.6	59.7	31.4	28.2	9.0
高雄市	251	100.0	32.5	3.4	29.1	62.6	43.4	19.2	4.9
宜蘭縣	31	100.0	53.7	1.5	52.1	35.6	25.3	10.3	10.7
新竹縣	58	100.0	26.5	2.8	23.6	46.8	31.5	15.4	26.7
苗栗縣	40	100.0	35.1	6.7	28.4	57.8	27.9	29.9	7.1
彰化縣	101	100.0	22.1	5.0	17.1	67.6	47.8	19.8	10.3
南投縣	44	100.0	28.8	2.1	26.8	70.0	48.2	21.8	1.2
雲林縣	63	100.0	26.4	0.9	25.5	73.6	49.0	24.6	-
嘉義縣	34	100.0	24.3	0.9	23.4	69.3	48.3	21.0	6.4
屏東縣	64	100.0	26.3	2.3	24.0	72.8	35.7	37.1	0.9
臺東縣	18	100.0	47.7	1.0	46.7	47.1	36.6	10.5	5.2
花蓮縣	26	100.0	18.2	8.5	9.7	58.7	18.8	40.0	23.1
澎湖縣	6	100.0	41.4	19.7	21.7	14.3	14.3	-	44.3
基隆市	37	100.0	34.9	2.2	32.8	57.4	33.0	24.4	7.6
新竹市	41	100.0	33.0	7.3	25.7	61.2	39.3	21.9	5.8
嘉義市	19	100.0	40.5	10.3	30.3	51.0	31.3	19.7	8.5
金門縣	10	100.0	24.0	9.3	14.6	67.9	42.0	25.9	8.1
連江縣	1	100.0	28.2	14.9	13.3	71.8	19.7	52.1	-
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	30.3	0.4	29.9	63.4	40.9	22.5	6.3
25-34歲	316	100.0	41.8	5.3	36.5	53.8	37.2	16.6	4.4
35-44歲	365	100.0	35.4	4.4	30.9	59.9	33.7	26.2	4.7
45-54歲	379	100.0	33.4	3.1	30.3	62.2	43.2	19.1	4.3
55-64歲	370	100.0	28.1	2.1	26.0	62.0	43.0	18.9	9.9
65歲以上	474	100.0	24.7	4.4	20.4	63.6	37.2	26.5	11.6
拒答	7	100.0	45.3	-	45.3	54.7	49.9	4.8	-
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	16.5	2.2	14.2	69.5	31.2	38.3	14.1
國(初)中	295	100.0	21.5	1.8	19.7	70.3	41.7	28.6	8.2
高中職	645	100.0	26.2	1.4	24.9	67.0	44.9	22.1	6.7
五專/二專	148	100.0	35.7	6.7	29.0	60.7	38.8	21.9	3.6
大學(含三專)	610	100.0	42.5	4.8	37.8	51.7	36.2	15.5	5.7
研究所以上	149	100.0	54.5	10.3	44.3	38.9	30.8	8.1	6.5
拒答	5	100.0	-	-	-	93.3	93.3	-	6.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表六、對海洋相關知識感興趣的程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有興趣	非常有興趣	還算有興趣	沒興趣	不太有興趣	完全沒興趣	拒答
總計	2,083	100.0	31.9	3.5	28.4	60.9	39.1	21.8	7.2
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	100.0	11.1	88.9	-	-	-	-
沒有興趣	1,268	100.0	-	-	-	100.0	64.1	35.9	-
無明確意見	150	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 ***									
有	52	100.0	69.8	13.4	56.4	18.1	14.2	3.9	12.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	30.9	3.3	27.6	62.1	39.6	22.5	7.0
無明確意見	19	100.0	31.4	1.3	30.1	52.0	48.6	3.4	16.7
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	55.1	6.7	48.4	39.7	31.8	7.9	5.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	22.7	2.3	20.4	69.6	42.1	27.5	7.7
無明確意見	8	100.0	32.9	2.9	30.0	11.6	4.2	7.5	55.5

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】

單位：人；%

	樣本數	國小/小學及 以下	國(初)中	高中職	五專/二專	大學(含三 專)	研究所以上
總計	1,478	2.5	2.9	3.0	0.5	1.7	0.3
性別							
生理男性	706	1.7	2.1	3.1	0.6	1.4	0.1
生理女性	772	3.3	3.6	2.9	0.4	2.0	0.4
居住地							
新北市	264	3.4	4.2	4.0	0.3	1.7	-
臺北市	165	3.0	3.1	3.0	-	1.9	-
桃園市	164	4.3	6.2	4.4	1.6	3.1	0.1
臺中市	186	5.8	3.2	3.0	0.8	1.2	0.5
臺南市	104	-	1.9	1.9	0.5	0.8	0.8
高雄市	190	0.2	0.3	0.5	0.1	1.2	-
宜蘭縣	25	7.3	-	-	2.5	-	-
新竹縣	34	-	0.6	2.8	-	-	-
苗栗縣	25	-	-	1.5	1.5	-	-
彰化縣	71	0.7	1.4	0.3	0.5	-	-
南投縣	34	-	6.2	6.2	-	5.3	-
雲林縣	48	-	2.7	7.1	-	2.7	-
嘉義縣	25	3.2	5.5	3.2	-	3.2	-
屏東縣	40	1.0	-	-	-	-	-
臺東縣	15	-	-	-	-	-	-
花蓮縣	10	-	-	-	-	14.8	-
澎湖縣	3	-	-	-	-	-	-
基隆市	25	5.4	5.4	5.4	0.6	0.6	7.2
新竹市	29	-	2.5	6.5	1.4	4.0	1.4
嘉義市	14	-	-	-	-	-	-
金門縣	6	-	-	22.2	-	-	-
連江縣	1	15.4	15.4	46.5	-	15.4	-
年齡							
18-24歲	123	10.3	11.1	15.4	2.3	8.7	0.3
25-34歲	249	3.7	4.2	2.7	0.2	2.3	0.9
35-44歲	252	1.2	3.3	4.2	0.1	1.5	0.3
45-54歲	290	2.7	1.6	0.9	0.5	1.0	0.1
55-64歲	263	0.6	1.0	0.4	0.7	0.4	0.2
65歲以上	293	0.9	1.2	1.5	0.2	0.2	-
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	110	-	-	-	-	-	-
國(初)中	187	4.5	2.7	-	-	-	-
高中職	458	2.3	2.8	3.9	-	0.7	-
五專/二專	110	2.2	1.5	0.6	3.0	-	-
大學(含三專)	480	2.7	3.8	4.4	0.7	3.9	0.5
研究所以上	127	1.8	4.3	3.6	0.8	2.3	1.6
拒答	4	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續1)

單位：人；%

	樣本數	國小/小學及 以下	國(初)中	高中職	五專/二專	大學(含三 專)	研究所以上
總計	1,478	2.5	2.9	3.0	0.5	1.7	0.3
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	3.4	3.9	3.9	0.9	2.3	0.5
沒有興趣	813	1.8	2.1	2.2	0.2	1.2	0.2
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	44	-	-	-	3.7	3.4	-
幾乎沒有或從來沒有	1,419	2.6	3.0	3.1	0.4	1.6	0.3
無明確意見	15	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	513	4.6	4.8	4.4	0.9	2.9	0.5
幾乎沒有或從來沒有	962	1.4	1.9	2.2	0.3	1.1	0.2
無明確意見	3	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續2)

單位：人；%

	樣本數	新聞報導	自行上網查詢	收看自然地理 頻道或野生動物 頻道等節目	網路影片推播 (如：IG、 YouTube等)	海洋知識相關 書籍
總計	1,478	31.3	31.0	28.0	10.7	8.0
性別						
生理男性	706	26.6	34.1	28.1	11.5	9.0
生理女性	772	35.7	28.2	28.0	9.9	7.0
居住地						
新北市	264	31.4	34.6	29.4	12.8	6.3
臺北市	165	34.0	33.8	36.4	9.8	7.3
桃園市	164	26.7	28.0	25.1	12.5	8.1
臺中市	186	24.6	34.5	27.2	11.2	8.6
臺南市	104	45.6	30.5	23.9	6.3	12.0
高雄市	190	25.4	23.9	28.6	6.9	8.4
宜蘭縣	25	30.6	42.4	20.1	2.0	15.0
新竹縣	34	39.7	31.0	15.8	15.7	13.1
苗栗縣	25	11.9	37.2	27.7	16.6	7.7
彰化縣	71	36.0	20.6	18.5	20.0	4.1
南投縣	34	25.7	51.6	22.2	5.3	5.4
雲林縣	48	59.2	18.9	41.0	5.6	6.5
嘉義縣	25	28.1	28.9	28.6	3.2	8.6
屏東縣	40	28.9	37.0	16.1	3.6	4.6
臺東縣	15	42.2	21.4	34.7	12.7	5.2
花蓮縣	10	31.4	37.4	27.0	8.7	9.0
澎湖縣	3	52.1	6.7	60.7	15.8	-
基隆市	25	25.0	23.1	13.8	9.0	20.7
新竹市	29	34.6	44.1	38.1	23.1	2.1
嘉義市	14	11.4	20.7	43.5	27.6	6.6
金門縣	6	74.2	20.2	58.1	-	19.7
連江縣	1	11.6	11.6	7.7	-	-
年齡						
18-24歲	123	22.9	41.6	14.6	12.6	7.6
25-34歲	249	16.8	49.6	18.6	14.5	4.7
35-44歲	252	26.0	41.6	19.2	11.5	9.7
45-54歲	290	41.1	29.0	33.9	12.3	7.6
55-64歲	263	37.0	25.1	36.1	10.1	9.7
65歲以上	293	37.9	9.1	36.7	5.2	7.5
拒答	7	0.0	14.7	4.9	-	47.6
教育程度						
國小/小學及以下	110	22.7	4.9	20.9	2.4	1.6
國(初)中	187	38.0	14.2	29.2	3.9	4.2
高中職	458	36.1	28.9	30.5	9.5	6.1
五專/二專	110	34.3	29.0	32.7	13.8	15.3
大學(含三專)	480	27.6	42.0	27.6	15.2	10.8
研究所以上	127	21.0	46.7	22.2	12.5	9.3
拒答	4	100.0	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續3)

單位：人；%

	樣本數	新聞報導	自行上網查詢	收看自然地理 頻道或野生動物 頻道等節目	網路影片推播 (如：IG、 YouTube等)	海洋知識相關 書籍
總計	1,478	31.3	31.0	28.0	10.7	8.0
對海洋相關知識感興趣的程度						
有興趣	664	24.6	41.3	30.4	12.3	13.6
沒有興趣	813	36.9	22.6	26.1	9.3	3.4
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸						
有	44	26.6	37.5	30.0	14.7	16.5
幾乎沒有或從來沒有	1,419	31.4	30.7	28.2	10.6	7.7
無明確意見	15	36.4	35.9	5.9	7.2	8.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動						
有	513	28.2	41.8	29.9	10.9	14.4
幾乎沒有或從來沒有	962	33.1	25.3	26.8	10.4	4.6
無明確意見	3	14.5	7.5	73.6	52.7	7.5

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續4)

單位：人；%

	樣本數	博物館、科學館或水族館	親朋好友	海洋相關旅遊(如郵輪、海洋公園等)	報章雜誌	地緣關係(居住地近海)
總計	1,478	7.2	6.3	5.5	3.4	2.4
性別						
生理男性	706	6.3	4.0	6	3.2	3.4
生理女性	772	8.1	8.3	5	3.7	1.5
居住地						
新北市	264	10.0	3.3	5	3.0	1.8
臺北市	165	10.3	2.0	8	3.3	1.0
桃園市	164	11.3	3.2	3	5.8	2.0
臺中市	186	4.7	6.5	3	3.3	0.9
臺南市	104	7.9	6.4	9	2.5	3.6
高雄市	190	6.3	17.6	3	5.1	3.1
宜蘭縣	25	-	1.4	22	1.5	-
新竹縣	34	1.0	5.9	4	0.4	0.6
苗栗縣	25	4.9	6.5	7	2.6	9.0
彰化縣	71	2.3	2.8	2	2.1	2.2
南投縣	34	2.4	17.7	4	5.1	-
雲林縣	48	3.8	1.7	23	1.4	-
嘉義縣	25	12.7	1.3	6	6.0	13.5
屏東縣	40	4.2	10.7	0	2.1	-
臺東縣	15	6.7	12.3	4	-	1.6
花蓮縣	10	5.0	16.8	0	5.6	2.4
澎湖縣	3	-	-	0	15.4	26.7
基隆市	25	13.3	8.8	12	-	15.6
新竹市	29	1.3	-	1	2.0	6.5
嘉義市	14	-	-	3	1.4	-
金門縣	6	-	-	0	-	-
連江縣	1	-	19.4	0	-	34.2
年齡						
18-24歲	123	5.7	2.3	2	0.5	1.7
25-34歲	249	11.9	6.3	3	1.5	0.5
35-44歲	252	12.1	1.6	7	0.5	1.7
45-54歲	290	7.3	5.2	4	5.1	3.0
55-64歲	263	4.1	5.0	4	3.7	3.8
65歲以上	293	2.6	14.2	10	7.0	3.3
拒答	7	-	-	0	-	-
教育程度						
國小/小學及以下	110	0.4	21.5	4	4.0	5.7
國(初)中	187	6.4	12.2	15	1.5	5.7
高中職	458	3.5	5.3	5	3.8	2.3
五專/二專	110	9.4	5.1	4	6.1	1.9
大學(含三專)	480	11.1	1.8	3	3.4	0.9
研究所以上	127	11.7	6.0	5	2.5	1.4
拒答	4	-	-	0	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續5)

單位：人；%

	樣本數	博物館、科學館或水族館	親朋好友	海洋相關旅遊 (如郵輪、海洋公園等)	報章雜誌	地緣關係(居住地近海)
總計	1,478	7.2	6.3	5	3.4	2.4
對海洋相關知識感興趣的程度						
有興趣	664	9.0	6.9	7	4.6	4.1
沒有興趣	813	5.8	5.8	4	2.5	1.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸						
有	44	2.9	0.5	2	7.3	6.2
幾乎沒有或從來沒有	1,419	7.4	6.5	6	3.4	2.3
無明確意見	15	-	-	0	-	1.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動						
有	513	11.0	4.4	10	3.3	2.0
幾乎沒有或從來沒有	962	5.1	7.3	3	3.5	2.7
無明確意見	3	52.7	-	53	6.3	7.7

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續6)

單位：人；%

	樣本數	益智節目	工作接觸	參加公私部門 舉辦的海洋營 隊、工作坊	環境推廣活動 (如：園遊會攤 位、研習營等)	無明確意見
總計	1,478	2.4	2.1	1.7	1.3	10.2
性別						
生理男性	706	1.3	3.5	0.7	0.6	9.5
生理女性	772	3.3	0.8	2.6	1.9	10.9
居住地						
新北市	264	2.5	1.0	2.9	1.3	7.9
臺北市	165	5.8	1.5	2.9	0.2	11.2
桃園市	164	1.5	1.3	0.3	1.8	11.2
臺中市	186	2.6	0.9	0.3	1.7	11.7
臺南市	104	1.3	2.3	0.2	1.3	5.6
高雄市	190	1.9	4.4	1.9	1.1	9.9
宜蘭縣	25	-	3.5	-	-	11.6
新竹縣	34	-	0.6	10.4	-	11.7
苗栗縣	25	3.0	4.1	-	1.5	2.5
彰化縣	71	4.8	3.6	-	-	24.5
南投縣	34	-	-	-	1.9	4.9
雲林縣	48	0.5	-	-	1.0	10.2
嘉義縣	25	1.3	-	-	-	19.3
屏東縣	40	0.9	11.7	-	0.7	16.5
臺東縣	15	1.1	-	6.0	-	9.7
花蓮縣	10	-	5.6	-	6.3	3.7
澎湖縣	3	-	-	-	-	-
基隆市	25	-	-	-	-	6.2
新竹市	29	-	4.3	6.5	7.2	-
嘉義市	14	4.9	-	7.7	7.4	3.6
金門縣	6	6.0	-	-	-	-
連江縣	1	-	31.1	-	-	-
年齡						
18-24歲	123	0.3	0.7	-	3.8	4.6
25-34歲	249	0.6	2.1	2.4	1.8	5.3
35-44歲	252	1.5	2.4	1.9	0.8	5.6
45-54歲	290	1.8	2.0	1.2	1.1	6.5
55-64歲	263	2.0	2.4	0.1	0.8	14.3
65歲以上	293	6.3	2.3	3.5	0.8	20.1
拒答	7	-	-	-	-	32.9
教育程度						
國小/小學及以下	110	2.9	2.2	-	0.7	32.5
國(初)中	187	5.8	0.8	3.5	1.5	19.9
高中職	458	1.9	2.3	0.7	0.7	8.9
五專/二專	110	3.5	4.1	0.2	0.8	5.1
大學(含三專)	480	1.4	2.0	1.6	1.5	4.9
研究所以上	127	0.9	1.8	5.4	3.3	5.8
拒答	4	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表七、獲得海洋相關知識管道【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	益智節目	工作接觸	參加公私部門 舉辦的海洋營 隊、工作坊	環境推廣活動 (如：園遊會攤 位、研習營等)	無明確意見
總計	1,478	2.4	2.1	1.7	1.3	10.2
對海洋相關知識感興趣的程度						
有興趣	664	2.6	3.7	3.2	1.8	3.9
沒有興趣	813	2.1	0.8	0.5	0.9	15.3
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸						
有	44	0.9	32.8	7.9	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,419	2.4	1.1	1.5	1.3	10.3
無明確意見	15	-	5.0	-	-	33.5
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動						
有	513	2.6	3.1	2.5	1.8	3.1
幾乎沒有或從來沒有	962	2.2	1.5	1.3	1.0	14.0
無明確意見	3	-	-	-	14.5	11.2

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表八、目前任職工作內容與海洋接觸情形

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	2.5	1.8	0.2	0.1	0.3	96.6	0.9
性別	a								
生理男性	1,014	100.0	4.4	3.4	0.4	0.1	0.6	94.4	1.2
生理女性	1,069	100.0	0.6	0.3	0.0	0.2	0.1	98.7	0.6
居住地									
新北市	371	100.0	1.0	0.7	-	0.1	0.2	98.7	0.3
臺北市	244	100.0	1.8	1.2	0.5	-	0.1	95.3	2.9
桃園市	205	100.0	1.2	1.2	-	-	-	98.1	0.6
臺中市	251	100.0	2.0	1.0	-	-	0.9	97.0	1.1
臺南市	165	100.0	2.3	2.0	-	-	0.3	97.0	0.7
高雄市	251	100.0	6.9	5.5	0.1	0.5	0.8	92.7	0.4
宜蘭縣	31	100.0	5.7	5.7	-	-	-	92.5	1.8
新竹縣	58	100.0	1.8	1.8	-	-	-	97.7	0.5
苗栗縣	40	100.0	1.5	1.5	-	-	-	98.5	-
彰化縣	101	100.0	-	-	-	-	-	97.2	2.8
南投縣	44	100.0	4.8	-	2.8	2.1	-	95.2	-
雲林縣	63	100.0	1.1	0.7	0.4	-	-	98.9	-
嘉義縣	34	100.0	-	-	-	-	-	98.2	1.8
屏東縣	64	100.0	8.0	5.4	-	0.8	1.8	91.4	0.6
臺東縣	18	100.0	-	-	-	-	-	99.2	0.8
花蓮縣	26	100.0	4.1	2.1	2.1	-	-	95.9	-
澎湖縣	6	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
基隆市	37	100.0	0.9	0.9	-	-	-	99.1	-
新竹市	41	100.0	2.6	2.6	-	-	-	97.4	-
嘉義市	19	100.0	4.7	-	4.7	-	-	95.3	-
金門縣	10	100.0	2.8	2.8	-	-	-	97.2	-
連江縣	1	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
年齡									
18-24歲	172	100.0	1.6	1.6	-	-	-	97.9	0.4
25-34歲	316	100.0	4.0	3.0	-	-	1.0	96.0	-
35-44歲	365	100.0	2.5	1.7	0.4	0.1	0.3	97.5	-
45-54歲	379	100.0	3.9	2.2	0.7	0.6	0.4	94.7	1.3
55-64歲	370	100.0	1.5	1.3	0.1	-	0.0	96.4	2.1
65歲以上	474	100.0	1.4	1.2	-	-	0.2	97.5	1.1
拒答	7	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
教育程度	a								
國小/小學及以下	232	100.0	1.2	1.2	-	-	-	97.7	1.2
國(初)中	295	100.0	0.9	0.9	-	-	-	98.9	0.3
高中職	645	100.0	2.4	1.8	0.1	-	0.5	96.0	1.6
五專/二專	148	100.0	4.5	3.5	-	0.6	0.4	94.8	0.7
大學(含三專)	610	100.0	2.7	1.9	0.3	-	0.4	96.7	0.6
研究所以上	149	100.0	5.2	2.4	1.1	1.3	0.5	94.4	0.3
拒答	5	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表八、目前任職工作內容與海洋接觸情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	2.5	1.8	0.2	0.1	0.3	96.6	0.9
對海洋相關知識感興趣的程度 a									
有興趣	664	100.0	5.5	4.0	0.5	0.4	0.6	93.7	0.9
沒有興趣	1,268	100.0	0.7	0.5	0.1	-	0.2	98.5	0.8
無明確意見	150	100.0	4.2	3.3	-	0.2	0.7	93.7	2.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 a									
有	52	100.0	100.0	72.0	8.8	5.5	13.7	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
無明確意見	19	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 a									
有	590	100.0	4.7	3.4	0.6	0.4	0.3	93.9	1.3
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	1.6	1.2	0.1	0.0	0.4	97.7	0.7
無明確意見	8	100.0	-	-	-	-	-	85.5	14.5

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表九、與海洋相關的工作內容【複選題】

單位：人；%

	樣本數	海洋觀光 及遊憩	海洋執法	海洋環境 保護	海洋運輸 及輔助	海洋養殖	海洋漁業	海洋文化	海洋監測
總計	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6	7.0	6.3
性別									
生理男性	45	18.7	18.3	13.2	8.2	10.4	7.4	5.7	7.3
生理女性	7	-	-	3.6	16.6	-	9.0	15.5	-
居住地									
新北市	4	3.8	-	-	7.0	-	-	19.8	-
臺北市	4	30.0	-	5.6	-	-	5.6	34.3	-
桃園市	2	-	-	90.6	-	-	-	-	49.4
臺中市	5	59.9	4.2	4.2	6.6	-	-	4.1	-
臺南市	4	-	-	-	-	42.7	-	8.8	-
高雄市	17	11.9	37.3	11.9	24.7	1.9	6.8	-	11.9
宜蘭縣	2	78.9	-	-	-	-	21.1	-	-
新竹縣	1	-	-	100.0	-	-	-	-	-
苗栗縣	1	-	-	-	-	-	-	-	-
南投縣	2	-	-	-	-	-	57.5	-	-
雲林縣	1	-	-	-	-	61.8	-	38.2	-
屏東縣	5	10.2	31.2	-	-	-	7.2	-	-
花蓮縣	1	-	-	-	-	-	50.0	50.0	-
基隆市	0	-	-	100.0	-	-	-	-	-
新竹市	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-
嘉義市	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-
金門縣	0	-	-	-	-	100.0	-	-	-
年齡									
18-24歲	3	-	100.0	-	-	-	-	-	-
25-34歲	13	16.2	29.0	18.8	-	-	3.0	3.8	16.2
35-44歲	9	20.4	17.1	13.5	-	-	-	14.6	13.5
45-54歲	15	16.6	-	-	23.1	9.0	18.6	7.1	-
55-64歲	6	2.6	-	18.6	19.1	35.9	9.7	9.7	-
65歲以上	7	27.6	3.0	22.2	4.8	19.5	3.6	3.0	-
教育程度									
國小/小學及以下	3	-	-	-	-	100.0	-	-	-
國(初)中	3	-	-	42.2	57.8	-	-	-	-
高中職	16	32.1	38.3	-	-	12.5	-	-	-
五專/二專	7	20.9	-	15.4	15.8	-	17.4	-	-
大學(含三專)	17	-	13.6	15.1	5.1	-	16.7	8.2	12.4
研究所以上	8	25.7	-	20.1	19.0	-	-	29.1	15.8

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表九、與海洋相關的工作內容【複選題】(續1)

單位：人；%

	樣本數	海洋觀光 及遊憩	海洋執法	海洋環境 保護	海洋運輸 及輔助	海洋養殖	海洋漁業	海洋文化	海洋監測
總計	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6	7.0	6.3
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	36	5.5	18.3	10.7	9.3	11.2	4.9	7.6	5.7
沒有興趣	9	36.7	17.2	11.3	-	2.9	22.9	6.5	-
無明確意見	6	47.4	-	19.7	23.3	5.3	-	4.3	19.7
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	16.2	15.9	11.9	9.3	9.0	7.6	7.0	6.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	28	13.9	21.4	5.6	9.4	7.0	3.3	9.1	-
幾乎沒有或從來沒有	24	18.9	9.4	19.2	9.3	11.3	12.6	4.5	13.7

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表九、與海洋相關的工作內容【複選題】(續2)

單位：人；%

	樣本數	海洋資訊 服務	海洋工程	海洋遊艇 及其他船 舶、載具	海洋生物 科技	海洋運動	海洋礦資 源	海洋能源	無明確 意見
總計	52	6.1	5.8	5.8	4.6	2.8	2.6	1.2	3.9
性別									
生理男性	45	2.4	6.1	6.6	3.3	3.2	3.0	1.4	2.6
生理女性	7	29.8	3.8	-	13.2	-	-	-	12.1
居住地									
新北市	4	-	14.8	-	-	38.7	-	-	15.9
臺北市	4	46.5	-	-	-	-	30.0	13.6	-
桃園市	2	-	-	9.4	-	-	-	-	-
臺中市	5	-	21.0	-	-	-	-	-	-
臺南市	4	27.7	-	-	-	-	-	-	20.8
高雄市	17	-	1.5	16.0	-	-	-	-	-
宜蘭縣	2	-	-	-	-	-	-	-	-
新竹縣	1	-	-	-	-	-	-	-	-
苗栗縣	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0
南投縣	2	-	-	-	42.5	-	-	-	-
雲林縣	1	-	-	-	-	-	-	-	-
屏東縣	5	-	22.5	-	28.9	-	-	-	-
花蓮縣	1	-	-	-	-	-	-	-	-
基隆市	0	-	-	-	-	-	-	-	-
新竹市	1	-	-	-	-	-	-	-	-
嘉義市	1	-	-	-	-	-	-	-	-
金門縣	0	-	-	-	-	-	-	-	-
年齡									
18-24歲	3	-	-	-	-	-	-	-	-
25-34歲	13	16.4	9.2	8.1	11.8	-	-	-	-
35-44歲	9	11.8	11.4	13.8	-	5.4	14.6	-	6.7
45-54歲	15	-	1.8	3.1	6.1	6.5	-	4.1	4.0
55-64歲	6	-	-	-	-	-	-	-	4.3
65歲以上	7	-	8.1	3.4	-	-	-	-	8.3
教育程度									
國小/小學及以下	3	-	-	-	-	-	-	-	-
國(初)中	3	-	-	-	-	-	-	-	-
高中職	16	6.9	-	-	-	6.2	-	3.9	-
五專/二專	7	-	8.3	-	13.7	-	-	-	8.5
大學(含三專)	17	12.5	13.3	15.2	9.0	-	-	-	5.1
研究所以上	8	-	3.4	5.9	-	6.3	17.1	-	7.7

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表九、與海洋相關的工作內容【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	海洋資訊 服務	海洋工程	海洋遊艇 及其他船 舶、載具	海洋生物 科技	海洋運動	海洋礦資 源	海洋能源	無明確意 見
總計	52	6.1	5.8	5.8	4.6	2.8	2.6	1.2	3.9
對海洋相關知識感興趣的程 度									
有興趣	36	8.7	8.3	8.2	6.6	4.0	3.7	1.7	4.9
沒有興趣	9	-	-	-	-	-	-	-	2.6
無明確意見	6	-	-	-	-	-	-	-	-
目前所任職的工作內容與海 洋是否有接觸									
有	52	6.1	5.8	5.8	4.6	2.8	2.6	1.2	3.9
過去一年是否在海洋水域從 事遊憩活動									
有	28	11.3	6.7	4.5	3.3	5.2	4.8	-	4.2
幾乎沒有或從來沒有	24	-	4.9	7.2	6.2	-	-	2.5	3.5

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十、過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	28.3	5.8	5.3	8.2	9.0	71.3	0.4
性別 **									
生理男性	1,014	100.0	29.6	7.5	6.2	7.6	8.3	70.3	0.1
生理女性	1,069	100.0	27.1	4.2	4.5	8.8	9.7	72.2	0.7
居住地 a									
新北市	371	100.0	26.0	5.7	4.1	10.4	5.8	74.0	-
臺北市	244	100.0	32.7	7.7	8.8	7.3	8.8	67.3	-
桃園市	205	100.0	30.8	3.8	4.3	9.2	13.6	69.1	0.1
臺中市	251	100.0	28.5	4.3	6.8	8.9	8.4	70.9	0.7
臺南市	165	100.0	24.1	7.8	4.6	4.2	7.5	75.9	-
高雄市	251	100.0	28.8	7.0	5.7	5.8	10.4	71.1	0.1
宜蘭縣	31	100.0	52.2	12.8	22.5	15.3	1.6	46.6	1.1
新竹縣	58	100.0	31.9	1.9	4.6	13.8	11.6	68.1	-
苗栗縣	40	100.0	22.8	4.5	0.8	10.4	7.1	77.2	-
彰化縣	101	100.0	19.7	6.6	1.5	5.7	5.8	80.3	-
南投縣	44	100.0	23.7	-	4.4	-	19.3	76.3	-
雲林縣	63	100.0	30.3	-	1.1	21.1	8.1	69.0	0.7
嘉義縣	34	100.0	25.8	2.6	4.8	9.5	8.8	72.4	1.8
屏東縣	64	100.0	33.1	8.8	6.1	5.0	13.2	66.6	0.3
臺東縣	18	100.0	34.6	2.6	6.6	5.1	20.4	65.4	-
花蓮縣	26	100.0	9.9	6.7	-	2.1	1.1	72.0	18.1
澎湖縣	6	100.0	5.0	-	-	5.0	-	95.0	-
基隆市	37	100.0	33.7	19.4	4.5	7.7	2.2	66.3	-
新竹市	41	100.0	31.3	2.9	4.4	11.0	13.1	68.7	-
嘉義市	19	100.0	28.0	-	10.0	1.3	16.7	72.0	-
金門縣	10	100.0	30.8	4.0	2.8	-	24.0	69.2	-
連江縣	1	100.0	31.1	27.5	-	3.7	-	68.9	-
年齡 ***									
18-24歲	172	100.0	45.9	12.3	4.7	16.9	12.0	54.1	-
25-34歲	316	100.0	38.2	7.7	6.3	12.8	11.4	61.3	0.5
35-44歲	365	100.0	35.8	7.3	6.3	11.1	11.1	64.2	-
45-54歲	379	100.0	32.8	5.3	5.7	7.6	14.2	67.2	-
55-64歲	370	100.0	19.7	4.6	6.2	4.0	5.0	79.0	1.3
65歲以上	474	100.0	12.5	2.3	2.6	3.7	3.8	87.1	0.4
拒答	7	100.0	50.0	-	50.0	-	-	50.0	-
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	6.3	1.9	0.6	3.3	0.4	91.7	2.0
國(初)中	295	100.0	21.6	5.7	6.4	6.1	3.4	78.3	0.2
高中職	645	100.0	23.4	6.0	3.6	5.0	8.8	76.4	0.2
五專/二專	148	100.0	28.3	1.8	3.8	12.1	10.6	71.6	0.2
大學(含三專)	610	100.0	39.8	7.6	7.9	12.0	12.3	59.9	0.3
研究所以上	149	100.0	48.7	7.8	9.4	14.8	16.7	51.3	-
拒答	5	100.0	83.2	-	-	-	83.2	16.8	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十、過去一年在海洋水域從事遊憩活動的頻率(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	28.3	5.8	5.3	8.2	9.0	71.3	0.4
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	49.0	11.9	10.9	14.2	12.0	50.6	0.4
沒有興趣	1,268	100.0	18.5	2.7	2.5	5.6	7.7	81.5	0.1
無明確意見	150	100.0	20.5	4.7	4.6	4.2	7.0	76.4	3.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 a									
有	52	100.0	53.8	15.8	11.1	14.3	12.6	46.2	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	27.6	5.5	5.1	7.9	8.9	72.1	0.4
無明確意見	19	100.0	42.1	3.9	10.7	20.5	7.0	51.4	6.5
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	100.0	20.4	18.8	29.0	31.7	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
無明確意見	8	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十一、從事海洋水域遊憩活動的主要原因【複選題】

單位：人；%

	樣本數	放鬆減壓與 親近自然	社交娛樂與 情感交流	美景欣賞與 觀察自然	運動健身與 冒險挑戰	工作需求	無明確意見
總計	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3
性別							
生理男性	300	54.3	27.5	21.8	8.4	2.8	2.4
生理女性	290	46.6	36.5	27.5	7.4	1.7	2.1
居住地							
新北市	97	55.7	32.2	27.2	11.9	1.6	0.3
臺北市	80	50.1	29.5	17.8	11.8	1.9	-
桃園市	63	49.1	43.7	29.3	5.1	2.0	-
臺中市	71	41.0	35.8	20.9	10.1	5.2	8.1
臺南市	40	57.9	25.5	31.7	0.7	2.8	-
高雄市	72	43.5	33.8	20.0	12.0	2.6	3.1
宜蘭縣	16	80.9	13.1	22.1	-	-	-
新竹縣	19	41.9	33.7	29.6	2.8	13.3	-
苗栗縣	9	71.8	4.8	28.0	-	-	-
彰化縣	20	67.2	6.6	24.3	2.6	-	3.9
南投縣	10	45.4	22.4	11.6	-	-	20.7
雲林縣	19	27.4	67.7	66.7	-	-	-
嘉義縣	9	58.9	4.1	59.3	-	-	-
屏東縣	21	57.0	25.4	6.8	15.1	-	-
臺東縣	6	48.8	2.8	5.0	15.6	-	32.9
花蓮縣	3	53.3	67.6	27.9	-	-	-
澎湖縣	0	100.0	-	-	-	-	-
基隆市	13	65.0	35.0	-	-	-	-
新竹市	13	49.4	23.3	30.6	-	-	-
嘉義市	5	32.2	62.4	12.2	18.9	-	-
金門縣	3	-	60.4	39.6	-	-	-
連江縣	0	59.6	16.7	40.4	-	-	-
年齡							
18-24歲	79	40.3	48.1	23.0	10.2	3.0	3.1
25-34歲	120	61.9	24.1	15.3	13.7	-	-
35-44歲	131	52.1	30.4	21.5	5.2	3.5	1.6
45-54歲	124	48.7	40.1	21.8	3.7	0.9	3.2
55-64歲	73	59.1	17.2	27.7	8.2	2.0	4.6
65歲以上	59	33.7	26.8	55.8	7.3	6.6	2.5
拒答	3	-	90.6	-	9.4	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	14	28.0	65.8	3.3	-	6.1	-
國(初)中	64	47.8	33.0	34.1	5.5	-	8.7
高中職	151	47.6	37.6	23.8	7.7	5.9	4.5
五專/二專	42	63.4	27.1	29.6	6.3	1.3	1.7
大學(含三專)	243	51.9	28.2	23.8	8.9	0.2	0.1
研究所以上	73	54.3	23.8	23.4	10.1	3.9	-
拒答	4	-	100.0	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十一、從事海洋水域遊憩活動的主要原因【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	放鬆減壓與 親近自然	社交娛樂與 情感交流	美景欣賞與 觀察自然	運動健身與 冒險挑戰	工作需求	無明確意見
總計	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	325	54.3	24.0	25.1	8.8	3.2	1.5
沒有興趣	234	44.2	40.1	24.6	5.9	0.2	3.6
無明確意見	31	58.1	52.3	18.5	13.2	8.9	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	28	43.3	43.9	11.1	3.0	17.7	-
幾乎沒有或從來沒有	554	50.2	31.7	25.6	8.3	1.5	2.4
無明確意見	8	96.7	3.3	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	50.5	31.9	24.6	7.9	2.3	2.3

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十二、民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處【複選題】

單位：人；%

	樣本數	食物來源	調節氣候	休閒旅行	再生能源	石油/ 天然氣 等能源	交通運輸	外交防禦	無明確 意見
總計	2,083	76.5	66.3	60.6	55.7	47.6	3.6	1.8	8.4
性別									
生理男性	1,014	78.5	67.8	57.8	54.6	47.2	3.8	1.7	9.1
生理女性	1,069	74.7	64.7	63.1	56.8	48.0	3.3	1.9	7.7
居住地									
新北市	371	76.8	66.0	59.5	53.4	45.5	5.0	1.2	7.4
臺北市	244	79.3	75.7	69.6	69.2	62.1	5.1	0.6	7.5
桃園市	205	83.0	65.2	67.6	52.0	44.4	0.5	-	5.2
臺中市	251	81.2	68.1	61.2	57.8	50.0	3.1	2.5	8.1
臺南市	165	74.4	68.9	53.0	52.0	43.5	2.9	1.7	13.7
高雄市	251	72.1	66.9	55.4	52.8	39.0	2.0	1.4	8.3
宜蘭縣	31	83.4	81.6	82.8	68.5	52.9	-	0.9	5.7
新竹縣	58	85.3	58.7	61.9	48.5	49.3	16.1	18.1	4.5
苗栗縣	40	82.9	63.5	54.7	59.6	56.6	1.0	-	10.6
彰化縣	101	66.1	57.8	52.6	52.1	48.1	2.1	1.0	13.8
南投縣	44	74.7	74.2	67.3	80.2	62.5	-	-	-
雲林縣	63	65.8	45.7	50.5	37.8	50.9	-	-	16.3
嘉義縣	34	79.1	37.0	47.8	35.1	38.3	5.3	5.3	14.7
屏東縣	64	52.8	50.4	44.3	51.0	27.6	6.5	-	13.9
臺東縣	18	62.9	55.8	60.8	45.1	37.1	14.3	10.2	12.7
花蓮縣	26	81.7	60.3	78.2	36.2	18.8	4.1	4.1	3.6
澎湖縣	6	45.7	61.8	37.1	76.5	31.6	-	-	9.3
基隆市	37	83.6	81.6	72.3	57.4	58.3	0.4	-	3.6
新竹市	41	81.1	84.0	74.1	73.2	63.0	3.8	1.5	0.7
嘉義市	19	78.4	77.1	70.0	78.2	61.5	-	-	12.8
金門縣	10	100.0	42.6	33.2	33.2	33.2	15.0	15.0	-
連江縣	1	100.0	40.8	47.9	37.1	40.8	-	-	-
年齡									
18-24歲	172	79.7	74.6	65.6	60.8	49.0	2.5	2.5	5.3
25-34歲	316	85.1	76.2	69.2	62.1	55.5	3.6	2.0	-
35-44歲	365	79.5	72.6	63.7	63.0	50.6	5.4	2.0	7.3
45-54歲	379	82.7	71.4	62.5	60.0	52.2	4.3	1.7	4.4
55-64歲	370	84.2	66.6	64.5	51.2	45.7	1.8	1.3	5.3
65歲以上	474	56.5	47.1	45.5	43.6	36.9	3.3	1.7	21.6
拒答	7	78.0	76.0	92.7	85.9	68.7	-	-	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	56.7	36.1	42.0	38.1	29.4	0.6	-	26.8
國(初)中	295	61.3	40.1	43.2	36.0	30.0	3.6	2.1	16.1
高中職	645	79.0	66.0	58.3	53.9	46.3	3.3	1.7	6.8
五專/二專	148	84.1	74.0	67.4	56.4	51.7	4.8	5.0	4.4
大學(含三專)	610	84.7	83.3	72.3	69.5	59.7	4.5	1.5	2.1
研究所以上	149	85.6	87.5	77.3	71.0	60.8	4.2	2.0	1.3
拒答	5	93.3	100.0	100.0	100.0	93.3	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十二、民眾認為海洋為人類帶來的資源與好處【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	食物來源	調節氣候	休閒旅行	再生能源	石油/ 天然氣 等能源	交通運輸	外交防禦	無明確 意見
總計	2,083	76.5	66.3	60.6	55.7	47.6	3.6	1.8	8.4
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	84.9	80.8	70.8	69.1	58.9	2.4	1.3	2.3
沒有興趣	1,268	71.9	58.2	54.9	48.4	41.5	3.6	1.4	11.0
無明確意見	150	78.3	70.4	62.9	57.9	48.8	8.0	7.6	13.7
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	84.5	75.1	58.0	55.7	53.0	8.1	0.5	6.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	76.3	66.0	60.6	55.6	47.5	3.4	1.8	8.3
無明確意見	19	79.5	73.5	67.7	61.3	44.0	5.3	0.8	19.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	85.8	78.4	73.8	69.9	60.2	3.6	2.1	1.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	72.8	61.3	55.2	50.3	42.6	3.6	1.7	11.2
無明確意見	8	88.4	85.5	85.5	10.5	30.0	-	-	11.6

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十三、民眾認為健康海洋應該具備的條件【複選題】

單位：人；%

	樣本數	健康的海洋 生態系統	健康的海洋 生物	永續的海洋 資源	豐富的生態 多樣性	調節氣候	無明確意見
總計	2,083	72.6	69.3	67.8	65.9	65.2	7.8
性別							
生理男性	1,014	70.2	67.2	68.8	65.7	65.8	9.3
生理女性	1,069	75.0	71.3	66.8	66.1	64.6	6.4
居住地							
新北市	371	70.4	70.3	71.1	70.1	68.1	9.2
臺北市	244	82.5	78.5	71.7	74.6	69.9	3.3
桃園市	205	74.2	67.6	67.2	66.2	71.2	3.5
臺中市	251	74.0	72.9	66.1	64.6	62.2	7.2
臺南市	165	70.4	61.6	66.4	64.3	64.3	10.2
高雄市	251	68.1	66.0	58.2	55.9	55.1	11.4
宜蘭縣	31	85.2	81.4	87.7	81.4	79.8	6.9
新竹縣	58	85.0	73.6	60.9	59.2	55.6	0.7
苗栗縣	40	77.1	77.7	72.2	71.2	75.6	5.9
彰化縣	101	68.2	54.1	58.3	57.5	59.8	15.3
南投縣	44	76.4	72.3	60.2	68.2	72.1	-
雲林縣	63	68.3	65.4	67.8	71.2	67.8	16.2
嘉義縣	34	60.5	46.8	59.4	48.0	55.6	17.2
屏東縣	64	79.8	79.3	76.6	61.8	67.6	0.7
臺東縣	18	51.0	69.6	62.3	63.1	41.1	13.4
花蓮縣	26	27.6	47.7	87.2	51.5	51.3	1.8
澎湖縣	6	85.7	57.4	71.0	62.4	77.1	9.3
基隆市	37	76.1	69.3	89.7	78.6	65.8	0.9
新竹市	41	77.5	78.5	83.9	76.1	86.5	2.6
嘉義市	19	71.3	86.4	64.7	71.0	63.8	12.8
金門縣	10	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	57.4
連江縣	1	35.2	42.3	95.9	84.0	44.4	-
年齡							
18-24歲	172	80.3	77.0	73.1	78.3	74.5	1.5
25-34歲	316	79.0	76.2	81.4	79.7	72.3	0.5
35-44歲	365	74.0	74.3	72.5	73.4	71.8	2.5
45-54歲	379	81.2	75.7	76.8	73.4	73.4	2.8
55-64歲	370	68.0	62.1	66.9	58.7	62.4	10.2
65歲以上	474	60.9	58.4	46.2	45.6	47.2	21.3
拒答	7	100.0	85.3	100.0	100.0	85.3	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	51.5	58.4	40.2	31.1	33.7	27.4
國(初)中	295	61.1	49.6	45.1	48.7	52.2	17.3
高中職	645	71.9	67.7	65.1	63.1	61.4	5.8
五專/二專	148	74.0	75.7	82.3	74.7	74.2	4.4
大學(含三專)	610	83.0	80.5	83.9	83.2	80.4	0.7
研究所以上	149	87.1	79.8	85.5	85.6	84.0	0.3
拒答	5	93.3	93.3	100.0	100.0	93.3	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十三、民眾認為健康海洋應該具備的條件【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	健康的海洋 生態系統	健康的海洋 生物	永續的海洋 資源	豐富的生態 多樣性	調節氣候	無明確意見
總計	2,083	72.6	69.3	67.8	65.9	65.2	7.8
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	83.6	79.9	78.3	78.5	75.7	1.8
沒有興趣	1,268	66.7	63.7	62.5	59.5	59.6	10.8
無明確意見	150	74.5	69.6	66.1	64.2	65.5	9.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	71.5	72.3	69.7	67.8	71.6	2.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	72.7	69.3	67.7	65.8	64.9	7.8
無明確意見	19	68.4	68.4	71.5	76.2	72.3	20.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	82.6	77.4	77.8	78.2	75.2	1.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	68.9	66.0	63.7	60.9	61.2	10.3
無明確意見	8	30.0	85.5	85.5	85.5	63.2	14.5

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十四、人類會給海洋帶來影響的清楚程度

單位：人；%

	樣本數	合計	清楚	非常清楚	還算清楚	不清楚	不大清楚	非常不清楚	無明確意見
總計	2,083	100.0	67.3	16.6	50.7	27.5	20.5	7.1	5.2
性別									
生理男性	1,014	100.0	65.4	18.5	46.9	29.3	21.2	8.1	5.3
生理女性	1,069	100.0	69.1	14.9	54.2	25.8	19.7	6.1	5.1
居住地	**								
新北市	371	100.0	67.3	18.5	48.8	29.0	21.0	8.0	3.6
臺北市	244	100.0	79.5	22.4	57.0	17.2	12.8	4.4	3.3
桃園市	205	100.0	67.4	17.7	49.7	25.0	19.1	5.9	7.6
臺中市	251	100.0	65.3	15.4	49.9	26.9	17.5	9.5	7.7
臺南市	165	100.0	69.5	11.1	58.4	27.4	22.3	5.0	3.2
高雄市	251	100.0	69.2	15.5	53.7	26.3	21.8	4.5	4.5
宜蘭縣	31	100.0	68.8	21.0	47.8	23.6	20.5	3.1	7.6
新竹縣	58	100.0	69.3	7.3	62.0	26.5	23.0	3.5	4.2
苗栗縣	40	100.0	63.0	13.0	50.0	33.5	30.6	2.9	3.5
彰化縣	101	100.0	58.6	18.1	40.5	38.8	30.2	8.6	2.6
南投縣	44	100.0	56.7	7.1	49.6	42.9	28.8	14.0	0.4
雲林縣	63	100.0	59.9	20.8	39.0	20.3	17.0	3.3	19.9
嘉義縣	34	100.0	60.9	10.6	50.4	25.7	22.5	3.1	13.4
屏東縣	64	100.0	55.4	12.7	42.7	42.2	26.2	16.0	2.5
臺東縣	18	100.0	48.5	10.2	38.3	46.5	40.6	5.9	5.0
花蓮縣	26	100.0	56.4	12.6	43.8	41.2	3.3	37.9	2.3
澎湖縣	6	100.0	85.7	29.7	56.0	14.3	14.3	-	-
基隆市	37	100.0	67.7	30.6	37.1	30.7	22.4	8.3	1.6
新竹市	41	100.0	68.9	6.0	63.0	19.2	19.2	-	11.8
嘉義市	19	100.0	71.4	31.2	40.2	26.3	14.7	11.5	2.3
金門縣	10	100.0	42.6	16.2	26.4	57.4	31.5	25.9	-
連江縣	1	100.0	96.3	-	96.3	3.7	-	3.7	-
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	82.6	19.1	63.5	17.2	13.2	4.0	0.3
25-34歲	316	100.0	75.4	16.5	58.9	23.5	17.0	6.5	1.1
35-44歲	365	100.0	78.8	21.6	57.2	19.0	15.7	3.3	2.2
45-54歲	379	100.0	72.4	20.0	52.4	23.4	18.7	4.7	4.2
55-64歲	370	100.0	58.3	10.9	47.4	32.1	24.4	7.7	9.6
65歲以上	474	100.0	49.9	14.0	36.0	40.6	27.7	12.9	9.4
拒答	7	100.0	95.2	7.3	87.9	-	-	-	4.8
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	39.4	13.0	26.3	49.4	25.0	24.4	11.2
國(初)中	295	100.0	46.0	7.0	39.0	41.6	34.1	7.6	12.3
高中職	645	100.0	67.9	15.7	52.2	28.5	22.5	5.9	3.6
五專/二專	148	100.0	77.1	21.1	56.0	17.8	15.4	2.4	5.2
大學(含三專)	610	100.0	79.4	21.2	58.2	18.8	14.7	4.0	1.9
研究所以上	149	100.0	90.0	22.7	67.2	7.9	6.6	1.3	2.1
拒答	5	100.0	93.3	-	93.3	-	-	-	6.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十四、人類會給海洋帶來影響的清楚程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	清楚	非常清楚	還算清楚	不清楚	不大清楚	非常不清楚	無明確意見
總計	2,083	100.0	67.3	16.6	50.7	27.5	20.5	7.1	5.2
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	85.7	25.2	60.5	12.4	8.9	3.5	1.9
沒有興趣	1,268	100.0	57.8	12.4	45.4	36.3	27.0	9.2	6.0
無明確意見	150	100.0	66.0	14.6	51.5	20.5	16.1	4.4	13.5
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 **									
有	52	100.0	84.0	25.1	58.9	10.1	10.1	-	5.8
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	66.9	16.4	50.4	28.1	20.8	7.3	5.1
無明確意見	19	100.0	66.3	16.7	49.6	16.5	15.3	1.2	17.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	84.0	25.2	58.8	13.9	11.5	2.5	2.1
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	60.5	13.2	47.4	33.0	24.1	8.9	6.4
無明確意見	8	100.0	85.5	24.6	60.9	7.5	7.5	-	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十五、會影響海洋健康的行為【複選題】

單位：人；%

	樣本數	海洋廢棄物	船隻漏油	過度捕撈	碳排放過高	觀光客過多	排放廢水
總計	1,827	87.6	80.9	78.0	65.8	65.4	13.9
性別							
生理男性	879	86.5	78.0	78.4	64.0	63.8	14.1
生理女性	949	88.7	83.6	77.6	67.5	66.9	13.7
居住地							
新北市	328	90.7	84.9	82.8	69.6	65.3	12.6
臺北市	225	89.2	84.3	79.4	66.0	71.4	21.2
桃園市	177	92.7	76.8	81.0	69.2	69.3	12.6
臺中市	208	87.3	81.7	82.5	72.6	68.6	10.3
臺南市	152	84.6	78.8	72.5	62.6	56.9	15.5
高雄市	228	87.2	78.6	66.3	53.2	54.1	15.3
宜蘭縣	28	78.5	91.4	93.2	67.7	61.2	17.6
新竹縣	54	93.4	83.4	68.6	59.5	53.9	26.3
苗栗縣	38	81.2	83.4	77.9	69.8	60.4	0.9
彰化縣	90	75.9	67.6	71.3	56.5	53.6	12.6
南投縣	38	77.5	73.0	93.6	59.3	69.2	3.1
雲林縣	48	85.1	81.0	79.9	78.2	72.8	0.3
嘉義縣	29	84.8	84.1	63.9	70.4	74.2	19.2
屏東縣	53	83.5	76.3	73.0	47.5	64.9	12.0
臺東縣	16	81.1	76.5	78.3	65.0	78.4	26.0
花蓮縣	16	97.4	79.3	90.4	88.6	77.3	2.5
澎湖縣	6	66.0	71.7	82.1	57.4	71.0	25.9
基隆市	34	91.3	78.5	72.0	68.2	85.4	9.3
新竹市	36	93.6	91.7	85.9	76.3	85.7	18.5
嘉義市	17	91.9	92.5	95.5	92.5	91.4	11.8
金門縣	7	100.0	100.0	100.0	100.0	94.6	5.4
連江縣	1	100.0	94.6	92.6	87.2	94.6	3.8
年齡							
18-24歲	165	92.3	87.7	84.0	72.9	71.0	14.7
25-34歲	292	88.2	83.0	86.6	71.2	70.4	16.8
35-44歲	345	87.5	80.0	84.9	66.6	70.6	13.1
45-54歲	345	91.1	86.7	82.0	74.2	73.1	9.6
55-64歲	306	90.5	85.2	79.1	67.7	63.7	7.6
65歲以上	368	79.4	67.9	57.1	47.7	48.0	21.3
拒答	7	100.0	100.0	90.2	90.2	90.2	-
教育程度							
國小/小學及以下	149	79.6	71.8	52.2	40.2	44.8	34.2
國(初)中	236	73.8	71.7	59.1	47.2	46.4	7.3
高中職	583	87.1	79.1	77.8	67.1	64.7	10.0
五專/二專	136	89.8	84.1	83.6	74.1	70.6	13.9
大學(含三專)	574	93.7	86.8	88.4	74.8	75.1	14.7
研究所以上	144	94.0	88.5	89.0	72.6	76.3	16.1
拒答	4	100.0	10.8	100.0	100.0	100.0	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十五、會影響海洋健康的行為【複選題】(續1)

單位：人；%

	樣本數	海洋廢棄物	船隻漏油	過度捕撈	碳排放過高	觀光客過多	排放廢水
總計	1,827	87.6	80.9	78.0	65.8	65.4	13.9
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	628	90.1	84.4	87.8	69.2	70.8	14.1
沒有興趣	1,076	85.7	78.8	73.5	63.8	63.0	13.0
無明確意見	123	91.9	82.1	67.0	65.6	58.8	20.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	49	84.4	76.1	83.9	49.9	59.8	12.4
幾乎沒有或從來沒有	1,763	87.7	81.0	77.8	66.1	65.5	13.9
無明確意見	15	93.4	88.6	78.0	82.2	70.7	8.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	563	91.9	85.6	84.3	70.7	68.2	13.7
幾乎沒有或從來沒有	1,256	85.7	78.8	75.1	63.4	64.0	13.9
無明確意見	8	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0	21.0

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十五、會影響海洋健康的行為【複選題】(續2)

單位：人；%

	樣本數	電力汙染 (如:火力、 風力、核能)	挖油井	擦防曬乳	過度開發 (如:填土造 地、造港口)	海底電纜	無明確意見
總計	1,827	2.0	0.9	0.3	0.1	0.1	1.9
性別							
生理男性	879	2.1	1.3	0.2	0.0	-	1.2
生理女性	949	1.9	0.6	0.5	0.0	0.0	2.7
居住地							
新北市	328	1.7	0.8	0.2	-	0.1	1.1
臺北市	225	1.3	0.5	0.6	0.1	-	0.5
桃園市	177	4.7	1.2	-	-	-	0.3
臺中市	208	1.8	2.8	0.8	-	-	0.4
臺南市	152	1.0	0.9	-	-	-	6.4
高雄市	228	2.3	0.1	-	0.1	-	3.0
宜蘭縣	28	3.9	-	-	-	-	3.4
新竹縣	54	-	-	3.1	-	-	-
苗栗縣	38	0.6	-	-	-	-	-
彰化縣	90	6.1	1.1	-	-	-	4.6
南投縣	38	-	-	-	-	-	-
雲林縣	48	-	0.6	-	-	-	3.0
嘉義縣	29	0.8	-	-	-	-	8.4
屏東縣	53	-	-	-	0.5	-	6.3
臺東縣	16	-	5.7	-	-	-	3.6
花蓮縣	16	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	-	-	-	-	-
基隆市	34	2.0	2.8	-	-	-	-
新竹市	36	-	0.9	1.4	-	-	-
嘉義市	17	6.1	-	-	-	-	-
金門縣	7	9.2	-	-	-	-	-
連江縣	1	50.3	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	165	3.4	1.7	-	-	-	-
25-34歲	292	1.8	1.2	0.8	-	-	0.2
35-44歲	345	2.3	1.4	0.8	-	-	2.3
45-54歲	345	1.5	0.3	0.2	0.1	-	0.9
55-64歲	306	1.3	0.3	0.1	0.1	-	-
65歲以上	368	2.5	0.9	0.1	0.0	0.1	6.4
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	149	-	-	-	-	-	10.0
國(初)中	236	3.3	-	-	-	-	5.6
高中職	583	2.3	1.0	0.1	-	0.1	1.2
五專/二專	136	3.3	1.9	1.2	-	-	-
大學(含三專)	574	1.5	1.1	0.6	0.1	-	-
研究所以上	144	1.7	1.5	0.1	0.1	-	0.3
拒答	4	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十五、會影響海洋健康的行為【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	電力汙染 (如:火力、 風力、核能)	挖油井	擦防曬乳	過度開發 (如:填土造 地、造港口)	海底電纜	無明確意見
總計	1,827	2.0	0.9	0.3	0.1	0.1	1.9
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	628	2.1	1.2	0.5	0.1	0.1	0.8
沒有興趣	1,076	2.0	0.6	0.1	-	-	2.4
無明確意見	123	1.5	2.5	0.8	-	-	4.0
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	49	0.6	3.9	-	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,763	2.1	0.8	0.3	0.0	0.0	2.0
無明確意見	15	-	4.8	-	-	-	4.1
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	563	2.3	1.0	0.3	-	-	0.1
幾乎沒有或從來沒有	1,256	1.9	0.9	0.3	0.1	0.0	2.7
無明確意見	8	-	-	-	-	-	8.0

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】

單位：人；%

	樣本數	人文(歷史、 遊憩、海洋 文化)	蘭嶼地下屋	(台東縣)蘭 嶼達悟族飛 魚秀	海洋音樂季/ 節(如臺東聲 音藝術節)	(澎湖縣)海 上花火節	(花蓮縣)多 羅滿賞鯨
總計	2,083	12,517.3	4.4	3.6	2.1	1.4	1.1
性別							
生理男性	1,014	6,104.3	3.8	3.8	2.9	0.8	0.8
生理女性	1,069	6,430.4	4.9	3.3	1.3	2.1	1.3
居住地							
新北市	371	2,248.3	5.2	2.6	2.7	0.7	1.6
臺北市	244	1,484.1	3.4	6.7	1.2	0.3	2.6
桃園市	205	1,243.7	3.4	3.5	1.7	2.0	0.3
臺中市	251	1,526.4	3.4	4.4	1.9	2.8	2.1
臺南市	165	1,001.2	3.0	1.7	1.8	0.5	0.5
高雄市	251	1,515.2	3.8	0.6	1.2	0.6	0.2
宜蘭縣	31	214.7	4.6	4.5	14.2	-	-
新竹縣	58	355.4	2.5	1.2	0.2	-	-
苗栗縣	40	261.9	3.4	1.6	3.0	3.0	0.6
彰化縣	101	635.4	7.3	2.2	3.9	1.8	0.5
南投縣	44	299.8	18.4	0.8	4.0	1.5	2.1
雲林縣	63	394.8	2.6	7.9	3.1	-	-
嘉義縣	34	213.4	4.7	1.7	-	-	-
屏東縣	64	421.1	4.8	8.1	1.7	14.0	-
臺東縣	18	142.6	19.2	0.6	-	-	1.6
花蓮縣	26	168.0	1.7	3.9	2.8	-	1.2
澎湖縣	6	84.6	19.1	-	-	-	-
基隆市	37	242.0	2.2	-	-	-	-
新竹市	41	272.1	2.6	14.8	1.2	-	2.3
嘉義市	19	131.9	1.2	11.2	-	-	-
金門縣	10	71.5	-	-	-	4.0	-
連江縣	1	29.3	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	1,055.5	1.6	11.4	1.2	0.2	1.9
25-34歲	316	1,913.6	1.7	7.1	1.3	1.1	1.4
35-44歲	365	2,213.9	4.2	3.8	4.5	2.3	0.8
45-54歲	379	2,295.6	5.5	3.1	2.9	1.0	0.9
55-64歲	370	2,234.3	5.6	1.1	0.9	0.4	2.3
65歲以上	474	2,857.3	5.5	0.4	1.2	2.6	0.1
拒答	7	41.2	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	1,397.4	3.8	2.1	-	0.7	-
國(初)中	295	1,784.3	4.0	0.8	2.2	3.5	-
高中職	645	3,885.5	5.3	1.9	2.0	0.7	1.3
五專/二專	148	906.5	5.0	2.0	3.8	1.6	1.4
大學(含三專)	610	3,683.3	4.1	6.6	2.5	0.9	1.3
研究所以上	149	918.4	2.9	7.9	1.7	1.0	2.7
拒答	5	112.1	-	-	-	83.2	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續1)

單位：人；%

	樣本數	人文(歷史、 遊憩、海洋 文化)	蘭嶼地下屋	(台東縣)蘭 嶼達悟族飛 魚秀	海洋音樂季/ 節(如臺東聲 音藝術節)	(澎湖縣)海 上花火節	(花蓮縣)多 羅滿賞鯨
總計	2,083	12,516.9	4.4	3.6	2.1	1.4	1.1
對海洋相關知識感興趣的程 度							
有興趣	664	4,015.2	5.8	6.2	4.2	1.2	1.0
沒有興趣	1,268	7,623.4	3.7	2.2	1.0	1.6	1.2
無明確意見	150	917.6	4.1	3.7	1.7	1.5	0.3
目前所任職的工作內容與海 洋是否有接觸							
有	52	338.8	6.3	10.7	2.8	-	2.2
幾乎沒有或從來沒有	2,012	12,091.4	4.4	3.4	1.9	1.5	1.1
無明確意見	19	157.4	-	-	13.3	1.4	-
過去一年是否在海洋水域從 事遊憩活動							
有	590	3,570.0	4.7	7.4	4.2	1.8	1.4
幾乎沒有或從來沒有	1,484	8,919.6	4.2	2.1	1.2	1.2	1.0
無明確意見	8	97.8	2.3	-	2.8	19.5	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續2)

單位：人；%

	樣本數	海岸藝術季/節 (如福隆國際沙 雕藝術季)	(基隆市)雞 籠中元祭(放 水燈)	(離島)浮潛 看海龜	(澎湖縣)夜 釣小管體驗	(宜蘭縣)龜 山島賞鯨	(新北市)淡 水紅毛城
總計	2,083	0.7	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4
性別							
生理男性	1,014	0.8	0.3	0.3	0.3	0.5	0.3
生理女性	1,069	0.6	0.8	0.7	0.6	0.3	0.4
居住地							
新北市	371	0.6	0.2	1.4	1.4	1.4	0.4
臺北市	244	0.7	0.6	0.1	-	0.5	-
桃園市	205	0.3	2.3	0.6	-	0.1	0.2
臺中市	251	0.4	0.2	0.6	0.7	0.2	0.6
臺南市	165	1.0	0.5	-	-	-	-
高雄市	251	0.5	0.1	-	-	-	1.1
宜蘭縣	31	-	1.8	-	-	-	-
新竹縣	58	0.2	-	-	-	-	-
苗栗縣	40	-	1.5	-	-	1.7	0.8
彰化縣	101	3.6	-	0.4	2.4	-	0.4
南投縣	44	4.0	-	2.7	-	-	0.7
雲林縣	63	0.5	0.2	0.9	-	-	-
嘉義縣	34	-	-	-	-	-	-
屏東縣	64	-	-	0.4	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	-	1.6	-
花蓮縣	26	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	-	-	-	-	-
基隆市	37	-	6.9	-	-	-	-
新竹市	41	-	-	-	-	0.7	-
嘉義市	19	-	-	-	-	-	1.3
金門縣	10	-	-	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	12.9	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	-	0.2	2.3	-	-	0.9
25-34歲	316	0.6	0.5	0.5	1.6	0.1	0.4
35-44歲	365	1.1	0.5	0.5	-	0.9	-
45-54歲	379	1.6	1.4	0.3	0.5	0.8	0.6
55-64歲	370	0.6	0.5	0.5	0.2	0.3	0.3
65歲以上	474	0.0	0.2	0.2	0.4	0.2	0.3
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	-	0.4	-	0.7	-	-
國(初)中	295	-	-	-	-	-	0.5
高中職	645	0.6	0.8	0.5	1.1	0.4	0.5
五專/二專	148	1.2	0.5	1.8	-	0.5	0.6
大學(含三專)	610	1.3	0.9	0.4	0.1	0.5	0.1
研究所以上	149	0.2	0.3	1.7	-	1.2	0.8
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續3)

單位：人；%

	樣本數	海岸藝術季/節 (如福隆國際沙 雕藝術季)	(基隆市)雞 籠中元祭(放 水燈)	(離島)浮潛 看海龜	(澎湖縣)夜 釣小管體驗	(宜蘭縣)龜 山島賞鯨	(新北市)淡 水紅毛城
總計	2,083	0.7	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	1.4	0.9	0.8	1.1	0.3	1.0
沒有興趣	1,268	0.3	0.4	0.4	0.2	0.4	0.0
無明確意見	150	1.2	0.9	-	-	0.3	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	0.7	1.2	2.0	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4
無明確意見	19	13.3	1.2	-	1.4	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	1.0	0.9	1.3	0.1	0.2	0.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.5	0.5	0.2	0.6	0.5	0.1
無明確意見	8	2.8	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續4)

單位：人；%

	樣本數	(台中市)高 美濕地	(基隆市)阿 根納造船廠 遺址	(苗栗縣)慢魚海 岸嘉年華活動/ 傳統漁法牽罟	(連江縣)媽 祖藍眼淚	阿美族海祭	拼板舟
總計	2,083	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2
性別							
生理男性	1,014	0.4	-	0.4	0.3	0.3	0.1
生理女性	1,069	0.3	0.5	0.1	0.1	0.1	0.2
居住地							
新北市	371	0.2	1.5	0.1	0.1	0.4	-
臺北市	244	0.8	-	-	0.1	-	0.2
桃園市	205	0.1	-	-	0.3	-	0.3
臺中市	251	-	-	0.4	0.6	-	-
臺南市	165	0.2	-	-	-	-	0.5
高雄市	251	0.1	-	-	0.8	0.1	-
宜蘭縣	31	-	-	-	-	-	-
新竹縣	58	-	-	0.3	-	-	-
苗栗縣	40	-	-	3.8	-	-	-
彰化縣	101	2.5	-	2.0	-	0.5	0.5
南投縣	44	-	-	-	-	-	-
雲林縣	63	-	-	-	0.6	-	-
嘉義縣	34	-	-	-	-	-	-
屏東縣	64	-	-	-	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	-	-	2.3
花蓮縣	26	-	-	-	-	2.1	-
澎湖縣	6	-	-	-	-	-	-
基隆市	37	-	-	-	-	3.2	-
新竹市	41	-	-	-	-	-	1.5
嘉義市	19	-	-	-	-	-	1.4
金門縣	10	9.3	-	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	0.5	-	-	-	-	0.3
25-34歲	316	-	-	-	0.4	0.4	-
35-44歲	365	-	-	0.9	0.4	-	0.1
45-54歲	379	1.3	-	0.4	0.1	0.4	0.4
55-64歲	370	0.1	-	0.1	0.3	0.4	0.3
65歲以上	474	0.3	1.2	-	-	-	-
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	-	-	-	-	-	-
國(初)中	295	-	1.9	-	-	-	-
高中職	645	0.4	-	0.5	0.1	-	0.2
五專/二專	148	0.2	-	-	0.7	0.5	0.4
大學(含三專)	610	0.6	-	0.2	0.4	0.6	0.2
研究所以上	149	-	-	0.2	0.3	-	0.1
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續5)

單位：人；%

	樣本數	(台中市)高 美濕地	(基隆市)阿 根納造船廠 遺址	(苗栗縣)慢魚海 岸嘉年華活動/ 傳統漁法牽罟	(連江縣)媽 祖藍眼淚	阿美族海祭	拼板舟
總計	2,083	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	1.0	0.8	0.6	0.3	0.4	0.3
沒有興趣	1,268	0.1	-	0.1	0.1	0.1	0.1
無明確意見	150	-	-	-	0.9	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	-	-	-	-	1.0	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.2	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2
無明確意見	19	13.3	-	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	0.8	-	0.7	0.2	0.3	0.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.2	0.4	0.1	0.2	0.2	0.1
無明確意見	8	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續6)

單位：人；%

	樣本數	石頭屋建築 技術(如：望 安花宅聚落)	(澎湖縣)泳 渡澎湖灣	(新北市)石 門老梅綠石 槽	(高雄市)旗津風 箏節(原旗津黑 沙玩藝節)	(臺南市)安 平古堡	(臺東縣)金 樽衝浪
總計	2,083	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
性別							
生理男性	1,014	0.3	0.1	0.1	0.0	-	0.2
生理女性	1,069	-	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1
居住地							
新北市	371	-	-	0.5	-	-	-
臺北市	244	-	0.3	-	-	-	-
桃園市	205	-	-	-	-	-	-
臺中市	251	-	-	-	-	0.7	-
臺南市	165	-	-	-	-	0.2	0.5
高雄市	251	-	0.3	0.2	0.7	0.2	-
宜蘭縣	31	-	-	-	-	-	-
新竹縣	58	-	-	-	-	-	-
苗栗縣	40	-	-	-	-	-	-
彰化縣	101	-	-	-	-	-	-
南投縣	44	-	-	-	-	-	-
雲林縣	63	-	-	-	-	-	-
嘉義縣	34	-	-	-	-	-	-
屏東縣	64	5.0	-	-	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	3.8	-	1.0
花蓮縣	26	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	20.3	-	-	-	-
基隆市	37	-	-	-	-	-	4.1
新竹市	41	-	-	-	-	-	-
嘉義市	19	-	-	-	-	-	-
金門縣	10	-	-	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	-	-	-	-	-	-
25-34歲	316	1.0	0.2	-	-	0.7	-
35-44歲	365	-	-	-	-	-	0.2
45-54歲	379	-	0.3	0.5	0.1	0.1	-
55-64歲	370	-	-	0.2	0.4	-	-
65歲以上	474	-	0.2	-	0.1	-	0.4
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	-	-	-	-	-	-
國(初)中	295	-	-	-	-	-	-
高中職	645	0.5	0.3	0.2	0.4	-	0.2
五專/二專	148	-	-	0.2	-	-	0.1
大學(含三專)	610	-	0.1	-	0.0	0.4	0.1
研究所以上	149	-	-	0.8	-	-	-
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續7)

單位：人；%

	樣本數	石頭屋建築 技術(如：望 安花宅聚落)	(澎湖縣)泳 渡澎湖灣	(新北市)石 門老梅綠石 槽	(高雄市)旗津風 箏節(原旗津黑 沙玩藝節)	(臺南市)安 平古堡	(臺東縣)金 樽衝浪
總計	2,083	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	-	0.1	0.2	-	0.4	0.3
沒有興趣	1,268	0.3	0.1	0.1	0.2	-	0.0
無明確意見	150	-	0.8	-	-	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	-	-	-	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
無明確意見	19	-	-	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	-	-	0.3	0.3	-	0.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
無明確意見	8	-	-	-	-	19.5	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續8)

單位：人；%

	樣本數	(宜蘭縣)五 漁罟浪祭	海洋博物館	(新竹市)南 寮17公里海 岸線風景區	(台東縣)綠 島海底溫泉	各地珊瑚礁 保護區	(新北市)東 北角沿岸景 點
總計	2,083	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
性別							
生理男性	1,014	0.1	0.1	-	-	-	0.1
生理女性	1,069	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0
居住地							
新北市	371	0.1	-	-	0.1	0.0	-
臺北市	244	0.5	0.6	-	-	-	-
桃園市	205	-	0.2	-	-	0.2	-
臺中市	251	-	-	-	-	-	-
臺南市	165	-	-	-	-	-	-
高雄市	251	-	0.1	-	-	-	-
宜蘭縣	31	2.0	-	-	-	-	-
新竹縣	58	-	-	-	-	-	-
苗栗縣	40	-	-	-	-	-	-
彰化縣	101	-	-	-	-	-	-
南投縣	44	-	-	-	-	-	-
雲林縣	63	-	-	-	0.4	0.4	-
嘉義縣	34	0.9	-	-	-	-	-
屏東縣	64	-	-	-	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	3.1	-	-
花蓮縣	26	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	-	-	-	-	-
基隆市	37	-	-	-	-	-	2.2
新竹市	41	-	-	4.7	-	-	-
嘉義市	19	-	-	-	-	-	-
金門縣	10	-	-	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	-	-	5.5
年齡							
18-24歲	172	0.7	-	-	-	-	-
25-34歲	316	-	-	-	-	-	-
35-44歲	365	-	-	0.5	0.3	-	-
45-54歲	379	0.1	0.1	-	0.1	0.1	0.0
55-64歲	370	0.2	0.4	-	-	0.1	0.2
65歲以上	474	0.1	0.0	-	-	0.0	-
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	-	-	-	-	-	-
國(初)中	295	-	-	-	-	-	0.3
高中職	645	0.0	-	-	-	0.1	-
五專/二專	148	0.2	0.3	-	0.4	-	-
大學(含三專)	610	0.3	0.3	-	0.1	0.0	0.0
研究所以上	149	-	-	1.3	-	0.1	-
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續9)

單位：人；%

	樣本數	(宜蘭縣)五 漁畝浪祭	海洋博物館	(新竹市)南 寮17公里海 岸線風景區	(台東縣)綠 島海底溫泉	各地珊瑚礁 保護區	(新北市)東 北角沿岸景 點
總計	2,083	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
對海洋相關知識感興趣的程 度							
有興趣	664	0.2	0.3	0.3	0.1	0.0	0.1
沒有興趣	1,268	0.0	0.0	-	0.1	0.1	-
無明確意見	150	0.2	-	-	-	-	-
目前所任職的工作內容與海 洋是否有接觸							
有	52	-	-	-	0.5	0.5	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
無明確意見	19	-	-	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從 事遊憩活動							
有	590	0.3	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.0	0.1	-	0.1	0.0	0.0
無明確意見	8	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續10)

單位：人；%

	樣本數	(新北市)淡水河紅樹林自然保留區	(澎湖縣)澎湖秋瘋季-林投牽罟趣	(苗栗縣)後龍石滬	(彰化縣)漢寶濕地	(臺南市)安平漁人碼頭	(台南市)四草濕地
總計	2,083	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
性別							
生理男性	1,014	0.1	0.0	0.0	0.0	-	-
生理女性	1,069	-	0.0	-	-	0.0	0.0
居住地							
新北市	371	-	-	-	-	-	-
臺北市	244	0.2	-	-	-	-	-
桃園市	205	-	-	-	-	-	-
臺中市	251	-	-	-	-	-	0.1
臺南市	165	-	-	-	-	0.2	-
高雄市	251	0.1	0.1	-	-	-	-
宜蘭縣	31	-	-	-	-	-	-
新竹縣	58	-	-	-	-	-	-
苗栗縣	40	-	-	-	-	-	-
彰化縣	101	-	-	0.4	0.4	-	-
南投縣	44	-	-	-	-	-	-
雲林縣	63	-	-	-	-	-	-
嘉義縣	34	-	-	-	-	-	-
屏東縣	64	-	-	-	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	-	-	-
花蓮縣	26	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	5.6	-	-	-	-
基隆市	37	-	-	-	-	-	-
新竹市	41	-	-	-	-	-	-
嘉義市	19	-	-	-	-	-	-
金門縣	10	-	-	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	-	-	-	-	-	-
25-34歲	316	-	-	-	-	-	-
35-44歲	365	-	-	0.1	0.1	-	0.1
45-54歲	379	0.1	-	-	-	0.1	-
55-64歲	370	-	-	-	-	-	-
65歲以上	474	0.1	0.1	-	-	-	-
拒答	7	-	-	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	-	-	-	-	-	-
國(初)中	295	-	-	-	-	-	-
高中職	645	0.1	0.1	-	-	-	-
五專/二專	148	-	-	-	-	-	-
大學(含三專)	610	0.1	-	0.1	0.1	0.1	0.1
研究所以上	149	-	-	-	-	-	-
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續11)

單位：人；%

	樣本數	(新北市)淡水河紅樹林自然保留區	(澎湖縣)澎湖秋瘋季-林投牽罟趣	(苗栗縣)後龍石滬	(彰化縣)漢寶濕地	(臺南市)安平漁人碼頭	(台南市)四草濕地
總計	2,083	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	-
沒有興趣	1,268	0.0	0.0	-	-	-	0.0
無明確意見	150	-	-	-	-	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	-	-	-	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
無明確意見	19	-	-	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	0.1	-	0.1	0.1	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0
無明確意見	8	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續12)

單位：人；%

	樣本數	(屏東縣) 車城牽罟	(台南市) 安平漁光島	(澎湖縣) 抱墩捕魚古法	(連江縣) 媽祖鯤魚季
總計	2,083	0.1	0.1	0.1	0.1
性別					
生理男性	1,014	-	-	0.0	-
生理女性	1,069	0.0	0.0	-	0.0
居住地					
新北市	371	-	-	-	-
臺北市	244	-	-	-	-
桃園市	205	-	-	-	-
臺中市	251	-	-	-	-
臺南市	165	-	0.1	-	-
高雄市	251	-	-	-	-
宜蘭縣	31	-	-	-	-
新竹縣	58	-	-	-	-
苗栗縣	40	-	-	-	-
彰化縣	101	-	-	-	-
南投縣	44	-	-	-	-
雲林縣	63	-	-	-	-
嘉義縣	34	-	-	-	-
屏東縣	64	0.5	-	-	-
臺東縣	18	-	-	-	-
花蓮縣	26	-	-	-	-
澎湖縣	6	-	-	3.8	-
基隆市	37	-	-	-	-
新竹市	41	-	-	-	-
嘉義市	19	-	-	-	-
金門縣	10	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	4.1
年齡					
18-24歲	172	-	-	-	-
25-34歲	316	-	-	-	-
35-44歲	365	0.1	-	-	-
45-54歲	379	-	-	-	-
55-64歲	370	-	-	0.1	0.0
65歲以上	474	-	0.1	-	-
拒答	7	-	-	-	-
教育程度					
國小/小學及以下	232	-	-	-	-
國(初)中	295	-	-	-	-
高中職	645	-	-	-	-
五專/二專	148	-	-	0.2	0.0
大學(含三專)	610	0.1	0.0	-	-
研究所以上	149	-	-	-	-
拒答	5	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續13)

單位：人；%

	樣本數	(屏東縣) 車城牽罟	(台南市) 安平漁光島	(澎湖縣) 抱墩捕魚古法	(連江縣) 媽祖鯤魚季
總計	2,083	0.0	0.0	0.0	0.0
對海洋相關知識感興趣的程度					
有興趣	664	0.0	-	0.0	0.0
沒有興趣	1,268	-	-	-	-
無明確意見	150	-	0.2	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸					
有	52	-	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.0	0.0	0.0	0.0
無明確意見	19	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動					
有	590	0.1	0.0	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,484	-	-	0.0	0.0
無明確意見	8	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續14)

單位：人；%

	樣本數	宗教	王爺信仰	泛海神信仰 (如媽祖等)	(苗栗縣)白 沙屯媽祖進 香等	(高雄市)茄 荳開水路陸 上行舟	(臺南市)鯤 鯓王平安鹽 祭
總計	2,083	9.8	8.2	1.1	0.3	0.1	0.1
性別							
生理男性	1,014	10.1	8.3	1.4	0.3	0.1	0.1
生理女性	1,069	9.3	8.1	0.9	0.3	-	-
居住地							
新北市	371	12.5	10.7	1.3	0.5	-	-
臺北市	244	7.7	4.8	2.5	-	0.5	-
桃園市	205	5.6	5.1	0.5	-	-	-
臺中市	251	9.2	7.1	0.8	1.2	-	-
臺南市	165	9.4	6.9	1.7	0.8	-	-
高雄市	251	10.6	10.1	0.2	-	-	0.2
宜蘭縣	31	4.1	2.3	1.8	-	-	-
新竹縣	58	3.3	3.3	-	-	-	-
苗栗縣	40	6.7	6.7	-	-	-	-
彰化縣	101	17.6	17.6	-	-	-	-
南投縣	44	19.1	15.9	3.2	-	-	-
雲林縣	63	4.8	4.8	-	-	-	-
嘉義縣	34	5.9	5.9	-	-	-	-
屏東縣	64	18.6	14.1	4.5	-	-	-
臺東縣	18	6.9	6.9	-	-	-	-
花蓮縣	26	1.7	1.7	-	-	-	-
澎湖縣	6	23.0	23.0	-	-	-	-
基隆市	37	11.9	8.1	3.8	-	-	-
新竹市	41	4.4	4.4	-	-	-	-
嘉義市	19	9.6	9.6	-	-	-	-
金門縣	10	2.8	2.8	-	-	-	-
連江縣	1	-	-	-	-	-	-
年齡							
18-24歲	172	5.6	3.8	1.8	-	-	-
25-34歲	316	6.7	4.6	1.6	0.5	-	-
35-44歲	365	9.9	8.5	1.0	0.4	-	-
45-54歲	379	13.7	11.5	1.7	0.5	-	-
55-64歲	370	10.6	9.2	1.2	0.3	-	-
65歲以上	474	9.2	8.7	0.2	-	0.2	0.1
拒答	7	4.8	4.8	-	-	-	-
教育程度							
國小/小學及以下	232	4.9	4.2	0.7	-	-	-
國(初)中	295	6.1	4.8	0.7	0.7	-	-
高中職	645	11.7	10.9	0.8	0.0	-	-
五專/二專	148	13.1	10.0	1.5	0.5	0.7	0.4
大學(含三專)	610	9.6	8.0	1.3	0.3	-	-
研究所以上	149	13.2	9.0	3.4	0.9	-	-
拒答	5	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續15)

單位：人；%

	樣本數	宗教	王爺信仰	泛海神信仰 (如媽祖等)	(苗栗縣)白沙屯媽祖進香等	(高雄市)茄荳開水路陸上行舟	(臺南市)鯤鯓王平安鹽祭
總計	2,083	9.8	8.2	1.1	0.3	0.1	0.1
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	15.0	11.3	2.7	0.8	0.2	-
沒有興趣	1,268	7.2	6.7	0.4	0.0	-	0.0
無明確意見	150	7.3	7.1	0.2	-	-	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	23.9	14.6	9.3	-	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	9.3	7.9	0.9	0.3	0.1	0.0
無明確意見	19	20.1	20.1	-	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	12.8	10.4	1.9	0.4	-	-
幾乎沒有或從來沒有	1,484	8.4	7.3	0.8	0.2	0.1	0.0
無明確意見	8	29.4	9.8	-	19.5	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續16)

單位：人；%

	樣本數	產業 (港口、鹽 業等)	(彰化縣) 芳苑牛車 採蚵	(屏東縣) 東港黑魷 魚季	(新北市) 金山蹦火 捕魚	(澎湖縣) 七美雙心 石滬	(臺南市) 井仔腳鹽 田	東部海岸 牽罟	(臺東縣) 鏢旗魚
總計	2,083	2,095.3	5.7	1.9	1.4	1.0	0.5	0.5	0.4
性別									
生理男性	1,014	1,027.7	5.5	2.1	1.9	1.4	0.3	0.4	0.6
生理女性	1,069	1,079.9	5.9	1.6	0.9	0.6	0.8	0.5	0.2
居住地									
新北市	371	389.4	8.0	1.9	2.9	2.2	0.8	1.0	0.3
臺北市	244	255.9	4.3	1.8	3.7	0.6	0.6	0.2	-
桃園市	205	212.6	4.3	-	1.1	0.6	0.3	0.7	0.5
臺中市	251	261.7	4.3	1.0	0.7	2.2	0.7	0.4	0.1
臺南市	165	174.3	4.8	1.8	0.7	0.2	1.1	0.3	-
高雄市	251	258.0	5.3	-	0.5	0.4	0.5	0.3	0.2
宜蘭縣	31	65.1	2.3	17.7	-	-	-	2.6	3.5
新竹縣	58	59.8	1.0	-	-	0.3	-	-	-
苗栗縣	40	48.0	5.3	0.8	-	-	1.5	-	-
彰化縣	101	121.9	14.7	4.4	0.3	0.5	-	0.2	-
南投縣	44	63.4	14.4	-	4.8	-	-	-	-
雲林縣	63	66.1	2.6	0.4	-	-	-	-	-
嘉義縣	34	42.6	5.7	0.7	-	-	-	-	1.3
屏東縣	64	89.1	6.0	16.9	-	-	0.4	0.7	-
臺東縣	18	23.2	3.6	-	-	-	1.3	-	-
花蓮縣	26	32.4	1.7	-	1.3	2.1	-	-	1.3
澎湖縣	6	37.0	27.3	-	-	3.8	-	-	-
基隆市	37	51.8	2.2	-	1.3	0.4	-	0.9	4.1
新竹市	41	56.5	4.4	0.7	-	1.8	-	-	5.2
嘉義市	19	23.4	1.2	1.8	-	1.0	-	-	-
金門縣	10	32.4	-	-	-	-	-	-	-
連江縣	1	1.1	-	-	-	-	-	-	-
年齡									
18-24歲	172	179.7	2.8	2.0	0.9	-	-	-	0.3
25-34歲	316	321.0	1.5	0.7	0.7	0.6	0.5	0.1	0.3
35-44歲	365	380.1	4.1	3.2	2.4	2.5	0.3	1.0	0.4
45-54歲	379	393.2	7.8	1.3	1.5	1.4	0.3	0.4	0.1
55-64歲	370	385.1	7.3	0.4	2.4	0.9	1.2	1.0	0.9
65歲以上	474	486.9	7.9	3.2	0.5	0.1	0.5	0.1	0.3
拒答	7	6.9	-	-	-	-	-	-	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	237.7	4.7	-	0.7	-	-	0.2	-
國(初)中	295	307.3	5.3	6.1	-	-	0.4	-	-
高中職	645	655.5	7.1	0.8	0.5	0.4	0.3	0.5	0.6
五專/二專	148	161.0	6.9	1.4	1.6	0.9	0.7	0.3	0.5
大學(含三專)	610	625.1	4.7	1.8	2.5	2.4	0.8	0.7	0.4
研究所以上	149	165.3	4.8	1.9	4.6	1.2	0.9	0.7	0.8
拒答	5	4.8	-	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續17)

單位：人；%

	樣本數	產業 (港口、鹽業等)	(彰化縣) 芳苑牛車 採蚵	(屏東縣) 東港黑鮪 魚季	(新北市) 金山蹦火 捕魚	(澎湖縣) 七美雙心 石滬	(臺南市) 井仔腳鹽 田	東部海岸 牽罟	(臺東縣) 鏢旗魚
總計	2,083	2,095.3	5.7	1.9	1.4	1.0	0.5	0.5	0.4
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	682.4	7.7	2.4	2.6	1.7	1.1	0.6	0.5
沒有興趣	1,268	1,277.7	4.7	1.7	0.9	0.6	0.2	0.2	0.4
無明確意見	150	161.7	4.8	1.1	0.4	1.3	1.0	1.9	-
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	74.6	9.4	3.4	4.3	1.0	1.2	2.7	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2,024.2	5.6	1.8	1.3	1.0	0.5	0.4	0.4
無明確意見	19	35.1	1.9	5.8	7.2	1.4	-	-	-
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	608.2	7.0	3.3	2.5	2.1	0.8	0.2	0.4
幾乎沒有或從來沒有	1,484	1,494.1	5.2	1.3	1.0	0.4	0.3	0.6	0.4
無明確意見	8	51.7	4.2	-	-	19.5	19.5	-	-

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續18)

單位：人；%

	樣本數	(屏東縣) 滿州飛魚 季	(金門縣) 金湖海灘 花蛤季	(基隆市) 基隆鎖管 季	(雲林縣) 烏魚季	(新北市) 萬里螃蟹 秀	(宜蘭縣) 南方澳鯖 魚節	東北角海 女潮間帶 採集	無明確意見
總計	2,083	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	75.6
性別									
生理男性	1,014	0.5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	75.6
生理女性	1,069	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.1	-	75.6
居住地									
新北市	371	0.3	-	0.2	0.4	0.1	0.1	-	69.8
臺北市	244	0.3	0.4	-	-	-	-	-	75.2
桃園市	205	-	0.2	0.1	-	0.1	-	-	79.1
臺中市	251	0.8	-	0.3	-	-	-	-	76.3
臺南市	165	0.3	-	-	-	-	-	-	82.0
高雄市	251	-	-	-	-	-	-	-	83.4
宜蘭縣	31	-	-	-	-	3.5	4.2	-	66.6
新竹縣	58	-	-	-	-	-	-	-	94.9
苗栗縣	40	-	-	-	-	-	-	-	85.2
彰化縣	101	0.7	-	-	-	-	-	-	64.4
南投縣	44	-	-	-	-	-	-	-	62.9
雲林縣	63	-	-	-	-	-	-	-	82.5
嘉義縣	34	0.7	-	-	-	-	-	-	87.2
屏東縣	64	-	-	-	0.6	-	-	-	51.7
臺東縣	18	-	-	-	-	-	-	-	70.7
花蓮縣	26	-	-	-	-	-	-	-	87.8
澎湖縣	6	-	-	-	-	-	-	-	43.6
基隆市	37	-	-	3.5	-	-	-	2.2	73.6
新竹市	41	3.7	-	-	-	-	-	-	64.8
嘉義市	19	-	-	-	-	-	-	-	81.7
金門縣	10	-	22.7	-	-	-	-	-	61.1
連江縣	1	-	-	-	-	-	-	-	83.0
年齡									
18-24歲	172	0.6	0.8	-	-	-	-	-	71.8
25-34歲	316	0.2	0.3	0.4	-	-	-	-	76.5
35-44歲	365	0.1	0.1	-	0.3	0.3	-	-	69.4
45-54歲	379	0.8	0.2	0.3	0.1	-	0.1	-	74.5
55-64歲	370	0.4	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	77.4
65歲以上	474	0.1	-	0.1	-	0.1	0.2	-	80.4
拒答	7	-	-	-	-	-	-	-	95.2
教育程度									
國小/小學及以下	232	-	-	-	-	-	0.4	-	89.0
國(初)中	295	-	-	-	-	-	-	0.3	82.3
高中職	645	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	-	76.9
五專/二專	148	0.4	0.3	0.3	-	0.2	-	-	73.3
大學(含三專)	610	0.5	0.4	0.3	0.3	0.1	0.1	-	69.7
研究所以上	149	1.1	-	0.1	-	-	-	-	64.4
拒答	5	-	-	-	-	-	-	-	16.8

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十六、海洋文化知曉情形【複選題】(續完)

單位：人；%

	樣本數	(屏東縣) 滿州飛魚 季	(金門縣) 金湖海灘 花蛤季	(基隆市) 基隆鎖管 季	(雲林縣) 烏魚季	(新北市) 萬里螃蟹 秀	(宜蘭縣) 南方澳鯖 魚節	東北角海 女潮間帶 採集	無明確意見
總計	2,083	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	75.6
對海洋相關知識感興趣的程 度									
有興趣	664	0.5	0.4	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	62.0
沒有興趣	1,268	0.3	-	0.1	0.1	0.1	-	-	82.2
無明確意見	150	-	0.5	-	-	-	0.3	-	80.3
目前所任職的工作內容與海 洋是否有接觸									
有	52	-	-	-	-	-	0.7	-	52.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	76.3
無明確意見	19	-	-	-	-	-	-	-	71.1
過去一年是否在海洋水域從 事遊憩活動									
有	590	0.4	0.2	0.4	-	0.2	0.1	0.1	64.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	-	80.2
無明確意見	8	-	-	-	-	-	-	-	63.7

註：本題為複選題，故不適合進行卡方檢定。

附表十七、民眾在海洋素養「意識」構面的表現

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	3.40	100.0	0.9	0.6	8.4	90.0
性別							
生理男性	1,014	3.39	100.0	1.3	0.7	9.5	88.5
生理女性	1,069	3.41	100.0	0.5	0.6	7.4	91.5
居住地	a						
新北市	371	3.35	100.0	0.4	1.2	11.9	86.5
臺北市	244	3.50	100.0	0.5	0.2	9.4	90.0
桃園市	205	3.41	100.0	0.4	-	5.6	94.0
臺中市	251	3.45	100.0	1.5	0.4	6.0	92.1
臺南市	165	3.41	100.0	1.9	-	6.1	92.0
高雄市	251	3.39	100.0	1.3	-	4.1	94.6
宜蘭縣	31	3.33	100.0	3.1	-	7.9	89.1
新竹縣	58	3.58	100.0	-	-	5.3	94.7
苗栗縣	40	3.22	100.0	-	12.7	1.9	85.4
彰化縣	101	3.33	100.0	-	1.2	17.1	81.6
南投縣	44	3.32	100.0	-	-	22.7	77.3
雲林縣	63	3.38	100.0	2.3	-	9.5	88.2
嘉義縣	34	3.25	100.0	2.5	-	10.6	87.0
屏東縣	64	3.37	100.0	-	1.3	9.5	89.1
臺東縣	18	3.41	100.0	1.9	-	3.3	94.8
花蓮縣	26	3.23	100.0	1.8	-	1.5	96.7
澎湖縣	6	3.41	100.0	-	-	-	100.0
基隆市	37	3.52	100.0	0.9	-	8.3	90.8
新竹市	41	3.39	100.0	-	-	13.8	86.2
嘉義市	19	3.34	100.0	-	-	1.8	98.2
金門縣	10	3.36	100.0	-	-	25.9	74.1
連江縣	1	3.67	100.0	-	-	3.7	96.3
年齡	a						
18-24歲	172	3.29	100.0	-	-	12.7	87.3
25-34歲	316	3.33	100.0	-	0.4	12.1	87.4
35-44歲	365	3.45	100.0	-	0.2	10.0	89.8
45-54歲	379	3.39	100.0	0.4	0.4	9.7	89.6
55-64歲	370	3.40	100.0	0.5	1.4	6.2	92.0
65歲以上	474	3.45	100.0	3.2	0.9	3.9	92.0
拒答	7	3.38	100.0	-	-	16.6	83.4
教育程度	a						
國小/小學及以下	232	3.36	100.0	6.6	1.7	7.8	83.9
國(初)中	295	3.31	100.0	0.8	1.7	8.1	89.4
高中職	645	3.40	100.0	-	0.2	9.2	90.6
五專/二專	148	3.41	100.0	0.4	0.7	11.2	87.8
大學(含三專)	610	3.43	100.0	0.0	0.3	8.2	91.5
研究所以上	149	3.52	100.0	-	-	5.5	94.5
拒答	5	3.41	100.0	-	-	-	100.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十七、民眾在海洋素養「意識」構面的表現(續完)

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	3.40	100.0	0.9	0.6	8.4	90.0
對海洋相關知識感興趣的程度 ***							
有興趣	664	3.54	100.0	0.0	-	3.6	96.3
沒有興趣	1,268	3.31	100.0	1.0	1.0	11.5	86.4
無明確意見	150	3.52	100.0	3.2	-	4.1	92.7
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	3.47	100.0	-	-	10.9	89.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	3.40	100.0	0.8	0.7	8.3	90.2
無明確意見	19	3.29	100.0	15.4	-	14.0	70.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	3.43	100.0	-	0.1	9.0	91.0
幾乎沒有或從來沒有	1,484	3.39	100.0	1.2	0.9	8.2	89.7
無明確意見	8	3.22	100.0	2.9	-	7.5	89.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十八、增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度

單位：人；%

	樣本數	合計	有幫助	非常有幫助	還算有幫助	沒有幫助	不太有幫助	非常沒有幫助	無明確意見
總計	2,083	100.0	89.8	42.5	47.3	5.2	3.8	1.4	5.0
性別									
生理男性	1,014	100.0	91.7	47.1	44.7	4.5	3.0	1.5	3.8
生理女性	1,069	100.0	88.0	38.2	49.8	5.9	4.7	1.2	6.1
居住地									
a									
新北市	371	100.0	91.0	44.5	46.5	7.6	6.4	1.2	1.4
臺北市	244	100.0	84.1	44.7	39.4	3.0	1.0	2.0	12.8
桃園市	205	100.0	94.2	42.4	51.9	4.3	4.0	0.3	1.5
臺中市	251	100.0	90.2	45.6	44.6	5.9	4.0	1.9	3.9
臺南市	165	100.0	85.9	45.9	40.0	2.5	2.2	0.3	11.5
高雄市	251	100.0	92.6	36.8	55.8	2.2	1.4	0.8	5.2
宜蘭縣	31	100.0	85.3	37.6	47.7	4.4	4.4	-	10.3
新竹縣	58	100.0	97.9	54.4	43.5	0.2	0.2	-	1.8
苗栗縣	40	100.0	82.5	35.5	47.1	13.7	1.0	12.7	3.7
彰化縣	101	100.0	85.9	37.9	48.0	10.0	8.5	1.5	4.1
南投縣	44	100.0	93.9	40.6	53.3	4.7	4.7	-	1.5
雲林縣	63	100.0	91.6	44.5	47.1	6.1	6.1	-	2.3
嘉義縣	34	100.0	85.3	20.6	64.6	7.1	7.1	-	7.6
屏東縣	64	100.0	88.2	34.5	53.7	6.2	4.1	2.1	5.6
臺東縣	18	100.0	85.3	27.8	57.5	9.5	9.5	-	5.2
花蓮縣	26	100.0	93.3	18.1	75.2	2.3	-	2.3	4.3
澎湖縣	6	100.0	100.0	43.2	56.8	-	-	-	-
基隆市	37	100.0	88.1	68.1	19.9	8.3	8.3	-	3.6
新竹市	41	100.0	94.2	49.5	44.8	4.9	4.9	-	0.8
嘉義市	19	100.0	95.4	41.6	53.9	-	-	-	4.6
金門縣	10	100.0	74.1	38.6	35.5	25.9	-	25.9	-
連江縣	1	100.0	92.6	35.3	57.3	7.4	7.4	-	-
年齡									
18-24歲	172	100.0	93.7	34.9	58.7	6.3	6.0	0.4	-
25-34歲	316	100.0	92.2	45.9	46.4	7.8	5.1	2.6	-
35-44歲	365	100.0	92.8	53.1	39.7	5.9	4.8	1.1	1.3
45-54歲	379	100.0	92.0	43.4	48.6	5.8	5.4	0.4	2.2
55-64歲	370	100.0	92.1	39.9	52.2	4.0	1.9	2.1	3.9
65歲以上	474	100.0	81.0	35.7	45.3	2.9	1.7	1.2	16.1
拒答	7	100.0	83.4	73.9	9.5	16.6	9.3	7.3	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	100.0	68.3	28.3	40.0	4.4	2.0	2.4	27.3
國(初)中	295	100.0	89.2	28.6	60.6	4.8	2.3	2.5	6.1
高中職	645	100.0	92.6	43.6	49.0	5.5	4.9	0.6	2.0
五專/二專	148	100.0	90.3	38.4	51.9	5.6	5.3	0.3	4.1
大學(含三專)	610	100.0	93.7	49.0	44.7	5.6	4.2	1.4	0.7
研究所以上	149	100.0	95.5	62.9	32.6	4.3	2.4	2.0	0.1
拒答	5	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十八、增加海洋接觸經驗對海洋認識的幫助程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有幫助	非常有幫助	還算有幫助	沒有幫助	不太有幫助	非常沒有幫助	無明確意見
總計	2,083	100.0	89.8	42.5	47.3	5.2	3.8	1.4	5.0
對海洋相關知識感興趣的程度 **									
有興趣	664	100.0	94.7	55.6	39.1	3.6	2.7	0.8	1.7
沒有興趣	1,268	100.0	87.6	35.3	52.4	6.5	4.8	1.8	5.8
無明確意見	150	100.0	86.1	45.4	40.7	1.1	1.0	0.2	12.8
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	92.3	55.2	37.0	5.1	5.1	-	2.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	89.8	42.5	47.4	5.2	3.8	1.4	4.9
無明確意見	19	100.0	78.3	12.4	65.9	3.1	3.1	-	18.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	93.7	51.2	42.5	5.7	4.4	1.3	0.6
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	88.3	39.2	49.1	4.9	3.5	1.4	6.8
無明確意見	8	100.0	73.5	5.1	68.3	19.5	19.5	-	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十九、海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	96.0	71.0	25.1	2.0	1.6	0.4	2.0
性別 **									
生理男性	1,014	100.0	94.7	71.1	23.5	2.9	2.2	0.6	2.5
生理女性	1,069	100.0	97.4	70.8	26.5	1.1	1.0	0.1	1.5
居住地									
新北市	371	100.0	95.5	69.0	26.5	3.7	2.9	0.8	0.8
臺北市	244	100.0	96.5	78.6	17.9	1.5	1.3	0.2	2.1
桃園市	205	100.0	99.0	76.8	22.2	0.3	-	0.3	0.8
臺中市	251	100.0	96.9	76.2	20.7	1.7	1.3	0.4	1.5
臺南市	165	100.0	88.4	67.5	20.9	3.6	2.6	1.0	8.0
高雄市	251	100.0	98.2	67.6	30.6	0.5	0.5	-	1.3
宜蘭縣	31	100.0	96.9	65.1	31.8	-	-	-	3.1
新竹縣	58	100.0	98.8	76.7	22.0	-	-	-	1.2
苗栗縣	40	100.0	100.0	50.8	49.2	-	-	-	-
彰化縣	101	100.0	94.5	66.8	27.7	3.7	2.8	0.9	1.8
南投縣	44	100.0	100.0	65.8	34.2	-	-	-	-
雲林縣	63	100.0	95.6	64.7	31.0	2.0	2.0	-	2.3
嘉義縣	34	100.0	95.7	62.0	33.7	-	-	-	4.3
屏東縣	64	100.0	92.0	62.3	29.7	2.9	2.9	-	5.1
臺東縣	18	100.0	98.1	84.8	13.3	-	-	-	1.9
花蓮縣	26	100.0	98.2	52.4	45.8	-	-	-	1.8
澎湖縣	6	100.0	100.0	66.0	34.0	-	-	-	-
基隆市	37	100.0	88.1	76.2	11.9	8.3	8.3	-	3.6
新竹市	41	100.0	96.3	81.8	14.5	3.7	3.7	-	-
嘉義市	19	100.0	100.0	56.4	43.6	-	-	-	-
金門縣	10	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-
連江縣	1	100.0	100.0	91.1	8.9	-	-	-	-
年齡									
18-24歲	172	100.0	99.3	72.1	27.2	0.7	0.7	-	-
25-34歲	316	100.0	96.7	69.4	27.3	3.1	3.1	-	0.2
35-44歲	365	100.0	96.3	76.8	19.6	2.0	1.5	0.5	1.7
45-54歲	379	100.0	97.9	75.1	22.9	1.3	0.8	0.5	0.8
55-64歲	370	100.0	96.4	73.9	22.6	2.5	2.5	-	1.1
65歲以上	474	100.0	92.3	61.5	30.9	1.8	0.9	0.9	5.9
拒答	7	100.0	100.0	81.2	18.8	-	-	-	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	100.0	85.1	48.5	36.6	4.1	2.4	1.7	10.8
國(初)中	295	100.0	95.3	61.7	33.6	1.7	1.7	-	3.0
高中職	645	100.0	97.2	74.4	22.8	2.1	1.8	0.3	0.7
五專/二專	148	100.0	96.7	73.3	23.4	2.1	1.4	0.7	1.3
大學(含三專)	610	100.0	98.4	76.6	21.8	1.4	1.3	0.1	0.3
研究所以上	149	100.0	99.1	83.5	15.6	0.9	0.5	0.4	-
拒答	5	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-

 註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表十九、海洋的健康與人類的健康息息相關的認同度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	96.0	71.0	25.1	2.0	1.6	0.4	2.0
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	100.0	97.8	80.5	17.2	1.4	1.4	-	0.8
沒有興趣	1,268	100.0	95.1	66.0	29.1	2.4	1.8	0.6	2.5
無明確意見	150	100.0	96.2	70.6	25.6	0.6	0.6	-	3.2
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	96.4	74.1	22.3	3.6	3.6	-	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	96.2	70.9	25.2	1.9	1.6	0.4	1.9
無明確意見	19	100.0	81.3	66.6	14.7	-	-	-	18.7
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	97.7	75.7	22.1	2.3	1.9	0.4	-
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	95.4	69.0	26.4	1.9	1.5	0.4	2.7
無明確意見	8	100.0	89.7	87.3	2.3	-	-	-	10.3

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十、自我意識為海洋公民程度

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常不 認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	76.8	30.5	46.3	16.8	14.0	2.9	6.3
性別 ***									
生理男性	1,014	100.0	73.3	29.1	44.2	19.9	15.6	4.3	6.8
生理女性	1,069	100.0	80.1	31.9	48.2	14.0	12.4	1.6	5.9
居住地 **									
新北市	371	100.0	71.3	32.0	39.3	24.6	20.7	4.0	4.0
臺北市	244	100.0	79.7	34.8	44.9	14.7	12.8	1.9	5.6
桃園市	205	100.0	75.6	27.9	47.7	19.9	19.6	0.3	4.5
臺中市	251	100.0	79.1	36.3	42.8	14.2	10.6	3.6	6.7
臺南市	165	100.0	84.1	24.5	59.6	8.5	5.8	2.7	7.4
高雄市	251	100.0	82.7	27.4	55.3	12.3	10.0	2.3	4.9
宜蘭縣	31	100.0	66.1	16.9	49.2	22.3	21.1	1.2	11.6
新竹縣	58	100.0	82.1	47.8	34.3	9.9	9.9	-	8.0
苗栗縣	40	100.0	65.6	31.4	34.2	21.5	8.0	13.5	12.9
彰化縣	101	100.0	74.7	34.5	40.1	21.0	15.0	6.1	4.3
南投縣	44	100.0	70.1	25.6	44.5	25.6	16.2	9.4	4.3
雲林縣	63	100.0	62.6	21.6	41.0	15.0	13.9	1.1	22.3
嘉義縣	34	100.0	63.2	19.4	43.8	17.4	14.6	2.8	19.4
屏東縣	64	100.0	87.8	39.0	48.8	11.4	10.1	1.3	0.8
臺東縣	18	100.0	88.9	24.1	64.8	7.5	7.5	-	3.6
花蓮縣	26	100.0	87.1	9.8	77.3	9.9	9.6	0.3	3.0
澎湖縣	6	100.0	100.0	14.4	85.6	-	-	-	-
基隆市	37	100.0	79.4	39.8	39.6	16.3	16.3	-	4.2
新竹市	41	100.0	72.8	15.7	57.1	21.7	16.7	4.9	5.5
嘉義市	19	100.0	68.8	22.9	45.9	18.4	18.4	-	12.8
金門縣	10	100.0	30.8	26.8	4.0	29.6	29.6	-	39.6
連江縣	1	100.0	92.6	81.9	10.7	3.7	3.7	-	3.7
年齡 ***									
18-24歲	172	100.0	70.8	19.7	51.2	27.4	21.4	6.0	1.8
25-34歲	316	100.0	74.0	22.0	52.0	22.5	18.4	4.1	3.5
35-44歲	365	100.0	74.2	33.4	40.8	21.1	19.3	1.7	4.7
45-54歲	379	100.0	76.7	27.4	49.3	17.6	13.9	3.8	5.6
55-64歲	370	100.0	79.5	30.4	49.1	15.3	13.3	2.0	5.2
65歲以上	474	100.0	80.9	41.0	40.0	6.6	4.8	1.8	12.5
拒答	7	100.0	74.0	-	74.0	14.0	14.0	-	12.1
教育程度									
國小/小學及以下	232	100.0	75.4	34.4	41.0	9.3	7.6	1.7	15.3
國(初)中	295	100.0	74.3	29.2	45.1	16.3	11.9	4.5	9.4
高中職	645	100.0	77.0	29.3	47.7	17.4	13.3	4.2	5.6
五專/二專	148	100.0	75.0	34.6	40.4	17.4	13.3	4.1	7.6
大學(含三專)	610	100.0	78.0	29.5	48.5	19.1	17.9	1.2	2.9
研究所以上	149	100.0	82.4	33.4	49.1	15.0	13.6	1.4	2.6
拒答	5	100.0	10.1	-	10.1	83.2	83.2	-	6.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十、自我意識為海洋公民程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常不 認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	76.8	30.5	46.3	16.8	14.0	2.9	6.3
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	88.3	39.7	48.6	9.9	8.7	1.2	1.8
沒有興趣	1,268	100.0	70.8	24.7	46.0	21.5	17.5	4.0	7.7
無明確意見	150	100.0	77.3	38.9	38.4	8.2	7.2	1.0	14.5
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	74.3	38.2	36.1	18.9	18.3	0.6	6.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	77.0	30.5	46.5	16.8	13.9	2.9	6.2
無明確意見	19	100.0	67.3	13.2	54.1	14.0	10.7	3.4	18.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	79.0	30.8	48.2	17.0	15.5	1.5	4.0
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	75.9	30.5	45.3	16.9	13.5	3.4	7.3
無明確意見	8	100.0	85.5	5.1	80.4	7.5	-	7.5	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十一、民眾對政府作為感受

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.24	100.0	5.2	18.8	50.5	25.5
性別 *							
生理男性	1,014	2.21	100.0	5.0	21.3	48.5	25.3
生理女性	1,069	2.28	100.0	5.4	16.5	52.4	25.7
居住地 **							
新北市	371	2.19	100.0	3.6	21.3	50.7	24.4
臺北市	244	2.17	100.0	3.9	19.3	54.7	22.1
桃園市	205	2.20	100.0	5.5	17.9	56.7	20.0
臺中市	251	2.26	100.0	4.9	24.7	42.0	28.5
臺南市	165	2.20	100.0	8.8	19.6	46.8	24.7
高雄市	251	2.32	100.0	5.0	13.4	57.3	24.2
宜蘭縣	31	2.24	100.0	1.1	15.3	62.2	21.4
新竹縣	58	2.32	100.0	2.1	22.5	42.0	33.5
苗栗縣	40	2.16	100.0	15.1	30.7	25.9	28.3
彰化縣	101	2.24	100.0	9.0	19.1	45.6	26.3
南投縣	44	2.42	100.0	6.7	7.7	57.2	28.4
雲林縣	63	2.43	100.0	6.8	7.0	53.4	32.9
嘉義縣	34	2.10	100.0	10.7	20.2	53.0	16.1
屏東縣	64	2.41	100.0	0.3	8.0	56.6	35.1
臺東縣	18	2.62	100.0	4.6	17.3	29.0	49.1
花蓮縣	26	2.36	100.0	1.8	16.2	41.4	40.6
澎湖縣	6	2.26	100.0	-	25.9	41.3	32.8
基隆市	37	2.12	100.0	0.7	30.2	42.3	26.8
新竹市	41	2.32	100.0	11.7	10.8	59.8	17.7
嘉義市	19	2.33	100.0	2.3	16.6	47.0	34.0
金門縣	10	1.91	100.0	-	38.9	49.0	12.1
連江縣	1	2.34	100.0	-	3.7	61.4	35.0
年齡 ***							
18-24歲	172	2.44	100.0	0.8	7.2	62.9	29.0
25-34歲	316	2.24	100.0	4.2	16.7	56.1	23.1
35-44歲	365	2.18	100.0	2.8	22.1	52.2	22.9
45-54歲	379	2.03	100.0	3.9	28.6	49.4	18.2
55-64歲	370	2.16	100.0	4.0	22.9	51.3	21.8
65歲以上	474	2.49	100.0	11.3	11.1	40.8	36.7
拒答	7	2.16	100.0	-	7.3	78.7	14.0
教育程度 ***							
國小/小學及以下	232	2.59	100.0	15.4	8.9	41.9	33.8
國(初)中	295	2.41	100.0	4.1	16.7	37.5	41.6
高中職	645	2.18	100.0	3.8	19.7	54.8	21.7
五專/二專	148	2.06	100.0	5.0	25.3	53.7	15.9
大學(含三專)	610	2.18	100.0	3.4	21.0	53.6	22.0
研究所以上	149	2.19	100.0	4.8	19.6	53.9	21.8
拒答	5	2.10	100.0	-	-	89.9	10.1

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十一、民眾對政府作為感受(續完)

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.24	100.0	5.2	18.8	50.5	25.5
對海洋相關知識感興趣的程度 **							
有興趣	664	2.18	100.0	2.1	24.6	49.9	23.3
沒有興趣	1,268	2.26	100.0	6.2	16.7	51.1	26.0
無明確意見	150	2.41	100.0	10.1	11.3	48.0	30.6
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	2.11	100.0	2.7	23.6	53.8	19.9
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.25	100.0	5.1	18.7	50.6	25.5
無明確意見	19	2.31	100.0	18.1	14.7	28.0	39.2
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動							
有	590	2.20	100.0	2.3	19.3	55.4	22.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.26	100.0	6.3	18.7	48.4	26.6
無明確意見	8	2.17	100.0	9.4	2.8	75.0	12.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十二、政府在海洋環境保護的成功程度

單位：人；%

	樣本數	合計	成功	非常成功	還算成功	不成功	不太成功	非常不成功	無明確意見
總計	2,083	100.0	29.6	3.8	25.8	51.0	37.2	13.8	19.5
性別									
生理男性	1,014	100.0	27.8	4.5	23.3	52.3	35.7	16.6	19.9
生理女性	1,069	100.0	31.3	3.2	28.1	49.7	38.6	11.1	19.0
居住地									
**									
新北市	371	100.0	27.5	2.9	24.6	57.2	42.3	14.9	15.3
臺北市	244	100.0	23.3	0.2	23.2	52.0	36.6	15.3	24.7
桃園市	205	100.0	30.9	1.0	29.9	48.5	35.0	13.5	20.6
臺中市	251	100.0	30.7	11.0	19.7	50.1	31.5	18.6	19.2
臺南市	165	100.0	29.5	3.0	26.5	48.2	40.8	7.4	22.4
高雄市	251	100.0	33.9	3.9	30.0	50.1	39.5	10.5	16.0
宜蘭縣	31	100.0	32.2	1.5	30.6	61.3	42.2	19.1	6.6
新竹縣	58	100.0	36.1	3.1	33.0	44.1	30.4	13.7	19.8
苗栗縣	40	100.0	15.4	3.3	12.1	51.8	31.3	20.5	32.8
彰化縣	101	100.0	28.1	4.1	24.0	51.4	35.1	16.3	20.5
南投縣	44	100.0	27.1	6.2	20.9	40.8	34.5	6.3	32.1
雲林縣	63	100.0	20.7	3.0	17.6	43.3	37.0	6.3	36.1
嘉義縣	34	100.0	13.0	-	13.0	60.2	50.4	9.8	26.8
屏東縣	64	100.0	48.7	0.8	48.0	42.9	35.6	7.3	8.3
臺東縣	18	100.0	53.8	4.8	48.9	36.0	22.2	13.8	10.2
花蓮縣	26	100.0	47.7	-	47.7	26.6	17.4	9.2	25.7
澎湖縣	6	100.0	41.4	-	41.4	58.6	32.7	25.9	-
基隆市	37	100.0	28.8	14.7	14.1	65.8	37.4	28.4	5.4
新竹市	41	100.0	25.9	4.7	21.2	60.1	48.9	11.2	13.9
嘉義市	19	100.0	45.2	12.8	32.4	32.7	17.3	15.4	22.1
金門縣	10	100.0	4.0	-	4.0	85.0	49.8	35.3	11.0
連江縣	1	100.0	89.0	-	89.0	11.0	7.4	3.7	-
年齡									

18-24歲	172	100.0	49.6	6.8	42.7	45.5	36.9	8.6	4.9
25-34歲	316	100.0	28.5	0.8	27.7	53.5	41.9	11.7	18.0
35-44歲	365	100.0	26.2	2.3	23.9	59.6	42.0	17.6	14.2
45-54歲	379	100.0	22.5	1.3	21.2	60.7	38.7	22.0	16.8
55-64歲	370	100.0	25.8	2.1	23.7	55.5	42.2	13.3	18.7
65歲以上	474	100.0	34.4	9.3	25.1	33.0	24.9	8.1	32.6
拒答	7	100.0	18.6	-	18.6	72.1	64.7	7.3	9.3
教育程度									

國小/小學及以下	232	100.0	44.2	15.5	28.7	17.1	14.1	3.0	38.6
國(初)中	295	100.0	38.8	5.8	33.1	37.1	24.9	12.2	24.1
高中職	645	100.0	25.8	2.6	23.1	57.8	43.1	14.7	16.4
五專/二專	148	100.0	26.0	1.5	24.5	59.4	37.9	21.6	14.6
大學(含三專)	610	100.0	26.4	0.7	25.7	58.5	43.5	15.0	15.1
研究所以上	149	100.0	22.4	1.8	20.6	60.9	43.2	17.7	16.7
拒答	5	100.0	-	-	-	89.9	89.9	-	10.1

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十二、政府在海洋環境保護的成功程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	成功	非常成功	還算成功	不成功	不太成功	非常不成功	無明確意見
總計	2,083	100.0	29.6	3.8	25.8	51.0	37.2	13.8	19.5
對海洋相關知識感興趣的程度 **									
有興趣	664	100.0	28.1	4.6	23.5	60.9	42.1	18.8	11.0
沒有興趣	1,268	100.0	30.4	3.0	27.4	47.4	35.3	12.1	22.2
無明確意見	150	100.0	29.4	7.2	22.2	37.5	31.4	6.1	33.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 *									
有	52	100.0	17.9	2.0	15.9	65.1	48.6	16.5	17.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	29.8	3.9	25.9	50.7	37.0	13.7	19.5
無明確意見	19	100.0	34.5	-	34.5	40.7	26.0	14.7	24.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	28.5	2.3	26.1	56.7	40.2	16.4	14.8
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	30.2	4.4	25.8	49.0	36.2	12.8	20.9
無明確意見	8	100.0	-	-	-	2.8	-	2.8	97.2

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十三、臺灣周遭海洋健康良好程度

單位：人；%

	樣本數	合計	好	非常好	還算好	不好	不太好	非常不好	無明確意見
總計	2,083	100.0	30.9	3.7	27.2	60.2	45.7	14.4	8.9
性別									
生理男性	1,014	100.0	31.8	3.5	28.3	58.9	42.3	16.6	9.3
生理女性	1,069	100.0	30.1	3.9	26.2	61.4	49.0	12.3	8.5
居住地									
新北市	371	100.0	30.9	3.4	27.5	61.7	44.2	17.5	7.4
臺北市	244	100.0	28.5	1.8	26.7	65.6	52.2	13.4	5.9
桃園市	205	100.0	27.8	3.8	24.1	64.5	49.3	15.2	7.7
臺中市	251	100.0	27.0	7.6	19.5	61.1	43.8	17.3	11.8
臺南市	165	100.0	27.7	0.1	27.6	61.2	42.4	18.8	11.1
高雄市	251	100.0	26.9	4.9	21.9	64.2	55.4	8.8	8.9
宜蘭縣	31	100.0	31.4	5.3	26.1	65.5	58.8	6.8	3.0
新竹縣	58	100.0	36.8	2.1	34.7	57.1	43.2	13.9	6.1
苗栗縣	40	100.0	36.0	3.1	32.8	36.2	21.3	14.9	27.9
彰化縣	101	100.0	34.8	4.4	30.4	51.2	34.9	16.2	14.0
南投縣	44	100.0	43.9	-	43.9	49.4	40.7	8.8	6.7
雲林縣	63	100.0	44.6	3.8	40.8	48.4	40.5	7.9	7.0
嘉義縣	34	100.0	22.8	0.9	21.9	55.4	39.4	16.0	21.7
屏東縣	64	100.0	37.6	0.4	37.2	60.2	55.4	4.8	2.2
臺東縣	18	100.0	50.8	31.7	19.1	41.4	30.7	10.7	7.8
花蓮縣	26	100.0	44.7	-	44.7	51.4	39.1	12.2	4.0
澎湖縣	6	100.0	56.8	-	56.8	22.9	22.9	-	20.3
基隆市	37	100.0	29.9	7.8	22.1	68.5	40.1	28.3	1.6
新竹市	41	100.0	38.9	2.6	36.3	48.4	42.5	5.9	12.7
嘉義市	19	100.0	32.7	-	32.7	65.0	51.2	13.8	2.3
金門縣	10	100.0	39.6	-	39.6	56.4	17.5	38.9	4.0
連江縣	1	100.0	13.0	-	13.0	54.0	5.5	48.5	33.0
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	37.2	5.7	31.5	61.3	53.8	7.5	1.5
25-34歲	316	100.0	29.3	1.6	27.6	61.4	49.6	11.8	9.3
35-44歲	365	100.0	31.8	2.0	29.8	63.7	49.2	14.5	4.6
45-54歲	379	100.0	22.7	0.2	22.6	70.1	47.2	22.9	7.2
55-64歲	370	100.0	29.4	2.7	26.7	60.0	41.1	18.8	10.6
65歲以上	474	100.0	37.2	9.5	27.7	48.3	39.7	8.6	14.5
拒答	7	100.0	14.7	-	14.7	71.4	64.1	7.3	14.0
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	31.3	13.2	18.2	49.8	41.1	8.7	18.9
國(初)中	295	100.0	41.6	7.8	33.7	47.9	35.6	12.3	10.5
高中職	645	100.0	28.1	2.8	25.3	64.8	48.8	16.0	7.1
五專/二專	148	100.0	25.1	0.2	24.9	68.2	46.8	21.4	6.8
大學(含三專)	610	100.0	29.7	0.5	29.1	63.4	48.7	14.6	7.0
研究所以上	149	100.0	33.4	1.4	32.0	58.7	45.5	13.3	7.9
拒答	5	100.0	10.1	-	10.1	89.9	89.9	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十三、臺灣周遭海洋健康良好程度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	好	非常好	還算好	不好	不太好	非常 不好	無明確 意見
總計	2,083	100.0	30.9	3.7	27.2	60.2	45.7	14.4	8.9
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	100.0	30.5	4.7	25.9	64.7	48.0	16.7	4.7
沒有興趣	1,268	100.0	30.8	3.0	27.8	59.1	45.2	13.9	10.1
無明確意見	150	100.0	33.8	5.8	28.1	49.1	40.0	9.1	17.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	27.4	4.1	23.4	69.8	45.7	24.1	2.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	30.9	3.7	27.2	60.1	45.9	14.2	9.0
無明確意見	19	100.0	40.5	-	40.5	41.5	28.1	13.3	18.1
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	31.1	2.1	29.0	64.0	50.3	13.7	4.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	31.0	4.3	26.6	58.6	43.7	14.8	10.5
無明確意見	8	100.0	12.8	5.4	7.5	77.8	75.0	2.8	9.4

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十四、民眾在海洋素養「態度」構面的表現

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.97	100.0	0.7	0.4	43.9	55.0
性別	a						
生理男性	1,014	2.96	100.0	1.4	0.9	45.5	52.2
生理女性	1,069	2.98	100.0	0.1	0.1	42.4	57.5
居住地	a						
新北市	371	3.03	100.0	-	-	35.5	64.5
臺北市	244	3.01	100.0	0.2	0.5	38.1	61.1
桃園市	205	2.97	100.0	-	-	44.1	55.9
臺中市	251	2.99	100.0	1.1	0.5	48.1	50.3
臺南市	165	2.94	100.0	1.9	0.5	42.9	54.7
高雄市	251	2.93	100.0	2.2	0.8	48.2	48.8
宜蘭縣	31	2.94	100.0	-	-	44.4	55.6
新竹縣	58	3.11	100.0	-	-	37.7	62.3
苗栗縣	40	2.98	100.0	-	-	48.7	51.3
彰化縣	101	2.86	100.0	-	1.5	48.7	49.7
南投縣	44	2.95	100.0	-	-	50.6	49.4
雲林縣	63	2.94	100.0	2.3	-	33.7	64.0
嘉義縣	34	2.84	100.0	5.2	-	56.9	37.9
屏東縣	64	2.82	100.0	-	-	68.8	31.2
臺東縣	18	2.74	100.0	-	-	57.6	42.4
花蓮縣	26	3.03	100.0	-	-	52.0	48.0
澎湖縣	6	3.08	100.0	-	-	32.8	67.2
基隆市	37	3.05	100.0	-	-	36.0	64.0
新竹市	41	2.92	100.0	-	-	47.7	52.3
嘉義市	19	2.82	100.0	-	11.5	45.6	42.9
金門縣	10	2.93	100.0	-	-	57.4	42.6
連江縣	1	3.12	100.0	-	-	23.8	76.2
年齡	a						
18-24歲	172	2.88	100.0	-	0.7	52.7	46.6
25-34歲	316	2.93	100.0	-	0.2	43.3	56.5
35-44歲	365	3.07	100.0	-	-	38.1	61.9
45-54歲	379	3.03	100.0	0.9	0.2	39.4	59.5
55-64歲	370	3.00	100.0	0.1	1.2	38.7	60.1
65歲以上	474	2.87	100.0	2.5	0.5	53.5	43.4
拒答	7	3.17	100.0	-	-	9.3	90.7
教育程度	a						
國小/小學及以下	232	2.77	100.0	4.1	1.3	64.4	30.2
國(初)中	295	2.87	100.0	1.1	1.0	53.6	44.3
高中職	645	2.97	100.0	0.3	0.1	43.3	56.2
五專/二專	148	3.09	100.0	0.2	0.4	30.0	69.4
大學(含三專)	610	3.04	100.0	0.0	0.3	37.1	62.7
研究所以上	149	3.03	100.0	-	0.3	37.7	62.0
拒答	5	3.30	100.0	-	-	6.7	93.3

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十四、民眾在海洋素養「態度」構面的表現(續完)

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.97	100.0	0.7	0.4	43.9	55.0
對海洋相關知識感興趣的程度 ***							
有興趣	664	3.08	100.0	0.0	0.0	32.6	67.3
沒有興趣	1,268	2.90	100.0	0.8	0.7	49.9	48.6
無明確意見	150	3.03	100.0	3.3	-	42.6	54.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	2.98	100.0	-	-	43.9	56.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.97	100.0	0.6	0.5	43.8	55.1
無明確意見	19	2.87	100.0	15.4	-	50.3	34.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***							
有	590	3.04	100.0	-	-	35.5	64.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.94	100.0	1.0	0.6	47.3	51.1
無明確意見	8	3.16	100.0	2.9	-	32.4	64.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十五、是否會優先選擇永續海洋旅遊活動

單位：人；%

	樣本數	合計	會	一定會	可能會	不會	可能不會	一定不會	無明確意見
總計	2,083	100.0	68.0	34.2	33.8	27.0	17.0	10.0	5.1
性別									
生理男性	1,014	100.0	67.1	31.2	36.0	27.6	17.5	10.2	5.2
生理女性	1,069	100.0	68.8	37.0	31.7	26.4	16.5	9.9	4.9
居住地	**								
新北市	371	100.0	72.7	35.6	37.1	25.0	16.0	9.1	2.3
臺北市	244	100.0	62.1	31.4	30.7	35.7	18.8	16.9	2.2
桃園市	205	100.0	70.6	36.1	34.5	26.6	18.0	8.6	2.8
臺中市	251	100.0	75.8	41.1	34.7	21.2	12.6	8.6	3.0
臺南市	165	100.0	68.4	31.0	37.4	22.8	17.1	5.7	8.8
高雄市	251	100.0	67.1	40.7	26.3	25.4	14.8	10.6	7.5
宜蘭縣	31	100.0	70.1	37.7	32.4	26.4	12.2	14.2	3.5
新竹縣	58	100.0	56.0	39.7	16.3	31.6	24.2	7.3	12.5
苗栗縣	40	100.0	72.9	34.3	38.7	13.5	10.8	2.7	13.5
彰化縣	101	100.0	62.1	29.7	32.4	29.6	22.4	7.2	8.3
南投縣	44	100.0	74.0	44.8	29.2	23.0	17.9	5.1	3.0
雲林縣	63	100.0	69.1	20.7	48.4	22.2	18.2	4.0	8.7
嘉義縣	34	100.0	57.4	13.8	43.6	26.7	11.5	15.2	15.9
屏東縣	64	100.0	51.8	20.6	31.2	45.7	23.5	22.2	2.5
臺東縣	18	100.0	53.5	20.2	33.3	44.8	33.6	11.1	1.8
花蓮縣	26	100.0	63.3	13.2	50.0	16.9	14.6	2.2	19.8
澎湖縣	6	100.0	85.7	38.3	47.4	5.0	5.0	-	9.3
基隆市	37	100.0	54.4	28.3	26.1	44.7	26.5	18.2	0.9
新竹市	41	100.0	78.7	27.2	51.5	21.3	14.6	6.7	-
嘉義市	19	100.0	70.3	42.0	28.3	22.8	10.0	12.8	6.8
金門縣	10	100.0	34.4	25.1	9.3	57.4	31.5	25.9	8.1
連江縣	1	100.0	92.6	85.5	7.1	7.4	-	7.4	-
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	77.4	25.0	52.4	22.2	18.5	3.7	0.4
25-34歲	316	100.0	77.3	33.8	43.5	22.7	13.5	9.2	-
35-44歲	365	100.0	76.7	45.2	31.5	22.1	17.9	4.2	1.2
45-54歲	379	100.0	71.8	33.7	38.1	24.5	14.6	10.0	3.7
55-64歲	370	100.0	62.8	35.1	27.8	31.1	19.9	11.2	6.1
65歲以上	474	100.0	53.0	29.2	23.8	34.4	17.9	16.6	12.5
拒答	7	100.0	28.1	14.0	14.1	7.3	-	7.3	64.6
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	53.4	27.1	26.3	31.2	14.8	16.4	15.4
國(初)中	295	100.0	54.6	20.6	34.0	34.0	19.3	14.7	11.4
高中職	645	100.0	66.9	34.1	32.8	30.2	18.2	12.0	2.9
五專/二專	148	100.0	69.6	37.9	31.7	27.1	20.2	6.8	3.3
大學(含三專)	610	100.0	76.9	39.4	37.4	21.5	16.1	5.4	1.6
研究所以上	149	100.0	82.9	45.8	37.1	15.8	11.1	4.7	1.3
拒答	5	100.0	93.3	83.2	10.1	-	-	-	6.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十五、是否會優先選擇永續海洋旅遊活動(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	會	一定會	可能會	不會	可能不會	一定不會	無明確意見
總計	2,083	100.0	68.0	34.2	33.8	27.0	17.0	10.0	5.1
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	81.4	48.5	32.9	16.4	10.5	6.0	2.1
沒有興趣	1,268	100.0	61.9	26.7	35.2	33.2	20.6	12.6	4.9
無明確意見	150	100.0	59.8	34.2	25.6	21.2	14.9	6.3	19.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	76.9	46.5	30.4	19.8	18.2	1.6	3.3
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	67.9	33.8	34.1	27.1	17.1	10.1	5.0
無明確意見	19	100.0	52.2	43.7	8.4	30.4	-	30.4	17.5
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	82.5	44.7	37.8	15.0	9.6	5.4	2.5
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	62.4	30.2	32.2	31.8	20.0	11.9	5.8
無明確意見	8	100.0	31.4	6.5	24.9	10.2	2.8	7.5	58.4

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十六、減少破壞海洋生態意願

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常願意	還算願意	不願意	不太願意	非常不願意	無明確意見
總計	2,083	100.0	95.1	69.0	26.1	2.1	1.6	0.5	2.8
性別									
生理男性	1,014	100.0	94.8	67.8	27.1	1.8	1.1	0.7	3.4
生理女性	1,069	100.0	95.4	70.2	25.2	2.4	2.0	0.4	2.2
居住地	a								
新北市	371	100.0	97.7	75.0	22.7	1.8	1.2	0.6	0.5
臺北市	244	100.0	98.9	80.1	18.8	0.7	0.3	0.4	0.4
桃園市	205	100.0	91.5	70.3	21.2	2.8	2.5	0.3	5.7
臺中市	251	100.0	95.6	72.8	22.7	2.7	1.7	1.0	1.7
臺南市	165	100.0	87.7	61.5	26.2	6.7	6.3	0.5	5.6
高雄市	251	100.0	94.3	65.0	29.4	1.3	0.2	1.1	4.3
宜蘭縣	31	100.0	94.3	52.2	42.1	1.5	-	1.5	4.2
新竹縣	58	100.0	100.0	81.3	18.7	-	-	-	-
苗栗縣	40	100.0	95.5	59.4	36.1	3.0	2.2	0.8	1.5
彰化縣	101	100.0	93.7	55.2	38.5	2.9	2.9	-	3.4
南投縣	44	100.0	99.6	67.3	32.3	-	-	-	0.4
雲林縣	63	100.0	92.6	56.0	36.6	-	-	-	7.4
嘉義縣	34	100.0	90.5	42.4	48.1	0.9	-	0.9	8.5
屏東縣	64	100.0	99.3	74.7	24.6	0.7	0.7	-	-
臺東縣	18	100.0	94.3	52.4	41.9	-	-	-	5.7
花蓮縣	26	100.0	94.5	49.9	44.6	-	-	-	5.5
澎湖縣	6	100.0	90.7	71.0	19.7	-	-	-	9.3
基隆市	37	100.0	90.8	82.1	8.8	8.3	8.3	-	0.9
新竹市	41	100.0	100.0	60.6	39.4	-	-	-	-
嘉義市	19	100.0	86.4	59.1	27.2	2.1	2.1	-	11.5
金門縣	10	100.0	100.0	68.5	31.5	-	-	-	-
連江縣	1	100.0	96.3	44.2	52.1	-	-	-	3.7
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	97.7	54.2	43.5	1.5	-	1.5	0.8
25-34歲	316	100.0	94.4	63.4	31.0	5.6	4.7	0.9	-
35-44歲	365	100.0	99.1	73.4	25.7	0.4	0.4	-	0.5
45-54歲	379	100.0	97.3	74.5	22.8	0.9	0.6	0.3	1.8
55-64歲	370	100.0	94.3	73.3	21.0	0.7	0.2	0.6	5.0
65歲以上	474	100.0	90.4	67.3	23.1	3.5	3.0	0.5	6.1
拒答	7	100.0	100.0	45.4	54.6	-	-	-	-
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	85.0	54.6	30.4	7.4	6.6	0.9	7.6
國(初)中	295	100.0	89.7	64.1	25.6	3.1	2.6	0.5	7.2
高中職	645	100.0	97.4	70.2	27.1	0.9	0.5	0.5	1.7
五專/二專	148	100.0	97.4	76.2	21.2	1.5	1.1	0.4	1.2
大學(含三專)	610	100.0	97.9	72.1	25.8	1.2	0.7	0.5	0.9
研究所以上	149	100.0	98.0	75.1	22.9	1.9	1.2	0.7	0.1
拒答	5	100.0	100.0	89.9	10.1	-	-	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十六、減少破壞海洋生態意願(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	95.1	69.0	26.1	2.1	1.6	0.5	2.8
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	100.0	96.8	79.4	17.5	1.7	1.5	0.2	1.5
沒有興趣	1,268	100.0	94.2	63.8	30.5	2.6	1.9	0.8	3.1
無明確意見	150	100.0	94.9	67.2	27.7	-	-	-	5.1
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	94.0	65.3	28.6	2.8	1.7	1.1	3.2
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	95.3	69.1	26.2	2.1	1.6	0.5	2.6
無明確意見	19	100.0	82.7	71.5	11.2	-	-	-	17.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	95.8	72.3	23.5	2.6	2.4	0.2	1.6
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	94.8	67.6	27.3	1.9	1.3	0.7	3.2
無明確意見	8	100.0	93.0	85.5	7.5	-	-	-	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十七、離岸風電支持度

單位：人；%

	樣本數	合計	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	2,083	100.0	51.9	18.7	33.2	36.6	19.9	16.8	11.5
性別									
生理男性	1,014	100.0	51.9	19.4	32.5	38.2	17.2	21.0	9.9
生理女性	1,069	100.0	51.9	18.0	33.8	35.1	22.4	12.8	13.0
居住地	**								
新北市	371	100.0	49.9	15.0	34.9	40.7	18.5	22.2	9.5
臺北市	244	100.0	45.1	13.8	31.3	40.1	20.2	19.8	14.9
桃園市	205	100.0	58.8	21.5	37.4	32.0	18.3	13.6	9.2
臺中市	251	100.0	50.6	26.6	24.1	40.1	22.8	17.3	9.3
臺南市	165	100.0	48.2	16.4	31.8	35.7	21.0	14.7	16.1
高雄市	251	100.0	58.1	23.5	34.6	32.6	16.7	15.9	9.3
宜蘭縣	31	100.0	55.6	8.2	47.4	41.3	31.5	9.8	3.1
新竹縣	58	100.0	49.8	16.1	33.8	46.5	27.2	19.3	3.7
苗栗縣	40	100.0	46.3	33.9	12.4	46.5	16.9	29.7	7.2
彰化縣	101	100.0	54.2	16.8	37.4	37.1	19.4	17.7	8.7
南投縣	44	100.0	65.8	20.8	45.0	27.1	12.7	14.3	7.1
雲林縣	63	100.0	48.2	6.7	41.4	27.1	15.8	11.4	24.7
嘉義縣	34	100.0	51.7	4.4	47.3	26.0	16.5	9.4	22.4
屏東縣	64	100.0	55.9	20.3	35.7	18.5	16.4	2.1	25.6
臺東縣	18	100.0	74.4	23.0	51.4	18.1	9.4	8.7	7.4
花蓮縣	26	100.0	23.0	9.5	13.5	53.6	42.4	11.2	23.4
澎湖縣	6	100.0	25.5	3.8	21.6	30.2	19.7	10.5	44.3
基隆市	37	100.0	32.6	23.4	9.2	57.6	34.9	22.7	9.8
新竹市	41	100.0	63.2	32.1	31.0	28.7	22.8	6.0	8.1
嘉義市	19	100.0	79.5	15.4	64.1	17.0	13.0	4.0	3.6
金門縣	10	100.0	42.0	-	42.0	58.0	14.6	43.4	-
連江縣	1	100.0	76.3	68.6	7.8	16.6	7.4	9.2	7.1
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	63.3	16.0	47.3	34.0	29.9	4.1	2.7
25-34歲	316	100.0	55.1	16.0	39.1	36.3	26.7	9.6	8.5
35-44歲	365	100.0	52.4	15.0	37.4	37.7	19.3	18.4	9.9
45-54歲	379	100.0	47.5	18.0	29.5	42.4	20.4	22.0	10.1
55-64歲	370	100.0	46.2	18.4	27.8	43.8	20.6	23.2	10.0
65歲以上	474	100.0	53.7	25.3	28.4	26.4	11.2	15.1	19.9
拒答	7	100.0	14.0	-	14.0	64.7	4.8	60.0	21.3
教育程度	**								
國小/小學及以下	232	100.0	49.9	24.6	25.3	22.9	15.9	7.0	27.2
國(初)中	295	100.0	54.5	22.9	31.6	34.5	11.6	22.9	11.0
高中職	645	100.0	51.4	19.3	32.1	37.8	21.0	16.8	10.8
五專/二專	148	100.0	41.0	11.8	29.2	47.7	20.5	27.2	11.3
大學(含三專)	610	100.0	54.0	15.0	39.1	38.7	23.8	14.9	7.3
研究所以上	149	100.0	52.7	21.1	31.6	38.8	21.1	17.7	8.6
拒答	5	100.0	89.9	6.7	83.2	10.1	10.1	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十七、離岸風電支持度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	2,083	100.0	51.9	18.7	33.2	36.6	19.9	16.8	11.5
對海洋相關知識感興趣的程度									
有興趣	664	100.0	51.8	21.7	30.0	41.0	21.7	19.3	7.2
沒有興趣	1,268	100.0	52.9	17.2	35.7	35.0	18.9	16.1	12.1
無明確意見	150	100.0	43.6	17.7	25.9	31.1	19.7	11.4	25.2
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	59.1	17.5	41.5	29.0	17.3	11.7	11.9
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	51.9	18.9	33.0	36.7	19.8	16.9	11.4
無明確意見	19	100.0	33.0	3.4	29.6	51.6	33.8	17.8	15.4
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	51.7	16.1	35.6	40.6	24.6	16.0	7.7
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	52.1	19.7	32.4	35.3	18.1	17.2	12.7
無明確意見	8	100.0	35.1	24.9	10.2	4.2	4.2	-	60.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十八、海鮮文化季活動支持度

單位：人；%

	樣本數	合計	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	2,083	100.0	57.0	10.9	46.1	27.7	21.3	6.4	15.3
性別 ***									
生理男性	1,014	100.0	62.6	14.1	48.5	24.0	17.7	6.3	13.4
生理女性	1,069	100.0	51.7	7.9	43.8	31.3	24.7	6.6	17.0
居住地 **									
新北市	371	100.0	58.3	8.6	49.7	29.4	23.7	5.6	12.3
臺北市	244	100.0	46.2	9.1	37.1	30.5	24.6	5.9	23.3
桃園市	205	100.0	56.1	8.3	47.8	33.5	25.7	7.8	10.4
臺中市	251	100.0	60.0	16.9	43.1	24.8	17.5	7.3	15.2
臺南市	165	100.0	60.8	13.8	47.1	23.6	19.4	4.2	15.5
高雄市	251	100.0	61.2	12.9	48.3	26.6	19.9	6.7	12.2
宜蘭縣	31	100.0	52.6	6.9	45.8	31.5	24.6	6.9	15.8
新竹縣	58	100.0	39.6	5.7	33.9	31.3	22.4	8.9	29.0
苗栗縣	40	100.0	50.8	10.1	40.7	36.9	17.2	19.7	12.3
彰化縣	101	100.0	60.0	13.8	46.2	26.0	21.0	5.0	14.0
南投縣	44	100.0	57.4	13.2	44.2	28.0	22.2	5.9	14.6
雲林縣	63	100.0	56.4	9.9	46.5	20.0	18.0	2.0	23.7
嘉義縣	34	100.0	50.3	7.7	42.7	20.2	20.2	-	29.5
屏東縣	64	100.0	71.3	11.2	60.1	14.5	12.2	2.4	14.1
臺東縣	18	100.0	78.4	8.8	69.6	13.6	12.7	1.0	7.9
花蓮縣	26	100.0	58.6	2.4	56.2	31.9	25.1	6.8	9.6
澎湖縣	6	100.0	61.0	-	61.0	29.6	29.6	-	9.3
基隆市	37	100.0	38.2	19.5	18.7	54.5	32.4	22.1	7.3
新竹市	41	100.0	75.3	2.6	72.7	14.9	9.1	5.8	9.8
嘉義市	19	100.0	55.0	7.6	47.4	38.5	27.9	10.6	6.5
金門縣	10	100.0	43.4	2.8	40.5	3.7	3.7	-	53.0
連江縣	1	100.0	31.3	31.3	-	63.2	7.4	55.8	5.5
年齡									
18-24歲	172	100.0	64.6	8.2	56.4	23.0	18.5	4.5	12.4
25-34歲	316	100.0	65.1	7.3	57.8	24.5	21.8	2.7	10.5
35-44歲	365	100.0	54.0	14.1	39.9	30.8	24.4	6.4	15.1
45-54歲	379	100.0	57.9	10.5	47.4	30.2	22.2	8.0	11.9
55-64歲	370	100.0	55.9	10.9	45.0	31.3	22.0	9.3	12.8
65歲以上	474	100.0	51.5	12.2	39.2	24.1	17.9	6.3	24.4
拒答	7	100.0	42.7	-	42.7	57.3	50.0	7.3	-
教育程度									
國小/小學及以下	232	100.0	51.0	14.6	36.4	18.7	16.7	1.9	30.3
國(初)中	295	100.0	55.3	10.2	45.1	29.1	20.7	8.4	15.6
高中職	645	100.0	56.2	11.1	45.2	30.3	22.5	7.8	13.5
五專/二專	148	100.0	54.4	10.0	44.4	33.2	24.6	8.6	12.4
大學(含三專)	610	100.0	60.6	8.4	52.2	25.9	20.6	5.3	13.5
研究所以上	149	100.0	62.2	16.8	45.4	28.6	21.9	6.7	9.2
拒答	5	100.0	16.8	6.7	10.1	83.2	83.2	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十八、海鮮文化季活動支持度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	2,083	100.0	57.0	10.9	46.1	27.7	21.3	6.4	15.3
對海洋相關知識感興趣的程度 *									
有興趣	664	100.0	57.5	14.4	43.2	33.5	26.5	7.1	8.9
沒有興趣	1,268	100.0	57.2	9.4	47.8	26.0	19.7	6.3	16.8
無明確意見	150	100.0	52.6	7.7	44.9	17.4	12.0	5.4	30.0
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	60.4	12.8	47.6	31.9	27.5	4.4	7.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	56.9	10.6	46.3	27.7	21.1	6.6	15.4
無明確意見	19	100.0	53.8	36.5	17.3	23.6	23.6	-	22.6
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	60.8	13.5	47.3	29.5	24.8	4.8	9.6
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	55.7	9.9	45.8	26.9	19.7	7.1	17.5
無明確意見	8	100.0	24.9	-	24.9	58.3	55.5	2.8	16.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十九、全民參與共同監督海洋保育作為認同度

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常不 認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	89.6	44.9	44.8	5.0	3.9	1.1	5.3
性別									
生理男性	1,014	100.0	89.8	49.2	40.6	4.8	3.2	1.6	5.4
生理女性	1,069	100.0	89.5	40.7	48.7	5.3	4.6	0.7	5.2
居住地	a								
新北市	371	100.0	91.8	51.6	40.2	4.9	4.9	-	3.4
臺北市	244	100.0	92.9	46.2	46.7	4.3	3.5	0.8	2.8
桃園市	205	100.0	88.9	48.6	40.3	9.8	8.7	1.1	1.4
臺中市	251	100.0	92.7	44.1	48.5	3.3	3.2	0.1	4.0
臺南市	165	100.0	85.6	41.2	44.4	4.6	3.5	1.0	9.8
高雄市	251	100.0	87.4	39.8	47.6	5.1	4.0	1.1	7.5
宜蘭縣	31	100.0	88.5	47.5	40.9	4.7	3.5	1.2	6.9
新竹縣	58	100.0	97.5	59.6	37.9	1.5	1.5	-	1.1
苗栗縣	40	100.0	76.8	41.4	35.4	13.8	1.1	12.7	9.4
彰化縣	101	100.0	85.7	32.8	52.9	9.2	6.3	2.9	5.1
南投縣	44	100.0	91.6	29.9	61.7	1.5	1.5	-	7.0
雲林縣	63	100.0	90.7	31.7	59.0	-	-	-	9.3
嘉義縣	34	100.0	82.1	39.9	42.2	1.8	1.8	-	16.1
屏東縣	64	100.0	89.8	48.6	41.2	4.2	3.5	0.7	6.0
臺東縣	18	100.0	89.7	33.8	55.9	4.2	4.2	-	6.1
花蓮縣	26	100.0	80.2	19.0	61.1	-	-	-	19.8
澎湖縣	6	100.0	66.7	39.4	27.3	-	-	-	33.3
基隆市	37	100.0	91.7	70.3	21.4	8.3	-	8.3	-
新竹市	41	100.0	95.5	59.3	36.2	1.1	1.1	-	3.4
嘉義市	19	100.0	84.9	32.3	52.6	-	-	-	15.1
金門縣	10	100.0	65.9	34.4	31.5	25.9	-	25.9	8.1
連江縣	1	100.0	100.0	80.1	19.9	-	-	-	-
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	95.4	36.2	59.2	1.6	1.6	-	3.0
25-34歲	316	100.0	93.1	44.1	48.9	4.9	3.7	1.1	2.1
35-44歲	365	100.0	93.4	53.9	39.6	2.6	2.4	0.2	4.0
45-54歲	379	100.0	92.8	48.5	44.3	3.9	2.8	1.1	3.3
55-64歲	370	100.0	87.0	48.2	38.8	8.9	6.2	2.7	4.1
65歲以上	474	100.0	81.7	36.6	45.1	6.4	5.3	1.1	12.0
拒答	7	100.0	100.0	7.3	92.7	-	-	-	-
教育程度	**								
國小/小學及以下	232	100.0	77.7	21.4	56.3	5.4	2.6	2.8	16.9
國(初)中	295	100.0	82.9	38.0	44.9	8.5	6.3	2.3	8.5
高中職	645	100.0	90.8	45.3	45.5	6.0	5.2	0.8	3.2
五專/二專	148	100.0	93.1	50.7	42.4	3.7	2.7	1.0	3.2
大學(含三專)	610	100.0	94.7	53.1	41.6	2.5	2.2	0.2	2.9
研究所以上	149	100.0	92.1	51.9	40.2	5.4	4.1	1.3	2.5
拒答	5	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表二十九、全民參與共同監督海洋保育作為認同度(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常不 認同	無明確 意見
總計	2,083	100.0	89.6	44.9	44.8	5.0	3.9	1.1	5.3
對海洋相關知識感興趣的程度 **									
有興趣	664	100.0	95.0	55.8	39.2	3.0	2.6	0.4	2.0
沒有興趣	1,268	100.0	87.9	39.3	48.6	6.1	4.5	1.7	6.0
無明確意見	150	100.0	80.9	43.3	37.6	4.9	4.9	-	14.2
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	89.6	41.3	48.3	2.5	2.5	-	8.0
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	89.8	45.2	44.7	5.1	4.0	1.1	5.1
無明確意見	19	100.0	70.6	24.4	46.1	10.7	-	10.7	18.7
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動									
有	590	100.0	93.1	51.8	41.3	4.8	3.2	1.6	2.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	88.6	42.3	46.3	5.2	4.2	1.0	6.2
無明確意見	8	100.0	34.2	6.9	27.3	-	-	-	65.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十、海洋保護責任歸屬

單位：人；%

	樣本數	合計	個人	政府	企業	環保團體	無明確意見
總計	2,083	100.0	75.2	15.6	1.9	1.0	6.4
性別 ***							
生理男性	1,014	100.0	72.0	17.7	2.7	1.5	6.2
生理女性	1,069	100.0	78.2	13.6	1.1	0.6	6.6
居住地 a							
新北市	371	100.0	71.7	19.9	1.6	0.8	5.9
臺北市	244	100.0	81.0	8.0	2.1	2.1	6.9
桃園市	205	100.0	73.3	16.4	1.6	0.4	8.3
臺中市	251	100.0	71.6	21.2	1.3	1.4	4.5
臺南市	165	100.0	72.5	14.1	0.5	1.9	10.9
高雄市	251	100.0	79.4	14.7	1.6	0.3	4.0
宜蘭縣	31	100.0	83.6	11.2	-	0.9	4.2
新竹縣	58	100.0	61.3	35.5	2.4	-	0.7
苗栗縣	40	100.0	73.7	13.4	5.1	-	7.9
彰化縣	101	100.0	62.8	25.5	3.5	-	8.2
南投縣	44	100.0	78.3	9.5	-	4.8	7.5
雲林縣	63	100.0	80.9	5.8	2.4	-	10.9
嘉義縣	34	100.0	83.8	5.1	-	-	11.1
屏東縣	64	100.0	80.1	3.6	11.5	4.0	0.9
臺東縣	18	100.0	89.9	8.2	-	-	1.9
花蓮縣	26	100.0	90.2	7.2	-	-	2.7
澎湖縣	6	100.0	46.8	53.2	-	-	-
基隆市	37	100.0	74.6	10.2	-	-	15.2
新竹市	41	100.0	87.7	9.7	-	-	2.6
嘉義市	19	100.0	79.1	6.8	-	2.6	11.5
金門縣	10	100.0	100.0	-	-	-	-
連江縣	1	100.0	44.2	52.1	3.7	-	-
年齡 a							
18-24歲	172	100.0	73.8	11.7	2.7	1.6	10.2
25-34歲	316	100.0	83.1	8.6	4.1	0.3	3.9
35-44歲	365	100.0	83.1	8.9	3.6	1.3	3.0
45-54歲	379	100.0	77.5	17.1	1.2	0.3	4.0
55-64歲	370	100.0	78.3	14.3	0.0	0.9	6.5
65歲以上	474	100.0	59.6	26.6	0.7	2.0	11.0
拒答	7	100.0	95.3	4.7	-	-	-
教育程度 a							
國小/小學及以下	232	100.0	52.5	23.4	0.7	1.9	21.5
國(初)中	295	100.0	61.0	25.7	1.1	1.1	11.0
高中職	645	100.0	78.7	13.2	1.2	2.0	4.9
五專/二專	148	100.0	83.4	11.5	1.6	-	3.6
大學(含三專)	610	100.0	82.6	12.0	3.7	0.1	1.6
研究所以上	149	100.0	83.9	12.6	0.8	0.2	2.5
拒答	5	100.0	100.0	-	-	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十、海洋保護責任歸屬(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	個人	政府	企業	環保團體	無明確意見
總計	2,083	100.0	75.2	15.6	1.9	1.0	6.4
對海洋相關知識感興趣的程度							
有興趣	664	100.0	78.9	15.4	3.1	1.0	1.6
沒有興趣	1,268	100.0	74.6	14.6	1.3	0.8	8.7
無明確意見	150	100.0	63.3	24.2	1.0	3.7	7.9
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸							
有	52	100.0	78.2	17.3	2.1	-	2.4
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	75.2	15.5	1.9	1.1	6.4
無明確意見	19	100.0	61.8	20.9	-	-	17.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 **							
有	590	100.0	82.6	11.7	1.8	0.9	2.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	72.3	17.0	1.9	1.1	7.7
無明確意見	8	100.0	65.3	27.7	-	-	7.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十一、民眾在「海洋公民」構面的表現

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.11	100.0	0.1	36.0	57.8	6.1
性別 **							
生理男性	1,014	2.08	100.0	0.0	38.9	54.1	6.9
生理女性	1,069	2.13	100.0	0.1	33.3	61.3	5.3
居住地 a							
新北市	371	2.08	100.0	-	36.7	59.2	4.1
臺北市	244	2.13	100.0	-	31.4	63.6	4.9
桃園市	205	2.05	100.0	-	36.8	59.7	3.6
臺中市	251	2.16	100.0	-	35.7	53.7	10.7
臺南市	165	2.10	100.0	0.4	35.5	60.3	3.7
高雄市	251	2.05	100.0	0.1	38.7	54.8	6.4
宜蘭縣	31	2.35	100.0	-	25.4	65.4	9.2
新竹縣	58	2.30	100.0	-	20.0	71.6	8.4
苗栗縣	40	1.99	100.0	-	50.7	39.6	9.8
彰化縣	101	2.04	100.0	-	43.9	50.9	5.2
南投縣	44	2.14	100.0	-	38.6	52.5	8.9
雲林縣	63	2.07	100.0	-	47.5	48.2	4.2
嘉義縣	34	1.91	100.0	-	55.1	44.0	0.9
屏東縣	64	2.24	100.0	-	27.5	60.7	11.8
臺東縣	18	2.22	100.0	-	24.9	63.4	11.7
花蓮縣	26	2.31	100.0	-	4.3	85.0	10.8
澎湖縣	6	1.94	100.0	-	37.8	62.2	-
基隆市	37	2.21	100.0	-	37.0	53.2	9.7
新竹市	41	2.05	100.0	-	38.9	55.9	5.3
嘉義市	19	2.03	100.0	-	34.5	60.2	5.3
金門縣	10	2.06	100.0	-	39.6	53.5	6.8
連江縣	1	2.28	100.0	-	52.1	23.7	24.2
年齡							
18-24歲	172	2.08	100.0	-	31.9	61.1	7.0
25-34歲	316	2.15	100.0	-	34.9	57.0	8.1
35-44歲	365	2.14	100.0	-	33.2	59.7	7.1
45-54歲	379	2.10	100.0	-	37.6	57.8	4.6
55-64歲	370	2.08	100.0	-	36.8	57.0	6.2
65歲以上	474	2.10	100.0	0.2	37.9	57.0	5.0
拒答	7	1.56	100.0	-	85.3	14.7	-
教育程度 **							
國小/小學及以下	232	2.00	100.0	-	41.6	56.2	2.3
國(初)中	295	2.07	100.0	-	38.1	59.0	2.9
高中職	645	2.12	100.0	0.1	35.9	57.1	7.0
五專/二專	148	2.08	100.0	0.2	39.8	53.0	7.1
大學(含三專)	610	2.13	100.0	-	33.1	60.1	6.8
研究所以上	149	2.24	100.0	-	30.3	58.4	11.2
拒答	5	1.49	100.0	-	93.3	6.7	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十一、民眾在「海洋公民」構面的表現(續完)

單位：人；%

	樣本數	平均值	合計	未回答	1-1.99分	2-2.99分	3分以上
總計	2,083	2.11	100.0	0.1	36.0	57.8	6.1
對海洋相關知識感興趣的程度 ***							
有興趣	664	2.39	100.0	0.0	16.3	70.8	12.8
沒有興趣	1,268	1.96	100.0	-	46.7	50.9	2.4
無明確意見	150	2.11	100.0	0.5	33.3	58.5	7.8
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 ***							
有	52	2.38	100.0	-	28.7	46.8	24.5
幾乎沒有或從來沒有	2,012	2.10	100.0	0.0	36.0	58.4	5.5
無明確意見	19	1.89	100.0	1.3	57.5	20.9	20.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***							
有	590	2.32	100.0	-	22.0	64.1	13.9
幾乎沒有或從來沒有	1,484	2.02	100.0	0.0	41.6	55.3	3.1
無明確意見	8	2.05	100.0	2.9	33.5	63.6	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十二、加入海洋環境保護組織意願

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	46.6	12.3	34.3	47.8	37.3	10.5	5.6
性別 *									
生理男性	1,014	100.0	43.6	10.7	32.9	49.3	37.6	11.7	7.1
生理女性	1,069	100.0	49.4	13.9	35.5	46.4	37.0	9.3	4.2
居住地 *									
新北市	371	100.0	48.1	9.3	38.8	47.6	34.6	13.0	4.3
臺北市	244	100.0	46.3	13.6	32.6	49.6	38.3	11.3	4.1
桃園市	205	100.0	46.2	14.8	31.4	50.3	37.4	12.9	3.5
臺中市	251	100.0	52.5	15.3	37.1	42.6	32.3	10.2	4.9
臺南市	165	100.0	39.7	7.7	31.9	48.6	43.3	5.4	11.7
高雄市	251	100.0	39.0	14.8	24.2	55.5	43.7	11.8	5.5
宜蘭縣	31	100.0	54.0	22.5	31.5	46.0	46.0	-	-
新竹縣	58	100.0	68.9	12.3	56.6	26.5	21.8	4.7	4.6
苗栗縣	40	100.0	36.7	9.8	26.9	57.2	27.6	29.5	6.1
彰化縣	101	100.0	48.0	11.4	36.6	40.8	28.7	12.1	11.2
南投縣	44	100.0	50.0	18.6	31.4	47.7	39.8	7.9	2.3
雲林縣	63	100.0	40.5	8.9	31.6	58.2	52.4	5.8	1.3
嘉義縣	34	100.0	28.2	8.6	19.7	50.3	46.8	3.4	21.5
屏東縣	64	100.0	57.9	15.0	42.9	42.1	36.9	5.2	-
臺東縣	18	100.0	46.6	28.0	18.6	46.3	38.7	7.6	7.1
花蓮縣	26	100.0	49.7	4.9	44.8	50.3	44.1	6.2	-
澎湖縣	6	100.0	17.9	-	17.9	28.5	19.7	8.8	53.6
基隆市	37	100.0	57.6	15.5	42.1	37.4	25.4	12.0	5.0
新竹市	41	100.0	36.9	1.8	35.0	57.6	48.6	9.0	5.5
嘉義市	19	100.0	45.9	4.7	41.2	39.0	31.0	8.0	15.1
金門縣	10	100.0	60.4	-	60.4	31.5	31.5	-	8.1
連江縣	1	100.0	36.8	19.0	17.8	63.2	11.1	52.1	-
年齡 ***									
18-24歲	172	100.0	40.2	3.3	36.9	57.5	45.3	12.2	2.3
25-34歲	316	100.0	38.9	9.3	29.6	58.5	48.6	9.9	2.7
35-44歲	365	100.0	42.8	8.3	34.5	52.5	40.9	11.6	4.6
45-54歲	379	100.0	48.4	11.5	36.9	46.1	36.2	9.9	5.5
55-64歲	370	100.0	48.1	12.8	35.3	44.2	33.7	10.5	7.7
65歲以上	474	100.0	55.0	21.2	33.8	37.1	27.1	9.9	7.9
拒答	7	100.0	-	-	-	86.0	78.7	7.3	14.0
教育程度 *									
國小/小學及以下	232	100.0	43.3	22.6	20.8	48.2	41.1	7.1	8.5
國(初)中	295	100.0	51.2	17.8	33.3	38.0	23.8	14.2	10.8
高中職	645	100.0	48.8	12.9	35.8	47.2	37.9	9.3	4.0
五專/二專	148	100.0	41.1	9.1	32.0	53.4	42.4	11.0	5.5
大學(含三專)	610	100.0	43.9	6.9	37.0	52.1	40.5	11.6	4.0
研究所以上	149	100.0	50.9	8.9	42.0	44.3	35.4	8.9	4.8
拒答	5	100.0	6.7	-	6.7	93.3	93.3	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十二、加入海洋環境保護組織意願(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	46.6	12.3	34.3	47.8	37.3	10.5	5.6
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	67.8	21.2	46.6	28.3	25.5	2.8	3.9
沒有興趣	1,268	100.0	35.0	8.1	26.9	60.2	44.9	15.3	4.8
無明確意見	150	100.0	50.5	8.9	41.7	29.3	25.2	4.1	20.2
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	46.6	7.0	39.6	47.6	43.7	3.9	5.8
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	46.7	12.6	34.1	47.8	37.0	10.8	5.5
無明確意見	19	100.0	38.7	-	38.7	46.0	46.0	-	15.4
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	56.5	14.1	42.4	40.3	35.0	5.3	3.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	42.6	11.7	30.9	50.8	38.3	12.5	6.6
無明確意見	8	100.0	63.6	2.8	60.9	33.5	14.0	19.5	2.9

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十三、捐款給保護海洋環境團體意願

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常願意	還算願意	不願意	不太願意	非常不願意	無明確意見
總計	2,083	100.0	56.1	12.4	43.7	34.4	25.9	8.5	9.5
性別 ***									
生理男性	1,014	100.0	52.0	11.2	40.8	38.2	27.3	11.0	9.7
生理女性	1,069	100.0	60.0	13.5	46.5	30.8	24.6	6.1	9.3
居住地									
新北市	371	100.0	58.5	11.6	46.8	35.9	25.2	10.7	5.7
臺北市	244	100.0	54.7	14.5	40.2	36.7	27.0	9.7	8.6
桃園市	205	100.0	52.4	7.0	45.4	41.5	33.0	8.5	6.1
臺中市	251	100.0	58.0	17.3	40.7	32.6	24.2	8.4	9.4
臺南市	165	100.0	60.5	11.7	48.9	33.0	28.4	4.5	6.5
高雄市	251	100.0	54.0	10.1	43.9	36.3	26.3	10.0	9.7
宜蘭縣	31	100.0	68.0	25.0	43.0	24.4	16.4	8.0	7.6
新竹縣	58	100.0	57.3	10.7	46.6	29.5	19.8	9.6	13.2
苗栗縣	40	100.0	40.7	16.8	23.9	48.4	34.2	14.2	10.9
彰化縣	101	100.0	61.0	17.4	43.6	30.7	23.4	7.2	8.3
南投縣	44	100.0	56.0	10.1	45.9	29.1	29.1	-	14.9
雲林縣	63	100.0	41.4	6.8	34.6	36.9	35.7	1.1	21.8
嘉義縣	34	100.0	36.0	10.7	25.3	34.6	32.7	1.8	29.5
屏東縣	64	100.0	64.9	13.6	51.3	23.9	19.7	4.2	11.2
臺東縣	18	100.0	53.4	11.2	42.1	39.8	32.2	7.6	6.9
花蓮縣	26	100.0	73.1	4.3	68.8	7.0	7.0	-	19.8
澎湖縣	6	100.0	41.9	-	41.9	28.5	19.7	8.8	29.6
基隆市	37	100.0	64.6	22.6	42.0	29.9	19.0	11.0	5.5
新竹市	41	100.0	58.4	7.7	50.7	25.9	10.0	15.9	15.7
嘉義市	19	100.0	52.7	14.4	38.3	33.8	25.6	8.1	13.5
金門縣	10	100.0	21.4	-	21.4	29.6	3.7	25.9	49.0
連江縣	1	100.0	43.8	7.1	36.7	56.2	4.1	52.1	-
年齡 ***									
18-24歲	172	100.0	51.7	5.6	46.1	42.4	28.8	13.6	5.8
25-34歲	316	100.0	50.8	6.7	44.1	44.7	36.1	8.5	4.5
35-44歲	365	100.0	56.6	11.7	44.8	37.1	25.5	11.6	6.3
45-54歲	379	100.0	55.8	11.6	44.2	31.7	24.4	7.3	12.5
55-64歲	370	100.0	59.3	12.5	46.7	31.0	22.8	8.1	9.8
65歲以上	474	100.0	59.2	19.9	39.3	27.4	21.9	5.5	13.4
拒答	7	100.0	23.3	-	23.3	31.4	31.4	-	45.3
教育程度 *									
國小/小學及以下	232	100.0	48.3	21.5	26.8	39.1	27.7	11.4	12.6
國(初)中	295	100.0	57.1	16.1	41.1	28.5	22.0	6.5	14.4
高中職	645	100.0	57.7	13.3	44.4	31.7	23.6	8.2	10.6
五專/二專	148	100.0	54.4	10.4	44.0	37.4	27.9	9.5	8.2
大學(含三專)	610	100.0	55.9	7.6	48.3	38.3	29.4	8.8	5.8
研究所以上	149	100.0	63.5	9.0	54.6	29.4	25.1	4.3	7.0
拒答	5	100.0	6.7	-	6.7	93.3	10.1	83.2	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十三、捐款給保護海洋環境團體意願(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	56.1	12.4	43.7	34.4	25.9	8.5	9.5
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	71.2	20.9	50.4	21.5	18.0	3.5	7.3
沒有興趣	1,268	100.0	47.5	8.5	39.0	43.6	31.7	11.9	8.8
無明確意見	150	100.0	61.6	7.4	54.2	13.5	12.2	1.3	24.9
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	63.0	9.5	53.5	33.9	23.6	10.3	3.1
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	56.1	12.5	43.6	34.3	26.1	8.2	9.6
無明確意見	19	100.0	39.7	7.8	31.9	42.1	12.0	30.1	18.2
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	63.4	15.3	48.1	27.2	21.2	6.0	9.4
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	53.5	11.3	42.2	37.4	27.9	9.5	9.1
無明確意見	8	100.0	2.8	2.8	-	17.0	9.5	7.5	80.2

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十四、簽署保護海洋聯署書意願

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	67.6	25.4	42.2	26.1	19.6	6.5	6.3
性別									
生理男性	1,014	100.0	66.8	22.6	44.2	26.5	19.2	7.3	6.7
生理女性	1,069	100.0	68.4	28.1	40.3	25.7	20.0	5.6	5.9
居住地	***								
新北市	371	100.0	68.2	24.7	43.6	27.9	21.6	6.3	3.9
臺北市	244	100.0	68.7	22.5	46.2	21.9	14.8	7.1	9.4
桃園市	205	100.0	67.4	29.8	37.6	27.6	17.6	10.0	5.1
臺中市	251	100.0	74.8	33.8	40.9	19.5	11.7	7.8	5.7
臺南市	165	100.0	64.8	20.7	44.1	27.0	23.1	3.9	8.1
高雄市	251	100.0	56.3	19.8	36.5	34.0	26.4	7.6	9.7
宜蘭縣	31	100.0	83.3	31.8	51.4	13.3	13.3	-	3.4
新竹縣	58	100.0	90.2	39.7	50.4	9.8	7.5	2.3	-
苗栗縣	40	100.0	56.0	33.5	22.5	31.7	16.8	14.9	12.3
彰化縣	101	100.0	62.1	18.6	43.5	31.0	25.0	6.0	6.9
南投縣	44	100.0	61.1	21.7	39.4	34.8	33.4	1.5	4.0
雲林縣	63	100.0	52.6	24.4	28.2	43.8	41.4	2.4	3.6
嘉義縣	34	100.0	59.7	16.0	43.7	32.6	28.7	4.0	7.6
屏東縣	64	100.0	71.2	23.3	47.9	19.4	16.6	2.8	9.4
臺東縣	18	100.0	53.2	22.2	31.0	41.6	31.6	10.0	5.2
花蓮縣	26	100.0	92.0	19.0	73.0	6.2	4.0	2.2	1.8
澎湖縣	6	100.0	66.0	13.2	52.9	24.7	19.7	5.0	9.3
基隆市	37	100.0	80.9	36.8	44.0	17.2	8.9	8.3	1.9
新竹市	41	100.0	87.2	23.2	64.0	12.0	8.0	4.1	0.8
嘉義市	19	100.0	61.9	25.7	36.2	21.7	15.2	6.5	16.4
金門縣	10	100.0	68.5	47.3	21.1	31.5	31.5	-	-
連江縣	1	100.0	47.9	19.0	28.9	52.1	-	52.1	-
年齡	*								
18-24歲	172	100.0	70.4	18.3	52.1	28.8	16.7	12.1	0.8
25-34歲	316	100.0	71.6	22.6	49.0	24.7	21.0	3.6	3.7
35-44歲	365	100.0	72.8	30.0	42.7	20.8	15.1	5.7	6.4
45-54歲	379	100.0	68.3	27.8	40.4	26.6	22.2	4.4	5.1
55-64歲	370	100.0	66.4	28.2	38.2	24.5	13.3	11.1	9.1
65歲以上	474	100.0	60.9	22.4	38.5	31.1	26.3	4.8	8.0
拒答	7	100.0	22.0	14.7	7.3	18.8	9.5	9.3	59.2
教育程度	***								
國小/小學及以下	232	100.0	60.0	21.6	38.3	30.5	22.5	8.0	9.5
國(初)中	295	100.0	59.6	21.7	38.0	33.0	23.4	9.6	7.4
高中職	645	100.0	65.9	25.6	40.3	27.6	21.0	6.6	6.5
五專/二專	148	100.0	67.0	29.3	37.7	27.8	21.9	5.9	5.2
大學(含三專)	610	100.0	74.6	26.8	47.8	20.1	15.9	4.2	5.3
研究所以上	149	100.0	76.3	29.4	46.8	19.7	15.4	4.3	4.1
拒答	5	100.0	6.7	-	6.7	93.3	10.1	83.2	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十四、簽署保護海洋聯署書意願(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	願意	非常 願意	還算 願意	不願意	不太 願意	非常 不願意	無明確 意見
總計	2,083	100.0	67.6	25.4	42.2	26.1	19.6	6.5	6.3
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	82.4	39.8	42.6	12.1	9.9	2.1	5.5
沒有興趣	1,268	100.0	59.5	18.0	41.5	35.2	25.8	9.4	5.4
無明確意見	150	100.0	70.8	24.7	46.0	11.4	10.6	0.8	17.9
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸									
有	52	100.0	60.7	25.3	35.3	23.6	17.9	5.7	15.7
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	68.0	25.6	42.4	26.0	19.7	6.3	6.0
無明確意見	19	100.0	43.1	9.8	33.3	40.1	16.5	23.6	16.8
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	77.3	31.3	46.0	17.9	13.5	4.4	4.8
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	63.6	23.2	40.4	29.4	22.1	7.3	7.0
無明確意見	8	100.0	87.3	2.8	84.6	9.8	9.8	-	2.9

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十五、參與淨灘活動頻率

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	21.5	2.0	1.6	3.9	13.9	77.6	0.9
性別 **									
生理男性	1,014	100.0	22.8	3.0	2.3	3.9	13.7	76.6	0.5
生理女性	1,069	100.0	20.2	1.0	1.0	4.0	14.2	78.5	1.3
居住地 a									
新北市	371	100.0	21.7	2.6	0.3	1.7	17.1	78.1	0.2
臺北市	244	100.0	27.3	2.2	2.9	3.9	18.2	72.7	-
桃園市	205	100.0	22.6	0.8	0.7	3.1	18.0	77.2	0.2
臺中市	251	100.0	15.8	1.4	0.8	2.6	11.0	83.7	0.5
臺南市	165	100.0	17.4	2.1	1.8	2.6	10.8	82.2	0.4
高雄市	251	100.0	22.2	3.0	2.2	6.4	10.6	76.9	0.9
宜蘭縣	31	100.0	40.0	1.5	5.0	7.9	25.5	60.0	-
新竹縣	58	100.0	23.2	1.8	2.8	4.9	13.7	64.8	12.0
苗栗縣	40	100.0	24.8	3.0	7.5	5.8	8.4	75.2	-
彰化縣	101	100.0	11.3	-	2.0	3.6	5.7	88.7	-
南投縣	44	100.0	18.7	3.0	-	-	15.7	76.6	4.8
雲林縣	63	100.0	24.3	0.7	1.1	7.1	15.4	75.7	-
嘉義縣	34	100.0	9.6	-	0.9	5.9	2.8	90.4	-
屏東縣	64	100.0	17.4	5.0	4.0	2.7	5.7	82.6	-
臺東縣	18	100.0	54.3	-	3.6	28.5	22.2	45.7	-
花蓮縣	26	100.0	28.5	3.8	4.7	7.3	12.8	53.4	18.1
澎湖縣	6	100.0	63.4	-	-	5.0	58.4	27.3	9.3
基隆市	37	100.0	15.3	-	-	-	15.3	84.7	-
新竹市	41	100.0	25.8	-	-	8.4	17.3	74.2	-
嘉義市	19	100.0	20.8	-	-	10.8	10.0	79.2	-
金門縣	10	100.0	21.4	4.0	2.8	-	14.6	78.6	-
連江縣	1	100.0	85.3	68.6	-	16.7	-	14.7	-
年齡 ***									
18-24歲	172	100.0	33.5	2.7	0.7	6.2	23.9	66.5	-
25-34歲	316	100.0	30.7	3.3	2.0	6.0	19.5	69.3	-
35-44歲	365	100.0	27.4	3.3	3.1	4.6	16.5	72.0	0.6
45-54歲	379	100.0	20.8	1.2	2.3	2.8	14.5	78.4	0.9
55-64歲	370	100.0	12.8	0.8	0.8	2.8	8.3	85.5	1.7
65歲以上	474	100.0	14.0	1.3	0.8	3.1	8.8	84.3	1.6
拒答	7	100.0	4.7	-	-	-	4.7	95.3	-
教育程度 ***									
國小/小學及以下	232	100.0	4.9	0.4	-	2.5	1.9	93.1	2.0
國(初)中	295	100.0	15.3	1.8	1.9	2.0	9.6	82.1	2.6
高中職	645	100.0	18.7	3.3	1.3	4.1	10.0	80.3	1.0
五專/二專	148	100.0	21.7	1.5	2.7	3.9	13.6	78.0	0.3
大學(含三專)	610	100.0	29.0	1.4	1.8	4.2	21.5	71.0	-
研究所以上	149	100.0	38.7	1.9	3.2	8.1	25.6	61.3	-
拒答	5	100.0	83.2	-	-	-	83.2	16.8	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十五、參與淨灘活動頻率(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	21.5	2.0	1.6	3.9	13.9	77.6	0.9
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	33.3	2.9	2.8	7.2	20.5	66.2	0.5
沒有興趣	1,268	100.0	16.0	1.6	1.2	2.1	11.1	83.6	0.4
無明確意見	150	100.0	15.2	0.8	0.1	5.1	9.1	77.0	7.8
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 a									
有	52	100.0	47.8	14.2	1.3	14.3	18.1	52.2	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	20.7	1.7	1.7	3.6	13.8	78.3	1.0
無明確意見	19	100.0	30.0	-	-	13.3	16.7	68.7	1.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	39.4	3.8	3.2	7.8	24.5	60.2	0.4
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	14.5	1.2	1.0	2.4	9.8	84.7	0.8
無明確意見	8	100.0	-	-	-	-	-	41.6	58.4

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十六、主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	11.3	2.8	2.7	2.5	3.3	88.5	0.2
性別									
生理男性	1,014	100.0	12.1	3.5	2.6	2.7	3.2	87.8	0.1
生理女性	1,069	100.0	10.6	2.1	2.9	2.3	3.3	89.1	0.3
居住地	a								
新北市	371	100.0	9.8	2.1	2.3	2.1	3.3	90.1	0.1
臺北市	244	100.0	12.5	3.7	2.9	2.1	3.8	87.3	0.2
桃園市	205	100.0	6.9	0.2	2.1	1.3	3.3	93.1	-
臺中市	251	100.0	13.8	4.1	3.8	3.4	2.5	86.1	0.1
臺南市	165	100.0	14.0	1.2	4.9	4.9	3.0	85.3	0.6
高雄市	251	100.0	9.4	3.8	1.8	1.5	2.3	90.5	0.1
宜蘭縣	31	100.0	16.6	-	3.8	12.8	-	83.4	-
新竹縣	58	100.0	14.5	3.5	2.3	0.4	8.3	85.5	-
苗栗縣	40	100.0	6.7	-	3.0	1.5	2.2	93.3	-
彰化縣	101	100.0	7.7	-	3.1	3.1	1.5	91.6	0.7
南投縣	44	100.0	11.7	4.5	-	2.1	5.1	88.3	-
雲林縣	63	100.0	13.8	6.0	5.4	0.9	1.5	85.9	0.2
嘉義縣	34	100.0	10.3	0.9	-	3.4	5.9	88.5	1.2
屏東縣	64	100.0	16.7	6.4	6.2	3.4	0.7	83.3	-
臺東縣	18	100.0	12.4	10.8	-	1.6	-	87.6	-
花蓮縣	26	100.0	11.1	5.8	0.9	1.9	2.5	88.9	-
澎湖縣	6	100.0	5.0	-	-	-	5.0	95.0	-
基隆市	37	100.0	23.6	8.8	-	-	14.7	75.5	0.9
新竹市	41	100.0	7.8	-	-	0.9	6.9	92.2	-
嘉義市	19	100.0	12.7	-	-	11.0	1.8	87.3	-
金門縣	10	100.0	6.8	4.0	2.8	-	-	83.8	9.3
連江縣	1	100.0	4.1	4.1	-	-	-	95.9	-
年齡	***								
18-24歲	172	100.0	16.9	2.2	7.9	4.7	2.1	83.1	-
25-34歲	316	100.0	20.5	6.0	4.0	2.5	8.1	79.5	-
35-44歲	365	100.0	13.2	2.2	2.9	3.3	4.8	86.8	-
45-54歲	379	100.0	8.9	2.4	0.8	2.9	2.8	91.1	-
55-64歲	370	100.0	8.6	2.8	2.5	2.4	0.9	91.2	0.2
65歲以上	474	100.0	5.7	1.7	1.7	0.8	1.5	93.3	0.9
拒答	7	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-
教育程度	a								
國小/小學及以下	232	100.0	3.9	1.8	1.3	0.3	0.6	95.4	0.7
國(初)中	295	100.0	8.4	1.9	3.2	2.1	1.2	91.6	-
高中職	645	100.0	10.1	3.6	3.1	1.5	1.9	89.6	0.3
五專/二專	148	100.0	10.8	1.0	1.3	5.3	3.2	89.0	0.2
大學(含三專)	610	100.0	14.8	3.1	2.8	3.5	5.4	85.0	0.2
研究所以上	149	100.0	20.2	3.3	3.9	4.0	9.0	79.8	-
拒答	5	100.0	-	-	-	-	-	93.3	6.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表三十六、主動對外分享過您自己觀察、調查或宣傳海洋相關資訊的頻率(續完)

單位：人；%

	樣本數	合計	有	一個月一次或更多	每兩、三個月1次	大概每半年一、二次	大概一年一次	幾乎沒有或從來沒有	無明確意見
總計	2,083	100.0	11.3	2.8	2.7	2.5	3.3	88.5	0.2
對海洋相關知識感興趣的程度 ***									
有興趣	664	100.0	19.6	5.2	3.7	4.6	6.0	80.2	0.2
沒有興趣	1,268	100.0	7.4	1.4	2.3	1.5	2.1	92.5	0.1
無明確意見	150	100.0	7.6	3.8	1.8	1.4	0.6	90.6	1.8
目前所任職的工作內容與海洋是否有接觸 a									
有	52	100.0	29.2	16.5	1.9	8.0	2.9	70.8	-
幾乎沒有或從來沒有	2,012	100.0	10.7	2.5	2.7	2.2	3.3	89.1	0.2
無明確意見	19	100.0	27.4	-	7.0	16.4	4.0	71.3	1.3
過去一年是否在海洋水域從事遊憩活動 ***									
有	590	100.0	21.7	6.2	4.8	4.9	5.8	78.1	0.2
幾乎沒有或從來沒有	1,484	100.0	7.2	1.5	1.9	1.6	2.2	92.5	0.3
無明確意見	8	100.0	-	-	-	-	-	97.1	2.9

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

國家海洋研究院

地址：高雄市前鎮區成功二路 25 號 11 樓之 1

網址：<https://www.namr.gov.tw>

總機：(07) 3382097

